



Российские власти не должны были санкционировать принудительное психиатрическое освидетельствование

В постановлении по делу Петухова против России ([Petukhova v. Russia](#), жалоба № 28796/07),¹ вынесенном Палатой сегодня, Европейский Суд по правам человека единогласно признал нарушение:

статьи 5 § 1 (право на свободу и личную неприкосновенность) Европейской конвенции по правам человека.

Дело касалось российской гражданки, которая была незаконно лишена свободы с целью проведения принудительного психиатрического освидетельствования.

С учетом того что российские суды не установили надлежащим образом наличие либо отсутствие согласия заявительницы на прохождение психиатрического освидетельствования, Суд пришел к выводу, что санкция на проведение принудительного психиатрического освидетельствования была дана незаконно. Также Суд решил, что поскольку заявительница не была уведомлена о судебном решении и ей не была предоставлена возможность добровольно исполнить его, ограничение её права на свободу и личную неприкосновенность путём содержания в течении четырёх часов в районном отделе внутренних дел не соответствовало положениям статьи 5 § 1 Конвенции.

Основные факты

Заявитель, Алла Яковлевна Петухова, родившаяся в 1937 году, является гражданкой Российской Федерации и проживает в Москве.

В январе 2006 года в психоневрологический диспансер поступил запрос полиции о проведении психиатрического освидетельствования госпожи Петуховой. Поводом для запроса стали жалобы соседей на поведение заявительницы (появление в обнаженном виде на улице, крики, обвинения в совершении правонарушений). Семь месяцев спустя, в июле 2006 года врач-психиатр направил в суд заявление о проведении психиатрического освидетельствования без согласия пациента. В обоснование заявления была положена лишь та информация, которая была предоставлена полицией. 18 августа 2006 года в отсутствие заявительницы судом была выдана санкция на проведение освидетельствования.

Три месяца спустя, 1 декабря 2006 года по запросу диспансера госпожа Петухова была препровождена полицией в районный отдел внутренних дел, где она провела четыре часа, прежде чем её доставили в психиатрическую больницу и уведомили о решении суда о принудительном освидетельствовании. В больнице заявительница была проинформирована о наличии санкции суда на принудительное освидетельствование. В результате освидетельствования было установлено, что она

¹ Согласно статьям 43 и 44 Конвенции настоящее постановление, вынесенное Палатой, не является окончательным. В течение трех месяцев с даты его вынесения любая из сторон может обратиться с просьбой о передаче дела в Большую Палату Суда. В случае такого обращения Коллегия в составе пяти судей решает, заслуживает ли дело дальнейшего рассмотрения. При положительном ответе на этот вопрос Большая Палата рассматривает дело и выносит окончательное постановление. Если обращение о передаче дела отклоняется, постановление Палаты становится окончательным в тот же день. После того, как постановление становится окончательным, оно направляется в Комитет Министров Совета Европы для контроля за его исполнением. Дальнейшая информация о процедуре исполнения размещена здесь: www.coe.int/t/dghl/monitoring/execution

страдает параноидной шизофренией. После выписки из больницы госпожа Петухова обжаловала решение суда о проведении принудительного психиатрического освидетельствования, но её жалобы были оставлены без удовлетворения вышестоящими судами.

В то же время комиссия врачей-психиатров психиатрической больницы, в которой заявительница была освидетельствована, обратилась в суд с заявлением о её недобровольной госпитализации. В результате госпожа Петухова была госпитализирована с 1 по 4 декабря 2006 года, то есть до момента её выписки из больницы. По запросу больницы производство в суде по заявлению о недобровольной госпитализации было прекращено 6 декабря 2006 года. Заявительница не предпринимала попыток оспорить законность её помещения в больницу.

Жалобы, процедура и состав Суда

Ссылаясь на статью 5 § 1 (право на свободу и личную неприкосновенность), госпожа Петухова подала жалобу на незаконность лишения свободы 1 декабря 2006 года с целью проведения принудительного психиатрического освидетельствования. Ссылаясь на статью 5 Конвенции, она также подала жалобу на незаконность недобровольной госпитализации в психиатрическую больницу с 1 по 4 декабря 2006 года.

Жалоба была подана в Европейский Суд по правам человека 18 июня 2007 года.

Постановление было вынесено Палатой из семи судей в следующем составе:

Изабель **Берро-Лефевр** (Монако), Председатель,
Ханлар **Гаджиев** (Азербайджан),
Мирьяна **Лазарова Трайковска** (Бывшая Югославская Республика Македония),
Юлия **Лаффранк** (Эстония),
Эрик **Мёзэ** (Норвегия),
Ксения **Туркович** (Хорватия),
Дмитрий **Дедов** (Россия),

при участии Сёрена Нильсена, *Секретаря Секции*.

Постановление Суда

Статья 5 § 1(b)

В отношении лишения госпожи Петуховой свободы 1 декабря 2006 года, Суд подчеркнул, что целью санкции на принудительное психиатрическое освидетельствование было понуждение заявительницы к прохождению процедуры от которой она отказывалась, а не её недобровольная госпитализация как «душевнобольной» в рамках статьи 5 § 1 (е) Конвенции. Иными словами, ограничение прав госпожи Петуховой было предпринято в целях, указанных в статье 5 § 1 (b) Конвенции, которая допускает лишение свободы за «неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда». Таким образом, Суд должен был решить, являлось ли решение, санкционирующее освидетельствование, законным и было ли оно исполнено в соответствии со статьёй 5 § 1 (b).

Суд подчеркнул, что российское законодательство допускает принудительное психиатрическое освидетельствование лишь в исключительных случаях, предусматривая, что отказ от освидетельствования должен быть надлежащим

образом зафиксирован врачом-психиатром, подтвержден доказательствами, а также рассмотрен и оценен судом. При этом Суд отметил, что отказ госпожи Петуховой от освидетельствования лишь был упомянут в заявлении врача-психиатра, а подтвержден лишь ссылкой на разговор с офицером полиции в январе 2006 года. Суд посчитал критически важным тот факт, что российские суды санкционировали принудительное освидетельствование госпожи Петуховой, не удостоверившись надлежащим образом в том, что она на самом деле отказывалась от освидетельствования за семь месяцев до рассмотрения дела, а также не рассматривая возможность изменения её позиции за время прошедшее с предполагаемого разговора с полицейским. Суд пришел к выводу, что решение суда от 18 августа 2006 года не было законным.

В отношении принудительного исполнения решения об освидетельствовании Суд подчеркнул, что лицо, лишенное свободы за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда, должно было иметь возможность исполнить его, а также явно либо скрыто избегало исполнения. Несмотря на предположительный отказ заявительницы от процедуры, предлагаемой полицией и психоневрологическим диспансером, до того как данная процедура была санкционирована судом, автоматический отказ от исполнения обязательного судебного решения не может подразумеваться. В данном деле российские власти не смогли предоставить доказательств того, что госпожа Петухова была уведомлена о решении принятом 18 августа 2006 года, а также что ей была предоставлена возможность исполнить его добровольно. Более того Суду не было предоставлено ясного обоснования цели задержания заявительницы, не уведомленной о решении суда, спустя три месяца после его вынесения, а также её содержания в районном отделении внутренних дел в течении четырёх часов, вместо немедленного доставления в психиатрическое учреждение для освидетельствования. Суд пришёл к выводу, что лишение госпожи Петуховой свободы не являлось необходимым для исполнения судебного решения, а потому не соответствовало гарантиям статьи 5 § 1 (b).

Статья 5 § 1(e)

В отношении недобровольной госпитализации госпожи Петуховой с 1 по 4 декабря 2006 года Суд отметил, что судебное производство по делу было завершено 6 декабря 2006 года, и что впоследствии заявительница не предпринимала попыток оспорить законность её помещения в больницу. В то же время российские власти не заявили Суду о неисчерпании национальных средств правовой защиты, то есть отсутствии обжалования законности госпитализации с судах. Таким образом госпоже Петуховой следовало подать жалобу о нарушении её прав в рамках статьи 5 Конвенции в течение шести месяцев с момента прекращения производства по делу. Учитывая, что она пожаловалась в Суд в июне 2007 года, жалоба была отклонена как поданная за пределами срока, установленного статьёй 35 § 1 Конвенции.

Справедливая компенсация (статья 41)

Суд постановил, что Российская Федерация обязана выплатить заявительнице 3000 евро в качестве компенсации за причиненный моральный вред и 850 евро в счёт судебных расходов

Официальный текст постановления составлен на английском языке.

Данный Пресс-релиз составлен Секретариатом и не является обязательным для Суда. Решения и постановления Суда, а также иная дополнительная информация опубликованы на интернет-сайте www.echr.coe.int. Для желающих подписаться на выпуск Пресс-релизов Суда, просьба зарегистрироваться на сайте

www.echr.coe.int/RSS/en или следите за нашими сообщениями в Твиттере @ECHR_Press.

Контакты для прессы

echrpess@echr.coe.int | tel: +33 3 90 21 42 08

Jean Conte (tel: + 33 3 90 21 58 77)

Tracey Turner-Tretz (tel: + 33 3 88 41 35 30)

Nina Salomon (tel: + 33 3 90 21 49 79)

Denis Lambert (tel: + 33 3 90 21 41 09)

Европейский Суд по правам человека был создан в Страсбурге в 1959 году государствами-членами Совета Европы для рассмотрения жалоб о нарушениях Европейской Конвенции по правам человека 1950 года.