



## Серия нарушений Конвенции в деле Алексея Навального: произвольные аресты, незаконное лишение свободы и отсутствие справедливого судебного разбирательства

Сегодня Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу [Навальный против России](#) (жалобы №№ 29580/12, 36847/12, 11252/13, 12317/13 и 43746/14)<sup>1</sup>. Палата единогласно постановила, что имели место нарушения следующих положений Европейской конвенции по правам человека:

**Статья 5 § 1 (право на свободу и личную неприкосновенность);**

**Статья 6 § 1 (право на справедливое судебное разбирательство);**

**Статья 11 (свобода собраний и объединений).**

В постановлении рассмотрены семь эпизодов задержания Алексея Навального на различных публичных мероприятиях с последующим содержанием под стражей и привлечением его к административной ответственности. Г-н Навальный утверждал, что данные меры были политически мотивированы и нарушали его основные права.

Суд, в частности, постановил, что во всех семи случаях реакция властей на события была несоразмерной: принимая решения о прекращении собраний и задержании их участников, власти не принимали в учет их мирного характера и не оценивали необходимости их разгона. Таким образом, они допустили нарушение права г-на Навального на свободу собраний. Данные эпизоды, рассмотренные в свете предыдущих аналогичных дел, свидетельствуют о существовании практики последовательного подавления мирных, хотя бы и проводимых без надлежащего уведомления, собраний и регулярного ареста их участников. Во всех семи случаях, когда г-н Навальный был арестован, а также в двух случаях, когда к нему применялась мера пресечения в виде содержания под стражей, власти никоим образом не обосновывали необходимости этих мер в конкретной ситуации, что всякий раз влекло произвольное лишение свободы.

Кроме того, в шести случаях из семи производство по административным делам проходило с нарушением гарантий справедливого судебного разбирательства. Суды выносили решения исключительно на основе заявлений полицейских, систематически уклоняясь от их проверки в судебном заседании, отказывая г-ну Навальному в ходатайствах о приобщении иных доказательств, а также не принимая в учет свидетельские показания в его пользу со ссылкой на заведомую пристрастность свидетелей.

### Основные факты

Заявитель, Алексей Анатольевич Навальный – российский гражданин 1976 года рождения, проживающий в Москве, – политический деятель, известный лидер оппозиции, активист борьбы с коррупцией и автор популярного интернет-блога.

1. Согласно статьям 43 и 44 Конвенции настоящее постановление, вынесенное Палатой, не является окончательным. В течение трех месяцев с даты его вынесения любая из сторон может обратиться с просьбой о передаче дела в Большую Палату Суда. В случае такого обращения Коллегия в составе пяти судей решает, заслуживает ли дело дальнейшего рассмотрения. При положительном ответе на этот вопрос Большая Палата рассматривает дело и выносит окончательное постановление. Если обращение о передаче дела отклоняется, постановление Палаты становится окончательным в тот же день. После того, как постановление становится окончательным, оно направляется в Комитет Министров Совета Европы для контроля за его исполнением. Информация о процедуре исполнения размещена здесь: [www.coe.int/t/dghl/monitoring/execution](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/execution)

Вечером 5 марта 2012 г. г-н Навальный был арестован во время митинга на Пушкинской площади в Москве по случаю сфальсифицированных, как заявлялось, президентских выборов. В этом митинге приняли участие около 500 человек. Далее, 8 мая 2012 г. г-н Навальный был дважды задержан во время народных гуляний, когда активисты собирались в центре Москвы, чтобы обсудить состоявшуюся накануне президентскую инаугурацию. Вначале он был задержан ранним утром, когда шел по Лубянскому проезду в группе порядка 170 человек, а во второй раз – между 11 часами вечера и полуночью, когда он направлялся по ул. Б. Никитская в группе порядка 150 человек. Следующее задержание состоялось 9 мая 2012 г. на Кудринской площади в Москве, когда г-н Навальный принял участие в собрании, насчитывающем около 50-100 человек, собравшихся для обсуждения текущих событий. После этого, 27 октября 2012 г. г-н Навальный был арестован в связи с пикетом, проходившим у Следственного комитета РФ в знак протеста «против репрессий и пыток»; в этом пикете последовательно приняли участие около 30 человек, и г-н Навальный был арестован в тот момент, когда, по его словам, он окончил свою акцию и покинул место пикета. Наконец, 24 февраля 2014 г. г-н Навальный был задержан дважды: в первый раз в связи с его попыткой посетить судебное заседание в Замоскворецком районном суде, где в тот день публично оглашался приговор по делу о массовых беспорядках на Болотной площади, а затем – когда он вечером принял участие в стихийном собрании на Тверской улице, в котором насчитывалось около 150 участников.

Каждый из арестов сопровождался доставлением г-на Навального в полицейский участок и его задержанием на несколько часов для составления протокола об административном правонарушении. Ему предъявлялись обвинения в нарушении установленного порядка организации либо проведения собрания (ст. 20.2 Кодекса об административных правонарушениях), либо в неповиновении законному распоряжению сотрудника полиции (ст. 19.3 КоАП). Помимо этого, к нему дважды применялась мера пресечения в виде содержания под стражей (9 мая 2012 г. он был задержан на несколько часов, а 24 февраля 2014 г. – на целую ночь). Во всех семи случаях возбуждалось административное производство, и заявитель признавался виновным в административных правонарушениях. В пяти случаях он был приговорен к штрафу в размере от 1 тыс. до 30 тыс. рублей, а в двух случаях – к административному аресту: один раз на 7 суток, другой раз – на 15 суток. В пересмотре приговоров в вышестоящих инстанциях ему было отказано.

## Жалобы, процедура и состав Суда

Ссылаясь на статью 11 (право на свободу собраний), г-н Навальный утверждал, что власти систематически прерывали мирные собрания, арестовывали его, задерживали и, в конечном итоге, привлекали к административной ответственности. Ссылаясь на статью 5 (право на свободу и личную неприкосновенность), он заявлял, что все семь задержаний, а также оба случая содержания под стражей являлись незаконным и произвольным лишением свободы. Ссылаясь на статью 6 (право на справедливое судебное разбирательство), он жаловался на нарушение принципов справедливого судебного разбирательства в производстве по делам об административных правонарушениях. Наконец, г-н Навальный ссылался на статьи 14 (запрещение дискриминации) и 18 (пределы использования ограничений в отношении прав) в совокупности со статьями 5 и 11, заявляя о политических мотивах его преследования властями.

Жалобы по этому делу были поданы в Европейский Суд по правам человека 14 мая 2012 г., 28 мая 2012 г., 30 ноября 2012 г., 14 января 2013 г. и 6 июня 2014 г.

Постановление было вынесено Палатой из семи судей в следующем составе:

Луис Лопес Герра (Испания), *Председатель*,  
Хелена Ядерблом (Швеция),  
Георгий Николау (Кипр),

Хелен Келлер (Швейцария),  
Йоханнес Силвис (Нидерланды),  
Дмирий Дедов (Россия),  
Бранко Лубарда (Сербия),  
Пере Пастор Вилланова (Андорра),  
Алена Полачкова (Словакия)

При участии Фатош Араджи, *Заместителя Секретаря Секции.*

## Решение Суда

### Статья 11 (право на свободу собраний)

Такая крайняя мера как разгон демонстрации должна применяться только в случаях, когда это строго необходимо, и власти не могут прибегать к ней лишь на том основании, что собрание проводится без надлежащего уведомления или разрешения. Право на свободу собраний должно обеспечиваться, в том числе, терпимостью властей к публичным мероприятиям, проводимым без соблюдения предусмотренных законом формальностей, при условии, что они носят мирный характер. Решение о принятии или непринятии мер в отношении таких мероприятий должно зависеть, прежде всего, от того, причиняют ли они существенные неудобства.

Все мероприятия, рассмотренные в данном деле, несомненно, носили сугубо мирный характер, равно как и поведение г-на Навального. Тем не менее, полиция всякий раз разгоняла граждан, действуя автоматически, вне зависимости от степени и характера причиняемых ими неудобств, а г-н Навальный неоднократно подвергался аресту и административной ответственности. Подобные обстоятельства уже были ранее предметом рассмотрения в других делах, что послужило основанием для вывода о наличии в России распространенной и систематической практики подавления мирных собраний силами полиции, сопровождающейся задержаниями граждан.

В рассматриваемых в этом деле ситуациях такие меры были совершенно несоизмеримыми даже при условии, что все действия властей были законными и преследовали правомерную цель (последний вопрос не был окончательно разрешен Судом). Кроме того, Суд постановил, что применение подобных мер могло играть роль сдерживающего фактора, то есть привести к тому, что и заявитель, и другие лица отказывались бы от дальнейшего участия в акциях протеста и, более того, от участия в публичной политике. Этот «охлаждающий эффект» был тем более силен из-за широкого распространения информации об этих событиях: арест известного общественного деятеля неизбежно должен был привлечь внимание средств массовой информации.

### Статья 5 (право на свободу и личную неприкосновенность)

Сторонами не оспаривался тот факт, что в семи случаях г-н Навальный был лишен свободы с момента его ареста до момента освобождения из полицейского участка, либо – как было в двух случаях – до момента доставления его в суд. Как заявляло Правительство, эта мера была необходима для обеспечения его явки в суд и была предусмотрена законом. Однако, в соответствии со статьей 27.2 КоАП, доставление подозреваемых в отделение полиции для составления административного материала допускается только в том случае, если по каким-то причинам это невозможно сделать на месте обнаружения правонарушения. Ни в одном из семи случаев не было причин, почему протокол не мог быть составлен на месте; таким образом, оснований для лишения свободы не имелось, и Суд счел его произвольным.

Наконец, после составления протокола об административном правонарушении дальнейшее содержание под стражей было лишено предусмотренных законом оснований. Так, ни в одном из двух случаев, когда к заявителю применялась мера пресечения в виде содержания под стражей вплоть до рассмотрения его административного дела судом, власти не указали причин для ее применения. Соответственно, в обоих случаях имело место произвольное лишение свободы.

Суд установил нарушение статьи 5 § 1 в каждом из семи эпизодов задержания г-на Навального, а также в двух случаях применения к нему меры пресечения в виде содержания под стражей.

### Статья 6 (право на справедливое судебное разбирательство)

При рассмотрении административного дела о событиях 5 марта 2012 г. суд апелляционной инстанции допросил свидетеля – частное лицо, не связанное с правоохранительными органами, – и ознакомился с видеозаписью, предоставленной г-ном Навальным. Оценив всю совокупность доказательств из различных источников, суд установил личность полицейских, производивших арест (обстоятельство, оспоренное обвиняемым). Отметив это, Европейский Суд пришел к выводу, что оценка доказательств по данному вопросу не была произвольной, и, в отсутствие иных жалоб на этот процесс, установил, что процедура в целом соответствовала требованиям статьи 6 § 1.

В остальных шести делах, напротив, судебные решения были основаны исключительно на голословных заявлениях сотрудников полиции по ключевым вопросам. Более того, суды систематически отказывались проверять изложенные полицейскими факты, отклоняли ходатайства г-на Навального о приобщении доказательств и не принимали в учет свидетельские показания в пользу обвиняемого, объявляя всех свидетелей защиты заинтересованными лицами. Таким образом, в этих шести процессах судебные решения не были основаны на взвешенной оценке достоверных и проверенных в судебном заседании фактических обстоятельств. Таким образом, были нарушены принципы справедливого судебного разбирательства, предусмотренные статьей 6 § 1.

### Прочие статьи

Принимая во внимание свои выводы о вышеуказанных нарушениях, Суд не счел необходимым рассматривать жалобы г-на Навального по статье 18 в совокупности со статьями 5 и 11, а также по статье 14.

### Справедливая компенсация (статья 41)

Суд постановил, что Россия обязана выплатить г-ну Навальному 1 025 евро за причиненный материальный ущерб, а также 50 000 евро в качестве совокупной компенсации морального вреда по пяти жалобам, объединенным в производство по этому делу. Он также присудил ему компенсацию судебных расходов и издержек в сумме 12 653 евро.

### Особое мнение

Судьи Лопес Герра, Келлер и Пастор Вилланова совместно выразили особое мнение, частично не совпадающее с большинством. Судья Келлер также выразила отдельное особое мнение, расходящееся с большинством.

*Официальный текст постановления составлен на английском языке.*

---

Данный пресс-релиз составлен Секретариатом и юридически не связывает Суд. Решения и постановления Суда, а также иная дополнительная информация размещаются на интернет-сайте [www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int). Для получения пресс-релизов Суда, пожалуйста,

подпишитесь на рассылку [www.echr.coe.int/rss](http://www.echr.coe.int/rss) или следите за нашими сообщениями в Твиттере [@ECHR\\_Press](https://twitter.com/ECHR_Press).

**Контакты для прессы**

[echrpress@echr.coe.int](mailto:echrpress@echr.coe.int) | tel: +33 3 90 21 42 08

**George Stafford (tel: + 33 3 90 21 41 71)**

Tracey Turner-Tretz (tel: + 33 3 88 41 35 30)

Denis Lambert (tel: + 33 3 90 21 41 09)

Inci Ertekin (tel: + 33 3 90 21 55 30)

**Европейский Суд по правам человека** был создан в Страсбурге в 1959 году государствами-членами Совета Европы для рассмотрения жалоб о нарушениях Европейской Конвенции по правам человека 1950 года.