

*H.G.D.W. (9476/19, 9 november 2021)*

Verzoekster is van mening dat de weigering van haar pasfoto voor het rijbewijs en identiteitsbewijs in strijd is met artikel 9 EVRM (vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst). Verzoekster wil met een vergiet op het hoofd op haar pasfoto verschijnen, in overeenstemming met de eisen die gelden voor pastafari's als volgers van de Kerk van het Vliegend Spaghetti Monster. Verzoekster klaagt onder artikel 9 EVRM dat het vereiste dat een geloof of filosofische overtuiging officieel erkend moet zijn, geen grondslag vindt in nationaal recht. Onder artikel 14 EVRM (verbod op discriminatie) in samenhang met artikel 9 EVRM klaagt zij dat dit vereiste alleen is toegepast op pastafari's en niet op volgelingen van andere godsdiensten. Verzoekster stelt als alternatieve klacht dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) de maatstaven van het EHRM met betrekking tot artikel 9 EVRM alleen en in samenhang met artikel 14 EVRM verkeerd heeft toegepast en dat er geen rekening is gehouden met haar individuele overtuigingen waar de regering zich niet in mag mengen. Bovendien beweert verzoekster dat het pastafarisme is uitgesloten als godsdienst op gronden die niet zijn toegepast op andere godsdiensten in vergelijkbare situaties.

Het EHRM overweegt dat de term 'godsdienst of geloofsovertuiging' ruim moet worden uitgelegd. Het EHRM herhaalt dat alleen opvattingen die een zekere mate van dwingendheid, ernst, samenhang en belang hebben, beschermd worden door artikel 9 EVRM. Het EHRM stelt vast dat de Afdeling de maatstaven van het EHRM correct heeft toegepast. De Afdeling heeft met name vastgesteld dat niet is voldaan aan de aan een geloof te stellen eisen van 'ernst' en 'samenhang'. Het EHRM ziet geen reden om tot een andere conclusie te komen dan de Afdeling, wiens beslissing zorgvuldig en geenszins arbitrair of onlogisch is, aldus het EHRM. Het EHRM concludeert dat het pastafarisme, in het bijzonder gezien de oorspronkelijke parodiërende doelstelling, niet aangemerkt kan worden als godsdienst of geloofsovertuiging in de zin van artikel 9 EVRM. Dientengevolge is het dragen van een vergiet niet beschermd als uiting van een godsdienst of geloofsovertuiging onder artikel 9 EVRM. Het EHRM verklaart de klacht ongegrond. Nu artikel 9 EVRM niet van toepassing is, komt het EHRM ook niet toe aan beoordeling van de klacht onder artikel 9 EVRM in samenhang met artikel 14 EVRM.

Het EHRM wijst ook de klacht af op grond van artikel 35 lid 3 onder a en lid 4 EVRM en verklaart de klachten van verzoekster niet-ontvankelijk.