

**EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPEENNE DES DROITS DE L'HOMME**

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ
ДЖАМАХАДЖИЕВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ
(Жалобы №31143/11 и семь других – см. Приложение)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

27 августа 2019 года

Постановление вступило в силу, [текст](#) может быть подвергнут редакции.

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом в составе:

Georgios A. Serghides, *Председатель Секции*,

Branko Lubarda,

Erik Wennerström, *судьи*,

и Fatoş Ağacı, *Заместитель Секретаря Секции*,

Проведя 9 июля 2019 г. заседания за закрытыми дверями,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Настоящее дело было инициировано восьмью жалобами, поданными в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция»). Номера жалоб и даты их подачи в Суд, а также персональные данные заявителей указаны в *Приложении*.

2. Заявители были представлены различными НКО и юристами (см. *Приложение*). Правительство Российской Федерации (далее – «Государство-ответчик») представлял Г. Матюшкин, Представитель Российской Федерации в Европейском суде по правам человека, а затем сменивший его на этом посту М. Гальперин.

3. С 7 января 2016 г. по 31 мая 2016 г. Государство-ответчик было уведомлено о жалобах по Статьям 2, 3, 5 и Статье 13 в связи с этими Статьями, а другие жалобы в делах №31143/11 и №40161/12 были объявлены неприемлемыми в соответствии с Правилom 54 § 3 Регламента Суда.

4. Государство-ответчик не возражало против рассмотрения жалоб Комитетом.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЖАЛОБ

5. Заявители являются гражданами России, которые в рассматриваемое время жили в соседних регионах - Чеченской Республике и Республике Ингушетия. Заявители приходятся близкими родственниками лиц, которые исчезли в 2000-2005 гг. после предполагаемых незаконных задержаний военнослужащими. В каждой жалобе события проходили в районах, находящихся под полным контролем российских федеральных сил. Заявители не получили никаких известий о пропавших родственниках.

6. В каждом случае заявители жаловались на похищения в правоохранительные органы, и началось официальное расследование. Производство по каждому делу несколько раз приостанавливалось и возобновлялось, продолжалось несколько лет без каких-либо ощутимых результатов. Из представленных документов следует, что власти не предприняли никаких активных следственных действий, кроме официальных информационных запросов в другие правоохранительные органы Чечни и Северного Кавказа. В дополнение к таким запросам власти, как правило, сообщали, что в каждом случае причастность военнослужащих к похищениям не была установлена и что в рассматриваемое время никакие спецоперации не проводились. Заявители также обращались в различные органы власти, просили сообщить информацию и помочь в розыске их пропавших родственников, но получали только формальные ответы, если таковые были. Следствие не установило личности преступников. По-видимому, ни одно расследование не было завершено.

7. Далее приводится краткое изложение фактов каждой жалобы. Каждое описание основано на показаниях заявителей и их родственников и/или соседей, которые были представлены Суду и национальным следственным органам. Государство-ответчик не оспаривало факты, как они были представлены заявителями, но оспорило причастность военнослужащих к событиям.

А. Джамахаджиев против России (Dzhamakhadzhiev v. Russia) №31143/11

8. Заявитель – отец Сайд-Магомеда Абдулазимова, 1970 г.р. Он умер 13 октября 2014 г. Сын заявителя – Сайд-Хасан Джамахаджиев, который приходится братом пропавшему Сайд-Магомеду Абдулазимову, и он высказал намерение представлять поданную жалобу вместо него.

1. Похищение Сайд-Магомеда Абдулазимова

9. 12 мая 2002 г. (в представленных документах также упоминалась дата 17 мая 2002 г.) группа вооруженных людей в масках и

камуфляжной форме открыла огонь на улице в центре села Чири-Юрт, Чечня и ранила Саид-Магомеда Абдулазимова. Пока он был без сознания, его посадили в микроавтобус «Газель» и увезли в неизвестном направлении.

10. Местонахождение Саид-Магомеда Абдулазимова до сих пор остается неизвестным.

2. Официальное расследование похищений.

11. 8 июня 2002 г. заявитель пожаловался на похищение сына депутату Государственной Думы Федерального Собрания России. Не известно, был ли получен ответ на его жалобу.

12. 24 июля 2002 г. заявитель подал официальную жалобу прокурору Шалинского района и просил помочь в розыске сына.

13. 1 августа 2002 г. прокуратура Шалинского района возбудила уголовное дело №59177 по статье 126 УК РФ (похищение).

14. Следователи направили несколько запросов информации в правоохранительные органы. В большинстве ответов утверждалось, что нет никакой информации о Саид-Магомеде Абдулазимове.

15. 16 августа 2002 г. из Шалинского управления Федеральной службы безопасности (далее - «УФСБ») сообщили следователям, что Саид-Магомед Абдулазимов был эмиром Чири-Юрта и у него было до пятнадцати вооруженных подчиненных. С 2001 г. он участвовал в планировании и проведении террористических актов против российских федеральных сил. Саид-Магомед Абдулазимов имел широкую сеть с участием лидеров НВФ и активных представителей ваххабизма. В письме также указывалось, что Абдулазимов постоянно носил пистолет Макарова, имел пояс с гранатой и портативной рацией «Кенвуд». Шалинское УФСБ проводит оперативно-розыскные мероприятия для установления местонахождения Абдулазимова.

16. 19 сентября 2002 г. заявитель был признан потерпевшим и допрошен.

17. 1 октября 2002 г. расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников. Заявитель был проинформирован об этом. В письме следователей указывалось, что оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление местонахождения его сына, проводились, несмотря на приостановление расследования.

18. 8 января 2004 г. заявитель обратился в прокуратуру Шалинского района за информацией о ходе расследования.

19. 30 января 2004 г. расследование было возобновлено.

20. 20 февраля 2004 г. следователи осмотрели место происшествия.

21. 25 февраля 2004 г. заявитель был снова допрошен. Он заявил, что Саид-Магомед Абдулазимов участвовал в первой чеченской войне против российских федеральных сил.

22. 3 марта 2004 г. расследование было приостановлено. Заявитель был проинформирован об этом.

23. В материалах дела содержалось свидетельство о смерти Саид-Магомеда Абдулазимова, где указывалось, что он умер 27 мая 2002 г.

24. 25 ноября 2009 г. заявитель подал в Шалинский межрайонный следственный отдел ходатайство о предоставлении ему полного доступа к материалам уголовного дела и просил возобновить производство по

делу. 26 ноября 2009 г. следователи разрешили ознакомиться с материалами дела, но отказались возобновить расследование.

25. 8 ноября 2010 г. заместитель начальника Шалинского межрайонного следственного управления отменил решение от 3 марта 2004 г. как незаконное и поручил возобновить производство по делу. В постановлении говорилось, что 12 мая 2002 г. Саид-Магомед Абдулазимов был задержан неизвестными вооруженными людьми на улице в н.п. Чири-Юрт после проверки документов. Он оказал вооруженное сопротивление при аресте и ранил одного из мужчин. Они открыли ответный огонь и ранили Абдулазимова; затем посадили его в микроавтобус «Газель» и поехали в сторону села Старые Атаги.

26. С 10 по 24 ноября 2010 г. следователи допросили нескольких соседей и родственников заявителя.

27. 25 ноября 2010 г. следователи поручили провести экспертизу ДНК.

28. 8 декабря 2010 г. расследование было приостановлено, затем возобновлено 18 апреля 2011 г. и приостановлено 23 апреля 2011 г.

29. 26 ноября 2012 г. заявитель обратился в Шалинский межрайонный следственный отдел с запросом о ходе расследования. 4 декабря 2012 г. следователи разрешили изучить материалы дела и сделать копии документов.

30. По-видимому, что расследование еще не завершено

3. Обжалование бездействия следователей

31. В неустановленную дату заявитель обжаловал решение следователей от 3 марта 2004 г., которым было приостановлено расследование, и бездействие следователей в Шалинском городском суде. 19 апреля 2011 г. суд отклонил жалобу, установив, что днем ранее следователи уже возобновили производство по делу.

В. Товдаевы против России (Tovdayevy v. Russia) №41890/11

32. Первая заявительница приходится матерью Исе (также пишется как Исса) Товдаеву, 1984 г.р. Второй заявитель – его брат.

1. Похищение Исы Товдаева

33. 29 апреля 2000 г. Иса Товдаев и его друг г-н И.Т., которые были подростками, уехали из дома в станице Петропавловская, Грозненский район, и поехали на мусорную свалку на окраине села. Между 13 и 14 часами дня их видели на дороге, ведущей к военной базе российских федеральных сил в Ханкале. В то время колонна военной техники, в том числе БТР, грузовик «Урал» и фургон УАЗ проезжали в том же направлении. Иса Товдаев и г-н И.Т. домой больше не вернулись.

34. Заявители позже узнали от неизвестных военнослужащих, что Иса Товдаев содержался на военной базе в Ханкале.

35. Г-н А.Т., отец г-на И.Т., сообщил, что исчезнувшие подростки были переведены с военной базы в СИЗО Чернокозово, Чечня. В июне 2000 г. их видели в тюрьме «Белый Лебедь» под Пятигорском.

36. Местонахождение Исы Товдаева до сих пор не установлено.

2. Официальное расследование похищения

37. Заявители сообщили властям об инциденте сразу после исчезновения и потребовали начать расследование.

38. 3 мая 2000 г. глава администрации станицы Петропавловская попросил представителя Президента Российской Федерации в Чечне оказать помощь в розыске Исы Товдаева и г-на И.Т. Он указал, в частности, на то, что в день исчезновения на дороге была колонна военной техники и личный состав.

39. 13 июня 2000 г. сотрудники милиции Грозненского РОВД осмотрели место происшествия.

40. 16 июня 2000 г. Грозненский РОВД отказал в возбуждении уголовного дела по факту исчезновения. 12 февраля 2001 г. прокуратура Чеченской Республики отменила это решение и возбудила уголовное дело №19016 по статье 126 УК РФ (похищение).

41. 12 марта 2001 г. дедушка Исы Товдаева г-н Д.М. был признан потерпевшим и допрошен. Он заявил, что после исчезновения своего внука он посетил военную базу в Ханкале, где генерал П. сообщил, что оба пропавших подростка были доставлены в СИЗО Чернокозово. Г-н Д.М. затем посетил СИЗО Чернокозово, но ни его внук, ни г-н И.Т. там не содержались.

42. 10 апреля 2001 г. г-н А.Т. был признан потерпевшим и допрошен. Он заявил, что на следующий день после исчезновения посетил РОВД в Грозном. Сотрудники милиции сообщили, что когда они проезжали мимо села 29 апреля 2000 г., то видели, как военнослужащие проезжали на БТР, грузовике Урал и автомобиле УАЗ. Позже г-н А.Т. от знакомого узнал, что его сын и Иса Товдаев были доставлены в Ханкалу в тот же день и пробыли там около двух часов, а затем их увезли в неизвестном месте.

43. 10 апреля 2001 г. расследование было приостановлено в связи с невозможностью установить личности преступников. Заявители были уведомлены об этом решении 26 марта 2002 г.

44. 14 мая 2001 г. расследование было возобновлено, а 14 июня 2001 г. вновь приостановлено.

45. 29 июля 2005 г. прокуратура Грозненского района возбудила еще одно уголовное дело №44074 в связи с исчезновением Исы Товдаева и г-на И.Т. по статье 105 УК РФ (убийство).

46. 29 сентября 2005 г. заместитель начальника прокуратуры Грозненского района отменил решение от 14 июня 2001 г. и распорядился возобновить производство по делу.

47. 2 октября 2005 г. уголовные дела №19016 и №44074 были объединены под общим номером №19016.

48. 20 октября 2005 г. второй заявитель был допрошен. Он сообщил следователям, что г-н Д.М. умер в феврале 2004 г., и подтвердил показания, как они были представлены в Суд.

49. 25 октября 2005 г. второй заявитель был признан потерпевшим по уголовному делу.

50. С 20 по 26 октября 2006 г. следователи допросили нескольких свидетелей, которые только слышали о похищении.

51. Расследование возобновлялось и затем несколько раз приостанавливалось. Так оно было приостановлено 29 октября 2005 г. и 9 октября 2009 г., а затем возобновлено 2 сентября 2009 г. и 11 февраля

2011 г. соответственно. 13 марта 2011 г. расследование было вновь приостановлено.

52. 13 апреля 2009 г. первая заявительница обратилась к главе Комитета парламента Чечни по поиску лиц, пропавших без вести в период проведения контртеррористической операции, она просила помочь в розыске Исы Товдаева. Ее просьба была направлена следователям, которые 4 мая 2009 г. ответили, что оперативно-розыскные мероприятия для установления местонахождения пропавшего проводятся.

53. По-видимому, расследование до сих пор не завершено.

3. Обжалование бездействия следователей

54. 31 января 2011 г. второй заявитель подал в Грозненский районный суд жалобу на бездействие следователей и на решение о приостановлении расследования. 11 февраля 2011 г. суд отклонил жалобу, так как следователи уже возобновили производство по делу в тот же день. 16 марта 2011 г. Верховный суд Чечни оставил это решение без изменения.

С. Тагирова и другие против России (Tagirova and Others) №52056/11

55. Заявители приходятся близкими родственниками братьям Тапе Тагирову, 1974 г.р., и Апти Тагирову (или Тигирову), 1968 г.р. Первая заявительница – их мать, она скончалась в 2011 г. Вторая и третья заявительницы – их сестры.

1. Похищение Тапы Тагирова и Апти Тагирова

56. В рассматриваемое время заявители и их родственники жили в селе Яндаре, Ингушетия, как беженцы.

57. 4 июня 2002 г. Тапа Тагиров ушел из дома в селе Яндаре по улице Шоссейная и исчез. Через несколько часов Апти Тагиров уехал на своем автомобиле ГАЗ-3210 (регистрационный номер K111XT 95Rus), чтобы разыскать своего брата, а также исчез.

58. 7 июня 2002 г. примерно пятнадцать вооруженных людей приехали с Тапой Тагировым на двух белых микроавтобусах «Газель» без регистрационных номеров к дому, где он жил. Некоторые из них были в гражданской одежде; другие - в камуфляжной форме и масках. Мужчины были славянской внешности и говорили по-русски без акцента. Они не представились и не предъявили документы на обыск. После обыска мужчины уехали вместе с Тапой Тагировым.

59. Заявители не видели своих родственников с момента их исчезновения.

2. Официальное расследование похищения

60. В неустановленную дату в июне 2002 г., как утверждают заявители, первая заявительница пожаловалась на похищение сыновей в прокуратуру Ингушетии.

61. 17 и 24 августа 2004 г. жены Тапы Тагирова и Апти Тагирова обратились в прокуратуру Ингушетии с жалобами на похищение своих мужей агентами государства. Они указали, что первая заявительница в

июне 2002 г. сообщила властям о похищении, но никаких следственных действий не проводилось.

62. 3 октября 2004 г. прокуратура Назрановского района возбудила уголовное дело №045000023 по статье 126 УК РФ (похищение).

63. 26 октября 2004 г. следователи допросили г-на Д. и г-жу Д., которые сдавали Тапе Тагирову комнату в их доме с конца ноября 2001 г. по июнь 2002 г. Он жил там со своей женой и детьми. Г-н Д. и г-жа Д. узнали об исчезновении Тапы Тагирова от его жены. Через несколько дней после исчезновения группа военнослужащих посетила их вместе с Тапой Тагировым. Они прибыли на белом микроавтобусе "Газель"; некоторые были в масках и военной форме. Военнослужащие были славянской внешности и говорили по-русски без акцента. Один из военнослужащих сказал г-ну Д. и г-же Д., чтобы они оставались в своей комнате. Через окно г-жа Д. увидела, что военнослужащие обыскивали комнату Тапы Тагирова и изъяли некоторые вещи. Затем они увезли Тапу Тагирова, заявив, что его освободят через две недели.

64. Следователи направили несколько запросов в правоохранительные органы. В большинстве ответов на эти запросы говорилось, что никакой информации о Тапе Тагирове и Апти Тагирове не было.

65. 30 ноября 2004 г. жена Апти Тагирова была признана потерпевшей и допрошена. Она показала, в частности, что через несколько дней после исчезновения ее мужа и его брата первая заявительница обратилась с жалобой в прокуратуру Ингушетии.

66. 1 декабря 2004 г. первая заявительница была признана потерпевшей и допрошена. Она подтвердила, что подала в прокуратуру Ингушетии жалобу на исчезновение сыновей.

67. 3 декабря 2004 г. расследование было приостановлено. 25 января 2005 г. заместитель прокурора Ингушетии отменил это решение и поручил возобновить производство по делу.

68. 27 января 2005 г. расследование было возобновлено.

69. 14 февраля 2005 г. следователи получили ответ на информационный запрос из Департамента по борьбе с организованной преступностью МВД Ингушетии. Согласно этому ответу, Тапа Тагиров и Апти Тагиров были арестованы сотрудниками правоохранительных органов из Чеченской Республики.

70. 27 февраля 2005 г. расследование было приостановлено.

71. 10 июля 2009 г. первая заявительница подала ходатайство о возобновлении расследования и просила об ознакомлении с материалами дела.

72. 12 августа 2009 г. запрос о доступе к материалам дела был удовлетворен, а ходатайство о возобновлении расследования было отклонено.

73. 17 января 2011 г. расследование возобновили; 1 марта 2011 г. вновь приостановили.

74. По-видимому, расследование до сих пор не завершено.

3. Официальное расследование похищения

75. 7 февраля 2011 г. первая заявительница подала в Назрановский районный суд жалобу на бездействие следователей и на решение от 27 февраля 2005 г., которым было приостановлено расследование. 18

февраля 2011 г. суд отклонил жалобу, так как следователи уже возобновили производство по делу. 29 марта 2011 г. Верховный суд Ингушетии оставил это решение без изменения.

D. Баталова и другие против России (Batalova and Others v. Russia)
№13920/12

76. Первый и второй заявители – родители Мусы Ташаева, 1975 г.р. Третья заявительница – его дочь. По утверждениям заявителей, с 2000 по 2002 г. три других сына заявителей были убиты или пропали без вести.

1. Похищение Мусы Ташаева

77. По словам заявителей, 20 ноября 2000 г. в Урус-Мартане была проведена спецоперация.

78. Около 4 часов утра 20 ноября 2000 г. группа вооруженных военнослужащих на БТР и грузовике УРАЛ прибыла к дому Ташаева в Урус-Мартане, по улице Титова, дом 100. Военнослужащие были в камуфляжной форме и говорили по-русски без акцента. Они посадили Мусу Ташаева в машину и увезли в неизвестном направлении.

79. На следующее утро после похищения сотрудник комендатуры Урус-Мартана сказал первому заявителю, что Муса Ташаев содержался в комендатуре.

80. С тех пор местонахождение Мусы Ташаева остается неизвестным

2. Официальное расследование похищения

81. 9 марта 2001 г. жена Мусы Ташаева, г-жа Д., сообщила властям, что ее муж был арестован во время спецоперации.

82. 17 мая 2001 г. в прокуратуре Урус-Мартановского района возбудила уголовное дело №25052 по статье 126 УК РФ (похищение).

83. 19 мая 2001 г. следователи осмотрели место происшествия.

84. 19 мая 2001 г. г-жа Д. была признана потерпевшей и допрошена. Копия ее показаний, представленных в Суд, была неразборчивой.

85. 17 июля 2001 г. расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников.

86. 12 апреля 2004 г. первая заявительница обратилась к начальнику Урус-Мартановского РОВД за помощью в поисках сына. Очевидно, на это обращение не было ответа.

87. 21 января 2008 года первая заявительница сообщила властям, что г-жа Д. снова вышла замуж и жила независимо от их семьи. Первая заявительница решением суда от 23 мая 2007 г. была назначена опекуном их детей, включая третью заявительницу.

88. 31 января 2008 г. расследование было возобновлено. Затем расследование приостановили 29 февраля 2008 г., возобновили 18 марта 2008 г., вновь приостановили 16 апреля 2008 г. и возобновили 29 апреля 2008 г., затем снова приостановили 28 мая 2008 г. и возобновили 9 декабря 2010 г.

89. 13 февраля 2008 г. первая заявительница была признана потерпевшей и допрошена.

90. 1 мая 2008 г. следователи допросили г-на А., который был соседом Мусы Ташаева и его семьи в соответствующее время. Он от

соседей узнал об инциденте на следующий день после похищения и подтвердил обстоятельства, как они были представлены заявителями.

91. 21 июля 2010 г. первая заявительница подала запрос о предоставлении доступа к материалам уголовного дела и просила возобновить расследование. Ее запрос был отклонен.

92. 25 ноября 2010 г. первая заявительница подала запрос о ходе расследования.

93. 9 января 2011 г. расследование было вновь приостановлено.

94. 30 мая 2011 г. первая заявительница снова запросила доступ к материалам дела и просила следователей возобновить производство по делу. 17 июня 2011 г. следователи предоставили ей доступ к материалам, но отказались возобновить расследование.

95. 13 июля 2011 г. производство по делу было возобновлено.

96. По-видимому, расследование до сих пор не завершено

3. Обжалование действий и бездействия следователей

97. 6 декабря 2010 г. первая заявительница подала в Ачхой-Мартановский районный суд жалобу на отсутствие доступа к материалам уголовного дела и неспособность следователей предпринять основные мероприятия по делу. 17 декабря 2010 г. суд обязал следователей предоставить заявительнице полный доступ к материалам уголовного дела. Остальная часть ее жалобы была отклонена.

98. 27 мая 2011 г. первая заявительница подала в Урус-Мартановский городской суд еще одну жалобу на бездействие следователей. 15 июля 2011 г. суд отклонил жалобу, так как расследование было возобновлено 13 июля 2011 г. 10 августа 2011 г. Верховный суд Чеченской Республики в ходе кассации оставил в силе вышеуказанное решение.

Е. Мецоева и другие против России (Metsoyeva and Others v. Russia) № 40161/12

99. Первая заявительница – жена Сайд-Эли (также пишется как Саид-Эли) Гарбулатова, 1960 г.р. Второй и третий заявителя – его дети.

1. Похищение Сайд-Эли Гарбулатова и последующие события

100. Около 13 часов 10 августа 2005 г. Сайд-Эли Гарбулатов – бывший участник НВФ в Чечне – выходил из Грозненского офиса Бюро технической инвентаризации (далее – "БТИ г. Грозного") на проспекте Победы, дом 2, Заводского района, когда около двадцати вооруженных военнослужащих в черной военной форме окружили его, посадили в автомобиль УАЗ без регистрационных номеров и увезли в неизвестном направлении.

101. 18 августа 2005 г. родственник заявителей г-н В.Г. отправился в ОВД Катаямы, Старопромысловский район Грозного. В одном из коридоров ОВД он увидел Гарбулатова, который сидел стуле под вооруженной охраной. Г-ну В.Г. удалось приблизиться к Гарбулатову и поговорить с ним. Сайд-Эли Гарбулатов сказал, что с момента его ареста 10 августа 2005 г. он содержался в подвале ОВД. В этот момент к ним подошел военнослужащий в черной военной форме, накричал на г-на В.Г. за беседу с Гарбулатовым и увел его. Г-н В.Г. спросил у

полицейских имя этого военнослужащего; они ответили, что это был г-н Д.Е.

102. С тех пор местонахождение Сайд-Эли Гарбулатова остается неизвестным.

2. Официальное расследование похищения

103. 19 января 2006 г. первая заявительница подала в прокуратуру Заводского района Грозного официальную жалобу на похищение мужа и просила помочь в его розыске.

104. 30 января 2006 г. следователи допросили первую заявительницу. Она дала такие же показания, какие представила в Суд.

105. 3 февраля 2006 г. прокуратура Заводского района отказала в возбуждении уголовного дела по факту похищения в связи с отсутствием состава преступления.

106. 8 мая 2006 г. надзирающий прокурор отменил указанное решение и возбудил уголовное дело №51072 по статье 126 УК РФ (похищение). Первую заявительницу признали потерпевшей.

107. В тот же день следователи осмотрели место происшествия. Никакие доказательства не были обнаружены.

108. Следователи направили многочисленные запросы информации в правоохранительные органы. В большинстве ответов утверждалось, что нет никакой информации о Сайд-Эли Гарбулатове.

109. 9 мая 2006 г. из ОВД Заводского района ответили следователям, что «в августе 2005 г. Сайд-Эли Гарбулатов находился в отделении милиции поселка Катаяма».

110. 23 мая 2006 г. следователи допросили г-на В.Г. Он подтвердил свои предыдущие показания (см. пункт 101 выше).

111. В июне и июле 2006 г. следователи допросили нескольких сотрудников милиции из Старопромысловского РОВД. Все они отрицали, что Гарбулатов когда-либо был арестован или содержался в РОВД.

112. 8 июля 2006 г. расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников. Впоследствии следствие неоднократно возобновлялось по поручению надзорных органов, а затем снова приостанавливалось. Таким образом расследование было возобновлено 18 июля 2006 г., 3 мая, 26 июля и 15 ноября 2007 г. и 20 мая 2008 г. и приостановлено 18 августа 2006 г., 7 июня, 3 сентября и 15 декабря 2007 г., а также 29 июня 2008 г.

113. 13 апреля 2007 г. первая заявительница попросила следователей возобновить расследование и предоставить доступ к материалам уголовного дела. Ее запрос на доступ к материалам дела был отклонен.

114. В неустановленную дату в 2007 г. первая заявительница обратилась с жалобой к Главе Правительства Чеченской Республики и просила оказать помощь в розыске мужа. По ее показаниям, Сайд-Эли Гарбулатов провел один месяц в подвале отделения милиции и несколько раз допрашивался начальником Старопромысловского РОВД. Через два с половиной месяца после исчезновения мужа начальник РОВД попросил шурина Сайд-Эми Гарбулатова - г-на С.Г. - принести его одежду. Когда г-н С.Г. прибыл в полицейский участок, то к нему подошел сотрудник полиции и спровоцировал на конфликт. Затем г-на С.Г. доставили в помещение ОРБ-2 (оперативно-розыскного бюро), где

он провел два дня. Ему приказали прекратить поиски Сайд-Эли Гарбулатова.

115. 28 апреля 2007 г. жалоба первой заявительницы была направлена заместителю прокурора Заводского района г. Грозного.

116. 2 июня 2008 г. следователи направили запрос информации о некоторых сотрудниках милиции в МВД Чеченской Республики. В запросе было указано, что по материалам дела Гарбулатов содержался в течение месяца в ОВД Катаяма Старопромысловского района.

117. 26 июня 2008 г. первая заявительница была снова допрошена. Она подтвердила показания, которые дала Главе Правительства Чеченской Республики (см. пункт 114 выше).

118. 19 мая 2011 г. первая заявительница снова попросила следователей возобновить производство по делу и сообщить о ходе расследования. В ответ она получила письмо, что проводятся оперативно-розыскные мероприятия для установления местонахождения Гарбулатова.

119. 28 октября 2011 г. расследование было возобновлено.

120. 14 ноября 2011 г. следователи допросили г-на С.Г. Он подтвердил показания первой заявительницы, данные Главе Правительства Чеченской Республики (см. пункт 114 выше).

121. 7 декабря 2011 г. расследование было приостановлено.

122. Очевидно, расследование до сих пор не завершено.

3. Обжалование действий и бездействия следователей

123. В неустановленную дату заявительница подала в Заводский районный суд г. Грозного жалобу на отсутствие доступа к материалам расследования. 9 ноября 2007 г. суд удовлетворил ее жалобу.

124. 18 февраля 2012 г. первая заявительница подала еще одну жалобу на решения следователей о приостановлении уголовного дела и их бездействие. 27 февраля 2012 г. суд отклонил ее жалобу.

Ф. Азизовы против России (Azizovy v. Russia) №72821/12

125. Заявители приходятся родителями Магомеда (или Магомета) Азизова, 1981 г.р.

1. Похищение Магомеда Азизова

126. Около 3 часов утра 5 февраля 2003 г. группа вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме и масках прибыла на микроавтобусе УАЗ («таблетка») и микроавтобусе «Газель» без номерных знаков к дому заявителей по адресу: г. Шали, улица Набережная, 13. Военнослужащие были в бронежилетах и шлемах, говорили по-русски без акцента. Ворвавшись в дом, они обыскали помещение, проверили паспорта, затем вывели Магомеда Азизова на улицу. Первый заявитель спросил военнослужащих, откуда они. Один ответил, что они из военной комендатуры. Военнослужащие посадили Азизова в машину и увезли в сторону центра города Шали.

127. С тех пор местонахождение Магомеда Азизова остается неизвестным. Свидетелями похищения были несколько человек, в том числе заявители и члены их семей.

2. Официальное расследование похищений

128. Сразу после похищения первая заявительница пожаловалась властям и попросила предпринять необходимые действия.

129. 8 февраля 2003 г. прокуратура Шалинского района возбудила уголовное дело №22026 по статье 126 УК РФ (похищение).

130. 9 февраля 2003 г. первая заявительница была признана потерпевшей и допрошена. Ее показания были аналогичны тем, которые представлены Суду.

131. 10 февраля 2003 г. следователи допросили г-на Р.А., показания которого были аналогичны показаниям первой заявительницы.

132. Следователи направили многочисленные запросы в медицинские учреждения, правоохранительные органы и другие органы власти, включая военную комендатуру города Шали. В ответ из комендатуры сообщили, что Магомед Азизов не был арестован или задержан его сотрудниками. Другие ответы содержали заявления о том, что никакой информации о Магомед Азизове не было.

133. 8 апреля 2003 г. расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников. Заявители были проинформированы об этом.

134. Несколько раз с 2003 по 2009 годы заявители жаловались в различные органы власти на похищение и просили помощи в розыске их сына. Их жалобы были направлены следователям и в прокуратуру Шалинского района. В ответ каждый раз заявители получали письма, в которых утверждалось, что правоохранительные органы принимают меры для установления местонахождения их сына.

135. 30 апреля 2011 г. после критики надзорных органов решение о приостановлении расследования от 8 апреля 2003 г. было отменено; 10 мая 2011 г. расследование вновь возобновили. Затем следствие приостановили 10 июня 2011 г. и возобновили 25 апреля 2012 г.

136. 18 мая 2011 г. первая заявительница снова была допрошена. Она повторила свои предыдущие показания.

137. 19 мая 2011 г. следователи поручили провести судебную экспертизу ДНК.

138. В период с 20 по 26 мая 2011 г. следователи допросили г-на Р.А., второго заявителя и соседей заявителей. Все они подтвердили обстоятельства событий, как они были описаны выше.

139. 26 мая 2011 г. следователи осмотрели место происшествия.

140. 7 июля 2011 г. первая заявительница подала ходатайство о предоставлении доступа к материалам расследования. Нет информации, получила ли она какой-то ответ на этот запрос.

141. 30 апреля 2012 г. производство по делу было приостановлено. Следователи поручили Шалинскому РОВД усилить розыск Магомеда Азизова и принять все необходимые оперативно-розыскные меры.

142. 24 апреля 2014 г. первая заявительница подала жалобу начальнику РОВД и просила снова допросить двух соседей, чтобы подтвердить, что похитители были агентами государства. 2 мая 2014 г. ее ходатайство было отклонено.

143. Очевидно, расследование до сих пор не завершено.

3. Обжалование действий следователей в суде

144. 9 апреля 2012 г. первая заявительница обжаловала в Шалинском городском суде бездействие следователей и решение следователей, которым они 10 июня 2011 г. приостановили производство по делу. 26 апреля 2012 г. суд прекратил производство по делу, так как накануне расследование было возобновлено. 6 июня 2012 г. Верховный суд Чечни оставил это решение без изменения.

Г. Ларсанова против России (Larsanova v. Russia) №3083/13

145. Заявительница приходится матерью Хамзату Ларсанову (или Лорсанову), 1983 г.р.

1. Похищение Хамзата Ларсанова

146. Около 4 часов утра 11 сентября 2002 г. Хамзат Ларсанов, его отец г-н Р.Л. и его мать - заявительница - находились дома в Грозном, по улице Обухова, 97, когда примерно пятнадцать вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме и масках прибыли на трех машинах УАЗ и трех БТРах. Один БТР имел регистрационный номер с цифрами «002». Военнослужащие говорили по-русски без акцента; некоторые имели портативные радиы, которые использовались для получения приказов. Ворвавшись в дом, военные произвели несколько выстрелов, затем обыскали помещение, допросили членов семьи, не прячутся ли в доме какие-то члены незаконных вооруженных формирований. Один из военнослужащих снял свою маску, у него были славянские черты лица. После обыска военнослужащие заставили Ларсанова сесть в одну из машин и увезли в неизвестном направлении.

147. С тех пор местонахождение Хамзата Ларсанова остается неизвестным. Свидетелями похищения были несколько человек, в том числе заявительница, ее родственники и соседи.

2. Официальное расследование похищения

148. Материалы уголовного дела о похищении сына заявительницы были утрачены при неизвестных обстоятельствах. По поручению надзорного органа в 2016 году следователи восстановили материалы, возобновили производство и предприняли несколько следственных действий. В частности, они допросили свидетелей и осмотрели место происшествия. Далее следует описание событий, которое основано на копиях исходного материала дела и документов, которые представила заявительница, а также на документах из восстановленного материала дела от Государства-ответчика.

149. Сразу после похищения заявительница пожаловалась властям и потребовала возбудить уголовное производство.

150. В тот же день следователи осмотрели место происшествия.

151. 26 сентября 2002 г. прокуратура г. Грозного возбудила уголовное дело №48162 по статье 126 УК РФ.

152. 16 октября 2002 г. дело №48162 было объединено с делом №48172 о похищении г-на И.Ю. под совместным номером №48162.

153. 26 октября 2002 г. заявительница была признана потерпевшей.

154. В неустановленную дату с октября по ноябрь 2002 года следователи допросили заявительницу, ее мужа, их родственников и

соседей. Все они подтвердили обстоятельства похищения, как было описано выше.

155. 26 ноября 2002 г. расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников.

156. В период с 2004 по 2007 гг. заявительница пожаловалась в различные органы власти и НПО на похищение сына и просила помочь в розыске. Ее жалобы были направлены следователям, которые ответили, что расследование приостановлено и оперативно-розыскные мероприятия продолжаются.

157. 15 марта 2007 г. следователи сообщили заявительнице, что производство по уголовному делу приостановлено 26 ноября 2002 г. и проводятся оперативно-розыскные мероприятия по установлению местонахождения ее сына.

158. 26 июня 2007 г. сотрудник Ленинского РОВД Грозного допросил заявительницу.

159. 27 октября 2012 г. надзирающий прокурор отменил решение от 26 ноября 2002 г. о приостановлении расследования и постановил возобновить его. 12 декабря 2012 года расследование вновь приостановили.

160. 28 июня 2016 г. Следственное управление Чечни поручило восстановить материалы утраченного уголовного дела №48162.

161. 30 июня 2016 г. было возобновлено расследование по делу.

162. 4 июля 2016 г. следователи допросили заявительницу, которая повторила свои предыдущие показания.

163. С 5 по 7 июля 2016 г. следователи допросили г-жу М.Е., г-жу М.М., г-жу З.Д. и мужа заявительницы, которые были свидетелями похищения Хамзата Ларсанова. Все они подтвердили обстоятельства похищения, как описано выше.

164. 13 июля 2016 г. следователи осмотрели место происшествия.

165. Очевидно, расследование до сих пор не завершено.

Н. Гайдакова против России (Gaydakova v. Russia) №6983/13

166. Заявительница приходится женой Исе Гайдакову, 1959 г.р.

1. Похищение Исы Гайдакова

167. Иса Гайдаков был двоюродным братом Шамиля Басаева - лидера чеченских боевиков, который организовал ряд нападений на российские федеральные силы и гражданское население, в том числе захват заложников в школе в г. Беслан в сентябре 2004 г. (см. *Tagayeva and Others v. Russia*, nos. 26562/07 and 6 others, 13 April 2017).

168. 23 апреля 2004 г. Иса Гайдаков находился на АЗС «Жанетта» на улице Маяковского в Грозном, когда примерно семь человек в камуфляжной форме вывели его из автомобиля «Волга» и увезли в неизвестном направлении.

169. Местонахождение Исы Гайдакова остается неизвестным со дня его похищения.

2. Официальное расследование похищения

170. По словам заявительницы, она вскоре после похищения уведомила власти и потребовала возбудить уголовное дело. Несмотря на

ее просьбы, власти отказались официально зарегистрировать ее жалобы, тем самым препятствовали расследованию.

171. 22 мая 2005 г. сотрудник Ленинского РОВД в Грозном допросил г-на Т.М. и г-на Л.Д., которые работали на АЗС во время рассматриваемых событий. Оба ничего не знали о похищении Исы Гайдакова.

172. 7 июня 2005 г. прокуратура Ленинского района Грозного отказала в возбуждении уголовного дела по факту похищения.

173. 1 августа 2005 г. надзирающий прокурор отменил это решение и возбудил уголовное дело №40157 (в представленных документах также упоминался номер 44064) по статье 126 УК РФ (похищение).

174. 23 августа 2005 г. заявительница была признана потерпевшей и допрошена.

175. Следователи направили в правоохранительные органы несколько запросов об Исе Гайдакове. В большинстве ответов говорилось, что информации об Исе Гайдакове не было.

176. В неустановленную дату в сентябре 2005 г. начальник РОВД сообщил следователям, что Иса Гайдаков был арестован сотрудниками Службы безопасности Президента Чечни по подозрению в причастности к деятельности НВФ.

177. 1 октября 2005 г. расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников. Это решение было отменено надзирающим прокурором 15 ноября 2005 г., и расследование было возобновлено. Затем расследование приостановили 15 февраля 2006 г. Заявительницу уведомили об этом.

178. 10 ноября 2005 г. следователи осмотрели место происшествия.

179. 15 ноября 2005 г. г-н В.М. заместитель начальника временной оперативной группы отдела криминальной милиции в Ханкале (*КМ ВОГО и П МВД России*) сообщил следователям, что Иса Гайдаков был указан в качестве участника НВФ. В показаниях содержалось описание обстоятельств похищения Исы Гайдакова.

180. 14 декабря 2005 г. следователи допросили г-жу Х.Х., вторую жену Исы Гайдакова. Она заявила, что он никогда не участвовал в деятельности НВФ и никогда не имел связей с Шамилем Басаевым.

181. В тот же день г-жа Х.Х. была также признана потерпевшей по уголовному делу.

182. 15 декабря 2005 г. следователи допросили нескольких знакомых Исы Гайдакова. Некоторые из них видели его машину через несколько дней после похищения, они утверждали, что машина ехала в разных направлениях.

183. 15 января 2006 г. начальник следственного отдела утвердил план следственных и оперативных действий, которые необходимо предпринять для установления обстоятельств похищения Исы Гайдакова и причастных к нему. Одна из гипотез следователей заключалась в том, что похищение Исы Гайдакова как родственника Шамиля Басаева было осуществлено правоохранительными органами.

184. В марте 2006 г. заявительница сообщила следователям, что 1 февраля 2006 г. по российскому телеканалу транслировали сюжет о ее муже и г-не А., которые были приговорены к 11 годам лишения свободы. Она попросила следователей получить копию телепередачи.

185. 23 марта 2006 г. следователи удовлетворили запрос заявительницы. В ответе от телеканала говорилось, что 1 февраля 2006 г. не было телепередачи с информацией об Исе Гайдакове.

186. 27 марта 2006 г. следователи направили запрос в Федеральную службу исполнения наказаний по Свердловской области и просили предоставить информацию о том, содержался ли Иса Гайдаков в колониях этого региона. По-видимому, ответа на этот запрос не было.

187. 22 июня 2011 г. заявительница ходатайствовала о возобновлении производства по делу, сообщить о прогрессе в ходе расследования и просила предоставить ей доступ к материалам дела. Ее ходатайство было удовлетворено частично: следователи разрешили ознакомиться с материалами дела и сообщили ей прогрессе по делу.

188. 4 апреля 2012 г. представитель заявительницы вновь обратился к следователям с просьбой возобновить разбирательство, но безрезультатно.

189. Очевидно, расследование до сих пор не завершено.

3. Обжалование действий следователей в суде

190. 28 мая 2012 г. заявительница оспорила в Ленинском районном суде Грозного решение о приостановлении производства по делу и пожаловалась на бездействие следователей. 16 июля 2012 года суд отклонил жалобу как необоснованную, установив, что были приняты все необходимые следственные действия.

II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

191. См. обзор применимого национального законодательства, международных правовых документов, а также международных и внутренних докладов о насильственных исчезновениях в Чечне и Ингушетии с 1999 по 2006 гг в деле [*Aslakhanova and Others v. Russia*](#) (nos. 2944/06 and 4 others, §§ 43-59 and §§ 69-84, 18 December 2012).

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

192. Ввиду схожих фактических обстоятельств дел и применимого законодательства Суд считает, что надлежит объединить жалобы и рассмотреть их совместно.

II. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВИЛА ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ

A. Доводы сторон

1. Государство-ответчик

193. Государство-ответчик утверждало, что заявители подали жалобы в Суд через несколько лет после похищения родственников, и

ко времени подачи в Суд прошло больше, чем через шесть месяцев, с того момента, как им надлежало узнать о неэффективности расследований. Государство-ответчик утверждало, что заявители были пассивными и не были заинтересованы в поиске пропавших родственников. Поэтому заявители не выполнили шестимесячный срок для подачи своих жалоб в Суд.

194. Государство-ответчик также оспорило утверждение в деле *Tagirova and Others* (№52056/11) о том, что первая заявительница жаловалась на похищение ее родственников в 2002 г. Власти утверждали, что заявители не подавали никаких жалоб в правоохранительные органы до августа 2004 г. По мнению Государства-ответчика, заявители не проявили должной осмотрительности и сообщили своевременно властям о похищении их родственников.

2. Заявители

195. Заявители по всем жалобам утверждали, что выполнили правило шести месяцев. Они сделали все возможные усилия в течение разумного срока для того, чтобы инициировать надлежащий поиск их пропавших родственников и участвовали в расследовании. Они утверждали, что нет какой-либо чрезмерной или необоснованной задержки в подаче их жалоб в Суд, и что они подали свои жалобы, как только они удостоверились, что расследование по факту похищения их родственников неэффективно.

196. Заявители также утверждали, что обратились с жалобой в соответствующие органы власти сразу же после инцидента и надеялись, что уголовное расследование приведет к положительным результатам. В ходе расследования они поддерживали постоянный контакт со следствием и активно сотрудничали со следователями. Заявители также указали на то, что во время вооруженного конфликта в регионе задержки в расследовании были неизбежны, и только со временем, не имея должной информации из следственных органов, они начали сомневаться в эффективности расследования. Некоторые заявители также ссылались на свою юридическую неграмотность и отсутствие финансовых возможностей для найма адвоката (в деле *Dzhamakhadzhiev v. Russia* (№31143/11)). Заявители в деле *Batalova and Others v. Russia* (№13920/12) дополнительно утверждали, что оказались в особенно трудных обстоятельствах после похищения Мусы Ташаева, так как трое сыновей первого и второго заявителей либо исчезли, либо были убиты в течение двух последующих лет.

В. Оценка Суда

1. Основные принципы

197. Суд напоминает, что критерии применения правила шести месяцев по делам о нарушениях Статьи 2 Конвенции, предположительно совершенных военнослужащими, уже были определены в деле [Sulygov and Others v. Russia](#), (42575/07) упомянуто выше, §§ 369-374).

2. Применение данных принципов в настоящем деле

198. Обращаясь к обстоятельствам рассматриваемых жалоб, Европейский Суд отмечает, что в четырех случаях (в том числе по делу *Мецоева и другие №40161/12*) заявители подали жалобы в Суд в период от семи до десяти лет после инцидентов, и власти узнали о похищениях без неоправданных задержек. По каждому делу расследование формально продолжалось на тот момент, когда жалобы были поданы в Суд. Уголовное производство по всем делам приостанавливалось и возобновлялось несколько раз в рассматриваемое время. Заявители поддерживали разумные контакты с властями, сотрудничали со следствием и при необходимости предпринимали шаги, чтобы оставаться в курсе разбирательства и ускорить процесс (см. пункты 18, 24, 29, 113, 118, 156, 184, 187 и 188 выше). Учитывая период, прошедший с момента похищения до начала соответствующего уголовного дела, а также активную позицию заявителей и отсутствие каких-либо значительных периодов бездействия с их стороны, Суд считает, что заявители подали жалобы в разумные сроки (см. *Varnava and Others*, [GC], nos. 16064/90 and 8 others, § 166, ECHR 2009).

199. Что касается жалобы *Тагирова и другие (Tagirova and Others №52056/11)*, поданной в суд через девять лет после похищения, то суд отмечает, что заявители и их родственники в ходе внутреннего расследования настойчиво утверждали, что первая заявительница впервые пожаловалась властям на похищение Тапы Тагирова и Апти Тагирова в июне 2002 года (см. пункты 61, 65 и 66). Если согласиться с тем, что власти узнали о похищении только в августе 2004 года, то Суд отмечает, что следователи никогда не спрашивали заявителей о причинах двухлетней задержки с подачей их официальных жалоб, хотя это имело бы важное значение для установления местонахождения их родственников. Кроме того, заявители представили властям необходимую информацию о родственниках и обстоятельствах их похищения, рассчитывая тем самым на важные следственные действия для установления их местонахождения или обнаружения виновных. Из представленных документов не следует, что заявители не проявили должной осмотрительности, задержав свои жалобы или оставаясь пассивными в ходе внутреннего расследования (см. для сравнения дело *Doshuyeva and Yusupov v. Russia* (dec.), №58055/10, §§ 41-47, 31 May 2016).

200. Суд далее отмечает, что жалоба *Азизовы (№72821/12)* была подана менее чем через десять лет после похищения Магомеда Азизова. Заявители немедленно сообщили властям об инциденте и сотрудничали со следователями, давая показания об обстоятельствах похищения (см. пункты 128 и 130 выше). Но в расследовании был период бездействия, который длился восемь лет, и следствие было приостановлено. Столь длительный период бездействия со стороны властей ставит под сомнение эффективность проводимого расследования. Вместе с тем Суд отмечает, что в течение этого периода заявители продолжали активно искать сына. Они поддерживали контакты с властями, подавали жалобы в различные правоохранительные органы, которые затем были направлены следователям, и заявители получили ответы, что в настоящее время проводятся оперативно-розыскные мероприятия (см. пункт 134 выше). Поэтому Суд считает разумным, чтобы заявители,

которые постоянно получали такие ответы от властей, ждали событий, которые могли бы решить важнейшие фактические или юридические вопросы (см *El-Masri v. the former Yugoslav Republic of Macedonia* [GC], №39630/09, § 142, ECHR 2012). С учетом общих временных рамок между похищением и подачей жалобы в Суд вышеупомянутый период бездействия в расследовании не может быть истолкован как неспособность заявителей проявить должную осмотрительность и выполнить требование шести месяцев.

201. Обращаясь к жалобам *Товдаевы* (№41890/11) и *Баталова и другие* (№№13920/12), суд отмечает, что они были поданы через одиннадцать лет после похищения родственников заявителей. Он отмечает, что в деле *Товдаевы* (№41890/11) заявители немедленно сообщили властям о похищении и представили следователям информацию о возможном местонахождении их родственника (см. пункты 37 и 41 выше). Суд далее отмечает, что заявители в деле *Баталова и другие* (№13920/12) информировали власти о похищении без каких-либо неоправданных задержек. Их бездействие с 2001 по 2004 годы можно объяснить тем, что в этот период они оказались в сложной ситуации после активной фазы контртеррористической операции и в связи с потерей трех других сыновей, кроме похищения их сына Мусы Ташаева (см. пункты 76 и 196 выше). Представленные документы свидетельствуют, что заявители оперативно информировали следователей о важных событиях в деле и просили их несколько раз возобновить расследование (см. пункты 87, 91, 92 и 94 выше). По мнению Суда, нельзя сделать вывод о том, что заявители в делах *Товдаевы* (№41890/11) и *Баталова и другие* (№ 13920/12) не смогли проявить необходимую осмотрительность, необоснованно ожидая результатов расследования (см. для сравнения *Utsumiyeva and Others v. Russia* (dec.), №31179/11, §§ 34-40, 26 August 2014).

202. Поэтому Суд приходит к выводу, что заявители подали жалобы с соблюдением правила шести месяцев.

III. ОЦЕНКА СУДОМ ИМЕЮЩИХСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТОВ

А. Доводы сторон

1. Государство-ответчик

203. Государство-ответчик не отрицало существенных фактов по каждому делу, утверждало, что в ходе расследований не были получены доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что агенты государства причастны к предполагаемому.

2. Заявители

204. Заявители утверждали, что вне разумных сомнений вооруженные люди, которые похитили их родственников, были агентами Государства. Для подтверждения своей позиции они ссылались на доказательства, представленные в их замечаниях, и на информацию о ходе уголовных расследований, представленную Государством-ответчиком. Они также утверждали, что каждый из них сделал заявления, достаточные при отсутствии опровержений, что их

родственников похитили российские военнослужащие, и что факты, лежащие в основе их жалоб, не оспаривались Государством-ответчиком. Учитывая отсутствие каких-либо известий о местонахождении своих родственников длительное время и то, что похищение произошло при угрожающей жизни ситуации, какой являются незаконные задержания в Чечне в рассматриваемый период, заявители просят Суд считать их родственников умершими.

В. Оценка Суда

1. Основные принципы

205. Ряд принципов был разработан Судом, когда он сталкивался с проблемой установления фактов в делах об исчезновениях и угрожающей жизни ситуации (см. дело *Sulygov and Others* упомянуто выше, §§ 393-396).

2. Применение вышеупомянутых принципов к настоящим жалобам

206. Обращаясь к фактам рассматриваемых дел и с учетом всех материалов (включая копии документов из соответствующих уголовных дел), представленных сторонами, Суд считает, что заявители представили достаточные при отсутствии опровержения доказательства, что их родственники были похищены агентами государства в обстоятельствах, указанных выше.

207. В жалобе *Джамахаджиев (№31143/11)* Суд отмечает, что Саид-Магомед Абдулазимов был похищен вооруженными людьми в камуфляжной форме и масках после того, как они проверили его паспорт (см. пункты 9 и 25 выше). Государство-ответчик не оспаривает, что ФСБ располагала предварительной информацией о его причастности к террористической деятельности и связях с лидерами НВФ (см. пункт 15 выше).

208. В жалобе *Товдаевы (№41890/11)* Суд отмечает наличие военной техники в то время, когда Иса Товдаев и его друг были замечены возле дороги, ведущей к военной базе российских федеральных сил в Ханкале (см. пункты 33 и 38 выше). Суд также принимает к сведению заявления г-на Д.М. и г-на А.Т., которые подтвердили, что Иса Товдаев и г-н И.Т. провели на военной базе два-три часа, а затем были переведены в Чернокозово (см. пункты 35, 41 и 42 выше). Однако следователи не направили запросы о представлении информации в соответствующие органы, и факт задержания Исы Товдаева так и не был проверен.

209. Суд далее отмечает, что в жалобе *Тагирова и другие (№52056/11)* было установлено, что Тапа Тагиров и Апти Тагиров были арестованы сотрудниками правоохранительных органов из Чечни (см. пункт 69 выше). Более того, через несколько дней после похищения Тапа Тагиров вернулся с группой мужчин домой, и сопровождающие его мужчины были славянской внешности и говорили по-русски без акцента (см. пункты 58 и 63 выше).

210. В деле *Баталова и другие (№13920/12)* Суд отмечает, что предполагаемые похитители говорили по-русски без акцента и прибыли на БТР. Государство-ответчик не оспаривало эту информацию, подтвержденную заявителями и их соседом (см. пункты 78 и 90 выше)

211. Суд также отмечает, что в жалобе *Мецоева и другие* (№40161/12) факт ареста и последующего задержания Сайд-Эли Гарбулатова сотрудниками правоохранительных органов подтвердили свидетели г-н В.Г. и г-н С.Г. (см. пункты 101, 110 и 120 выше). Кроме того, в письме из Заводского ОВД указывалось, что в августе 2005 г. Сайд-Эли Гарбулатов находился в отделении милиции в Катыае (см. пункт 109 выше).

212. В жалобе *Азизовы против России* (№72821/12) стороны не оспаривают, что Магомед Азизов был арестован после паспортного контроля, а затем задержан сотрудниками военной комендатуры (см. пункт 126 выше). Этот факт был также подтвержден рядом свидетельских показаний (см. пункты 131 и 138 выше).

213. В жалобе *Ларсанова* (№3083/13) Суд отмечает, что у похитители были портативными рации, которые они использовали для получения приказов (см. пункты 146, 154 и 163 выше). Такие средства связи были доступны в то время только военнослужащим или сотрудникам службы безопасности (см. *Aslakhanova and Others*, упомянуто выше, §99). Суд также отмечает, что в похищении была задействована такая военная техника, как БТР.

214. В жалобе *Гайдакова* (№6983/13) Суд отмечает, что правоохранительные органы знали о родственных связях Исы Гайдакова с лидером чеченских боевиков Шамилем Басаевым и что они подозревали его в причастности к деятельности НВФ (см. пункт 179 выше). Также по информации, представленной начальником Ленинского РОВД, Иса Гайдаков был задержан сотрудниками Службы безопасности президента Чечни (см. пункт 176 выше).

215. Учитывая многочисленные дела об исчезновениях в Чечне и Ингушетии, которые рассматривались ранее, Суд установил, что в контексте конфликта в Чечне, когда человека задерживают неопознанные представители государства без какого-либо признания этого задержания впоследствии, то это может рассматриваться опасная для жизни ситуация (см., среди многих, *Aslakhanova and Others*, упомянуто выше, § 101)..

216. Наконец, Суд отмечает, что власти Российской Федерации не предоставили удовлетворительного и убедительного объяснения рассматриваемым событиям. Поэтому они не выполнили свое бремя доказывания (см. среди многих других, *Avşar v. Turkey*, №25657/94, § 392, ECHR 2001-VII (extracts)).

217. Учитывая основные принципы Суда, указанные выше, он находит, что похищения родственников заявителей были совершены агентами государства в ходе спецопераций. При отсутствии новостей о Саид-Магомед Абдулазимове, Исе Товдаеве, Тапе Тагирове, Апти Тагирове, Мусе Ташаеве, Сайд-Эли Гарбулатове, Магомед Азизове, Хамзате Ларсанове и Исе Гайдакове с момента их непризнаваемого задержания и учитывая обстоятельства похищения, угрожающие жизни, они должны считаться умершими.

IV. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ

218. Заявители жаловались по Статье 2 Конвенции, что их родственники исчезли, будучи задержанными агентами государства и

что власти не обеспечили эффективного расследования по факту их похищения. Статья 2 Конвенции гласит:

“1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе, как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание...”

А. Доводы сторон

1. Государство-ответчик

219. В делах *Batalova and Others* (№13920/12), *Azizovy* (№72821/12) и *Larsanova v. Russia* (№3083/13) Государство-ответчик утверждало, что Статья 2 Конвенции не применима к жалобам заявителей на похищение, которые должны быть рассмотрены по Статье 5 Конвенции, ссылаясь на *Kurt v. Turkey* (25 May 1998, §§ 101-09, *Reports of Judgments and Decisions* 1998-III).

220. Также Государство-ответчик утверждало, что жалобы должны быть отклонены, так как заявители не доказали причастность военнослужащих к насильственным исчезновениям родственников.

221. Кроме того, оно утверждало, что национальное расследование не установило, что родственники заявителей находились под контролем государства или были убиты.

222. Наконец, Государство-ответчик утверждало, что хотя расследования не привели ни к каким конкретным результатам (или не были проведены некоторые действия), это не означает, что они были неэффективными. Все необходимые меры для соблюдения позитивного обязательства по Статье 2 Конвенции были предприняты властями.

2. Заявители

223. Заявители настаивали на своих жалобах, утверждая, что их родственников похитили и умышленно лишили жизни в обстоятельствах, нарушающих Статью 2 Конвенции. Они далее утверждали, что расследование инцидентов не соответствовало стандартам, установленным Конвенцией.

В. Оценка Суда

1. Приемлемость

224. Суд отмечает, что эти жалобы не являются явно необоснованными в соответствии с требованиями Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Также Суд находит, что они не являются неприемлемыми на любых других основаниях. Поэтому они должны быть объявлены приемлемыми.

2. Существо

(а) Предполагаемое нарушение права на жизнь родственников заявителей в материальной части

225. Суд сразу же отмечает, что стороны не оспаривали тот факт, что местонахождение родственников заявителей было неизвестным с момента похищения до подачи жалобы в Суд. Вопрос, который

Государство-ответчик поднимает в связи с этим, - это применимость Статьи 2 Конвенции к ситуациям, на которые жалуются заявители.

226. Суд уже рассмотрел возражения Государства-ответчика по аналогичным делам о предполагаемых похищениях агентами государства и отклонил их (см., например, *Sulygov and Others*, упомянуто выше, §§ 441-42 and *Dzhabrailov and Others v. Russia*, nos. 8620/09 and 8 others, §§ 317-18, 27 февраля 2014), поэтому Суд считает, что возражение Государства-ответчика по Статье 2 Конвенции в связи с этим должно быть отклонено.

227. Исходя из вышеизложенного и учитывая установленные факты, Суд считает по всем жалобам, что родственники заявителей должны быть признаны умершими после не признаваемого агентами государства задержания (см. пункт 217 выше). При отсутствии каких-либо доводов для оправдания их смерти, которые Государство-ответчик могло бы представить, Суд считает, что имело место нарушение материальной части Статьи 2 Конвенции в отношении Саид-Магомеда Абдулазимова, Исы Товдаева, Тапы Тагирова, Апти Тагирова, Мусы Ташаева, Сайд-Эли Гарбулатова, Магомеда Азизова, Хамзата Ларсанова и Исы Гайдакова.

(b) Предполагаемое нарушение права на жизнь родственников заявителей в процессуальной части

228. Суд отмечает, что Государство-ответчик не раскрыло полные материалы уголовных. Но, учитывая материал, представленный заявителями, Суд считает, что отсутствие некоторых документов не препятствует рассмотрению вопросов, поднятых по существу жалоб.

229. Суд уже устанавливал, что уголовное производство не является эффективным средством правовой защиты в отношении расследования исчезновений людей, которые имели место, в частности, в Чечне с 1999 по 2006 г., и что такая ситуация, согласно Конвенции, является системной проблемой на национальном уровне (см. *Aslakhanova and Others*, упомянуто выше, § 217). Во многих таких случаях, ранее рассмотренных Судом, расследования велись в течение нескольких лет, без таких ощутимых результатов, как установление личностей виновных или судьбы пропавших без вести родственников заявителей.

230. Суд отмечает, что уголовное расследование по каждому делу страдает от комплекса тех же недостатков, которые были перечислены в постановлении по делу *Aslakhanova and Others* (упомянуто выше, §§123-125). Каждый раз после нескольких приостановлений расследования следовали периоды бездействия, которые в дальнейшем уменьшали перспективы раскрыть преступления. Никакие значимые шаги не были предприняты, для того чтобы установить и допросить военнотружущих, которые могли быть свидетелями происшества, дежурили или принимали участие в спецоперациях.

231. Поэтому Суд считает, что властями не было проведено эффективное уголовное расследование обстоятельств исчезновения Саид-Магомеда Абдулазимова, Исы Товдаева, Тапы Тагирова, Апти Тагирова, Мусы Ташаева, Сайд-Эли Гарбулатова, Магомеда Азизова, Хамзата Ларсанова и Исы Гайдакова в нарушение процессуальной части Статьи 2 Конвенции.

V. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 3, 5 И 13 КОНВЕНЦИИ

232. Заявители по всем жалобам, кроме *Dzhamakhadzhiyev* (№31143/11), жаловались на нарушение Статьи 3 Конвенции в связи с душевными страданиями, которые они пережили по причине исчезновения их родственников.

233. Заявители по всем жалобам жаловались на нарушения Статьи 5 Конвенции в связи с незаконным задержанием их родственников.

234. Заявители по всем жалобам также жаловались на отсутствие эффективных внутренних средств правовой защиты по Статье 13 Конвенции в связи с предполагаемыми нарушениями, касающимися их жалоб по Статье 2 Конвенции.

235. Также заявители по делам *Tovdayevy* (№41890/11), *Tagirova* (№52056/11), *Batalova* (№13920/12) и *Azizovy* (№72821/12) жаловались на отсутствие эффективных внутренних средств правовой защиты в отношении предполагаемых нарушений Статей 3 и 5 Конвенции. Статьи, на которые ссылаются заявители, в соответствующих частях гласят:

Статья 3

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному и унижающему достоинство обращению или наказанию".

Статья 5

"1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом: ...

(с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

...

2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение.

3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.

4. Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным.

5. Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию".

Статья 13

"Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в Государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве".

А. Доводы сторон

236. Государство-ответчик оспорило доводы заявителей, утверждая, в частности, что душевные страдания заявителей не достигли минимального уровня жестокости, подпадающего под действие статьи 3 Конвенции. Также Государство-ответчик утверждало, что внутреннее законодательство предоставило заявителям эффективные средства правовой защиты для их жалоб.

237. Заявители настаивали на своих жалобах.

В. Оценка Суда

1. Приемлемость

238. Суд отмечает, что настоящие жалобы не представляются явно необоснованными в значении Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Суд далее отмечает, что жалобы не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Поэтому их следует считать приемлемыми.

2. Существо

(а) Предполагаемое нарушение права не подвергаться бесчеловечному или унижающему достоинство обращению

239. Суд неоднократно устанавливал, что ситуация насильственных исчезновений приводит к нарушению Статьи 3 Конвенции в отношении близких родственников пропавшего. Смысл такого нарушения заключается не столько в факте «исчезновения» члена семьи, сколько в реакции и отношении властей к ситуации, когда они узнают об инциденте (см. *Orhan v. Turkey*, №25656/94, § 358, 18 June 2002, и *Imakayeva v. Russia*, №7615/02, § 164, ECHR 2006-XIII (extracts)). Если новостям о смерти пропавшего человека предшествовал достаточно длительный период, в течение которого он или она считались исчезнувшими, то существуют особый период, в течение которого заявители испытывали неопределенность, страдания и дистресс, характерные для явления "исчезновения" (см. *Luluyev and Others*, №69480/01, § 115, ECHR 2006-XIII (extracts)).

240. Суд повторяет свои выводы об ответственности государства за похищения Саид-Магомеда Абдулазимова, Исы Товдаева, Тапы Тагирова, Апти Тагирова, Мусы Ташаева, Сайд-Эли Гарбулатова, Магомеда Азизова, Хамзата Ларсанова и Исы Гайдакова, и неспособность провести должное расследование судьбы пропавших без вести лиц. Он считает, что заявители, которые являются близкими родственниками похищенных, должны считаться жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции в связи с дистрессом и перенесенными страданиями, и что они продолжают страдать в результате своей неспособности выяснить судьбу пропавших членов семьи и равнодушия властей к их жалобам. Суд приходит к выводу о нарушении Статьи 3 Конвенции в отношении всех заявителей, за исключением Саид-Хасана Джамахаджиева в деле № 31143/11.

(b) Предполагаемое нарушение права на свободу и безопасность

241. Суд неоднократно устанавливал, что не признаваемое властями задержание противоречит гарантиям, содержащимся в Статье 5 Конвенции, и указывает на особенно серьезное нарушение его положений (см. постановления по делу *Çiçek v. Turkey*, №25704/94, § 164, 27 February 2001, и делу *Luluyev and Others v. Russia*, №69480/01, § 122, ECHR 2006-XIII (extracts)).

242. Суд считает установленным, что родственники заявителей были задержаны представителями государства. И ввиду отсутствия любых законных оснований такого задержания (см. пункт 294 выше), оно признается Судом особо серьезным нарушением права на свободу и безопасность. Поэтому Суд признает, что в отношении родственников заявителей по причине их незаконного задержания была нарушена Статья 5 Конвенции. Соответственно, Суд находит нарушение этого положения в отношении незаконного задержания родственников заявителей во всех жалобах.

(c) Предполагаемое нарушение права на эффективные средства защиты

243. Суд повторяет, что из ряда предшествующих постановлений видно, что уголовные расследования такого рода дел особенно неэффективны. Отсутствие результатов расследования уголовного дела делает недоступными на практике любые другие возможные средства правовой защиты. Суд находит, что заявители во всех жалобах не имели эффективных внутренних средств правовой защиты по своим жалобам на нарушения Статьи 2 в связи со Статьей 13 Конвенции. Также заявители в делах *Tovdayevy* (№41890/11), *Tagirova* (№52056/11), *Batalova* (№13920/12) и *Azizovy* (№72821/12) не имели эффективных внутренних средств правовой защиты по своим жалобам на нарушение Статьи 3 в связи со Статьей 13 Конвенции.

244. Суд также отмечает по установленному прецедентному праву, что более конкретные гарантии Статьи 5 §§ 4 и 5 Конвенции, являются *lex specialis* в связи со Статьей 13, покрывающей эти требования. Принимая во внимание факт нарушения Статьи 5 Конвенции (см. пункт 237 выше), Суд считает, что в отношении Статьи 13, рассматриваемой совместно со Статьей 5 Конвенции, в обстоятельствах настоящего дела не возникает отдельного вопроса (см. *Bantayeva and Others*, упомянуто выше, § 121, и *Zhebrailova and Others v. Russia*, №40166/07, § 84, 26 March 2015).

VI. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

245. Статья 41 Конвенции устанавливает:

"Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне".

А. Ущерб

1. Материальный ущерб

246. Заявители во всех делах, кроме *Dzhamakhadzhiev* (№[31143/11](#)) и *Gaydakova* (№[6983/13](#)), потребовали компенсацию в связи с потерей финансовой поддержки, которую им могли бы обеспечить пропавшие родственники.

247. Заявители в деле *Metsoyeva* (№[40161/12](#)) рассчитали сумму компенсации на основе Ogden Actuary Tables Великобритании, с учетом прожиточного минимума в стране и уровня инфляции. Заявители по другим делам рассчитали сумму компенсации на основе минимальной заработной платы и ее предполагаемого роста в будущем.

248. Государство-ответчик оставило вопрос на усмотрение Суда.

2. Моральный ущерб

249. Суммы, требуемые заявителями в качестве компенсации морального ущерба, указаны в *Приложении*.

250. Государство-ответчик оставило вопрос на усмотрение Суда.

В. Расходы и издержки

251. Заявители по всем делам потребовали в качестве возмещения расходов и издержек представителям суммы, указанные в *Приложении*. Заявители просили перечислить эти компенсации на банковские счета своих представителей.

252. Государство-ответчик утверждало, что в делах *Dzhamakhadzhiev* (№[31143/11](#)), *Tovdayevy* (№[41890/11](#)), *Batalova* (№[13920/12](#)), *Azizovy* (№[72821/12](#)), *Larsanova* (№[3083/13](#)) и *Gaydakova* (№[6983/13](#)) размер требуемой компенсации расходов и издержек завышен. По другим жалобам Государство-ответчик оставило этот вопрос на усмотрение Суда.

С. Оценка Суда

253. Суд повторяет, что должна быть ясная причинно-следственная связь между ущербом, понесенным заявителями и нарушением Конвенции, которая может, в соответствующем случае, быть основанием для присуждения справедливой материальной компенсации, в том числе и за потерю заработка. Суд также находит, что потеря заработка может быть отнесена на счет близких родственников пропавших людей, в том числе супругов, престарелых родителей и малолетних детей (см. среди прочего, постановление *Imakayeva*, №7615/02, § 213, ECHR 2006-XIII (extracts)).

254. Во всех случаях нарушения Конвенции Суд признает, что заявителям был причинен моральный ущерб, который не может быть компенсирован простым признанием факта нарушений и назначает финансовую компенсацию.

255. Что касается расходов и издержек, то Суду, во-первых, предстоит установить, действительно ли имели место указанные представителями расходы и, во-вторых, являлись ли они необходимыми (см. *McCann and Others v. the United Kingdom*, 27 September 1995, § 220, Series A №324).

256. Принимая во внимание выводы и принципы, изложенные выше, Суд присуждает заявителям компенсации, в размерах, о которых подробно говорится в Приложении, плюс любые налоги, которые могут быть начислены на эти суммы. Суммы компенсации за расходы и издержки должны быть выплачены представителям на банковские счета, указанные заявителями.

D. Выплата процентов

257. Суд считает, что сумма процентов должна рассчитываться на основе предельной процентной ставки Европейского центрального банка, к которой следует добавить три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО,

1. *Решает* объединить жалобы;
2. *Объявляет* жалобы приемлемыми;
3. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее материальной части в отношении Саид-Магомеда Абдулазимова, Исы Товдаева, Тапы Тагирова, Апти Тагирова, Мусы Ташаева, Сайд-Эли Гарбулатова, Магомеда Азизова, Хамзата Ларсанова и Исы Гайдакова;
4. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее процессуальной части в связи с непроведением эффективного расследования обстоятельств исчезновения;
5. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 3 Конвенции в отношении заявителей в связи с перенесенными ими страданиями по причине исчезновения их родственников и равнодушия властей к их жалобам;
6. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 5 Конвенции в отношении незаконного задержания Саид-Магомеда Абдулазимова, Исы Товдаева, Тапы Тагирова, Апти Тагирова, Мусы Ташаева, Сайд-Эли Гарбулатова, Магомеда Азизова, Хамзата Ларсанова и Исы Гайдакова;
7. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 13 Конвенции в связи со Статьей 2 Конвенции в отношении всех жалоб;

8. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 13 Конвенции в связи со Статьей 3 Конвенции в отношении следующих жалоб: *Tovdayevy* (№41890/11), *Tagirova* (№52056/11), *Batalova* (№13920/12) и *Azizovy* (№72821/12);
9. *Постановляет* не рассматривать отдельно нарушение Статьи 13 Конвенции в связи с нарушением Статьи 5 Конвенции в следующих жалобах: *Tovdayevy* (№41890/11), *Tagirova* (№52056/11), *Batalova* (№13920/12) и *Azizovy* (№72821/12);
10. *Постановляет*:
- (а) что Государство-ответчик должно выплатить в трехмесячный срок суммы, указанные в Приложении, плюс любые налоги, которые могут подлежать уплате с этих сумм; конвертируемые в российских рублях по курсу на дату выплаты. Что касается возмещения расходов и издержек, понесенных представителями заявителей, то они должны быть выплачены на банковские счета представителей, указанные заявителями.
- (б) что со дня истечения вышеуказанных трех месяцев до даты оплаты на означенные суммы будут начисляться простые проценты в размере предельной процентной ставки Европейского центрального банка на период неуплаты плюс три процентных пункта;
11. *Отклоняет* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке с направлением письменного уведомления 27 августа 2019 г., в соответствии с Правилom 77 §§ 2 и 3 Регламента Суда.

Fatoş Aracı
Секретарь Секции

Georgios A. Serghides
Председатель Секции

Приложение

№	Номер жалобы и дата подачи в Суд	Заявитель, дата рождения, место жительства и степень родства к похищенному лицу	Похищенный человек/люди	Представители	Материальный ущерб	Моральный ущерб	Расходы и издержки
1.	31143/11 25/04/2011	Саид-Эмин ДЖАМАХАГИЕВ 1940 Отец Скончался Сайд-Хасан ДЖАМАХАГИЕВ, 10/08/1989, брат, представляет жалобу вместе умершего	Саид-Магомед Абдулазимов Исчез 12/05/2002	Тагир ШАМСУДИНОВ	Требования заявителей:		
						80 000 евро	1580 евро
					Назначено Судом:		
						80 000 евро (восемьдесят тысяч евро)	850 евро (восемьсот пятьдесят евро)
2.	41890/11 16/06/2011	1) Хадишат ТОВДАЕВА 28/10/1954 Грозный Мать 2) Бислан ТОВДАЕВ 03/07/1977 Грозный Брат	Иса Товдаев Исчез 29/04/2000	НПО «МАТЕРИ ЧЕЧНИ»	Требования заявителей:		
					20,511 евро первому заявителю	80 000 евро	9 340 евро
					11,721 евро второму заявителю		
					Назначено Судом:		
					10 000 евро (десять тысяч евро) первому заявителю 1 000 евро (одна тысяча евро) второму заявителю	80 000 евро (восемьдесят тысяч евро) заявителям совместно	1 000 евро (одна тысяча евро)
3.	52056/11 29/07/2011	1) Тамара ТАГИРОВА 20/06/1946 Грозный Мать Скончался 2) Зулихан ТАГИРОВА 05/06/1981	1) Тапа Тагиров 2) Апти Тагиров Исчез на 04/06/2002	НПО «МАТЕРИ ЧЕЧНИ»	Требования заявителей:		
					46 030 евро заявителям совместно	160 000 евро заявителям совместно	7 889 евро

№	Номер жалобы и дата подачи в Суд	Заявитель, дата рождения, место жительства и степень родства к похищенному лицу	Похищенный человек/люди	Представители	Материальный ущерб	Моральный ущерб	Расходы и издержки
		Червленнная Сестра 3) Хеди ДАУДОВА 12/05/1977 Грозный Сестра			Назначено Судом:		
					3 000 евро (три тысячи евро) заявителям совместно	160 000 евро (сто шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно	1 000 евро (одна тысяча евро)
4.	13920/12 03/02/2012	1)Зайнаб БАТАЛОВА 06/08/1953 Урус-Мартан Мать 2) Ахьяд ТАШАЕВ 14/09/1951 Урус-Мартан Отец 3) Марха ТАШАЕВА 26/01/1988 Урус-Мартан Дочь	Муса Ташаев Исчез 20/11/2000	НПО «МАТЕРИ ЧЕЧНИ»	Требования заявителей:		
					21 814 евро первому и второму заявителям совместно 31 162 евро третьему заявителю	80 000 евро для заявителей совместно	8 770 евро
					Назначено Судом:		
					10 000 евро (десять тысяч евро) первому и второму заявителям совместно 15 000 евро (пятнадцать тысяч евро) третьему заявителю	80 000 евро (восемьдесят тысяч евро) заявителям совместно	1 000 евро (одна тысяча евро)

№	Номер жалобы и дата подачи в Суд	Заявитель, дата рождения, место жительства и степень родства к похищенному лицу	Похищенный человек/люди	Представители	Материальный ущерб	Моральный ущерб	Расходы и издержки
5.	40161/12 20/06/2012	1) Раиса МЕЦОЕВА 16/10/1967 Грозный Жена 2) Иман ГАРБУЛATOBA 16/03/2000 Грозный Дочь 3) Ислам ГАРБУЛАТОВ 27/03/2004 Грозный Сын	Сайд-Эли Гарбулатов Исчез 10/08/2005	SRJI/ASTREYA	Требования заявителей:		
					417 486 руб. (5 945 руб.) первому заявителю; 482 401 руб. (6 869 руб.) второму заявителю; 482 401 руб. (6 869 руб.) третьему заявителю	На усмотрение Суда	3 193 евро
					Назначено Судом:		
					3 000 евро (три тысячи евро) первому заявителю 4 000 евро (четыре тысячи евро) второму заявителю 4 000 евро (четыре тысячи евро) третьему заявителю	80 000 евро (восемьдесят тысяч евро) заявителям совместно	2 000 евро (две тысячи евро)
6.	72821/12 18/10/2012	1) Роза АЗИЗОВА 17/02/1961 Шали Мать 2) Мухтар АЗИЗОВ 12/10/1953 Шали Отец	Магомед Азизов Исчез на 05/02/2003	НПО «МАТЕРИ ЧЕЧНИ»	Требования заявителей:		
					18778 евро заявителям совместно	80 000 евро	10 619 евро
					Назначено Судом:		
					10 000 евро (десять тысяч евро) заявителям совместно	80 000 евро (восемьдесят тысяч евро) заявителям совместно	1 000 евро (одна тысяча евро)

№	Номер жалобы и дата подачи в Суд	Заявитель, дата рождения, место жительства и степень родства к похищенному лицу	Похищенный человек/люди	Представители	Материальный ущерб	Моральный ущерб	Расходы и издержки
7.	3083/13 19/12/2012	Макка ЛАРСАНОВА 03/05/1956 Грозный Мать	Хамзат Ларсанов Исчез 11/09/2002	Тагир ШАМСУДИНОВ	Требования заявителей:		
					10 000 евро	90 000 евро	1 841 евро
					Назначено Судом:		
					6 000 евро (шесть тысяч евро)	80 000 евро (восемьдесят тысяч евро)	850 евро (восемьсот пятьдесят евро)
8.	6983/13 09/01/2013	Асет ГАЙДАКОВА 21/04/1959 Грозный Жена	Иса Гайдаков Исчез 23/04/2004	Рустам ГАЗАЛИЕВ	Требования заявителей:		
					-	60 000 евро	10 000 евро
					Назначено Судом:		
					-	60 000 евро (шестьдесят тысяч евро)	1000 евро (одна тысяча евро)