

### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель отбывает пожизненное лишение свободы за убийство. В своей жалобе в Европейский Суд он указывал, что на основании статьи 22 Закона о выборах в Федеральное собрание ему было отказано в регистрации для голосования на местных выборах. Статья 22, которая впоследствии была заменена, предусматривает, что заключенные, отбывающие наказание в виде лишения свободы более чем на один год за умышленные преступления, лишаются права голосования.

### ВОПРОСЫ ПРАВА

*По поводу соблюдения статьи 3 Протокола № 1 к Конвенции.* Европейский Суд напомнил, что лишение избирательных прав может быть предусмотрено только для ограниченной группы преступников, отбывающих длительные сроки лишения свободы; между фактами, положенными в основу осуждения, и санкцией в виде лишения избирательных прав должна быть прямая связь; и такая мера должна предпочтительно применяться не в силу действия закона, а по решению судьи по результатам судебного разбирательства (см. Постановление Большой Палаты от 6 октября 2005 г. по делу «Херст против Соединенного Королевства» [Hirst v. United Kingdom] (№ 2), жалоба № 74025/01, «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» № 79<sup>1</sup>)<sup>2</sup>. Положения о лишении

<sup>1</sup> «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» [Information Note on the Case-law of European Court of Human Rights] № 79 соответствует «Бюллетеню Европейского Суда по правам человека» № 4/2006.

<sup>2</sup> Указанное Постановление принято 12 голосами «за» и пятью «против», причем бывший и будущий председатели Европейского Суда подали несовпадающее особое мнение, в котором ссылались на решение Комиссии по правам человека от 4 июля 1983 г. по делу «Н. против Нидерландов» [N. v. Netherlands] (жалоба № 9914/82, Decisions and Reports 33, p. 246). Комиссия указывала, что такое ограничение может объясняться «понятием бесчестья», которое влечет осуждение за ряд преступлений и которое может учитываться законодателем в отношении осуществления политических прав. В решении от 28 января 2003 г. по делу «M.D.U. против Италии» [M.D.U. v. Italy] (жалоба № 58540/00) сам Европейский Суд согласился с тем, что двухлетний запрет на участие в голосовании, установленный в связи с осуждением за налоговое преступление, отвечал «надлежащему функционированию и сохранению демократического режима». Тем не менее большинство в том Постановлении признало, что запрет голосования уголовников хотя и преследовал законную цель предотвращения преступлений, но «не был ей соразмерен». Прочитанное постановление также не уточняет, какие именно преступления могут влечь ограничения избирательных прав, Большая Палата указала только, что в ряде государств-участников «ограничение применяется автоматически... независимо от длительности срока и характера или тяже-

заклученных избирательных прав в деле заявителя преследовали цели предотвращения преступлений путем применения наказаний в связи с поведением осужденных и содействия гражданской ответственности и уважению принципа верховенства права. Европейский Суд не видит оснований считать эти цели несостоятельными или несовместимыми с Конвенцией как таковые. Положение о лишении избирательных прав, предусмотренное статьей 22 Закона о выборах в Федеральное собрание, является более подробным, чем положения, примененные в деле Херста. Оно применялось не автоматически ко всем заключенным, но только к тем, кто был осужден к лишению свободы более чем на один год за умышленные преступления. Тем не менее оно не отвечало всем критериям, установленным в деле Херста. Согласно тесту Херста, важно, чтобы решение о лишении избирательных прав принималось судьей, с учетом всех конкретных обстоятельств, и имелась связь между преступлением и вопросами выборов и демократических институтов. Существенная цель этих критериев заключалась в установлении того, что лишение избирательных прав является исключением, даже в делах осужденных, и обеспечении того, чтобы оно сопровождалось конкретными мотивами, содержащимися в индивидуальном решении, которое разъясняет, почему при обстоятельствах конкретного дела лишение избирательных прав являлось необходимым. Принцип пропорциональности требует различимой и достаточной связи между поведением и обстоятельствами заинтересованного лица. Однако такая связь отсутствовала в законодательных положениях, согласно которым заявитель был лишен избирательного права.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 3 Протокола № 1 к Конвенции (вынесено шестью голосами «за» и одним – «против»).

### КОМПЕНСАЦИЯ

*В порядке применения статьи 41 Конвенции.* Требования о возмещении ущерба не предъявлялись.