

### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявители проживали в квартирах одного дома, расположенного в центре Софии. В мае 2000 г. компания получила в аренду квартиру, находящуюся на первом этаже дома, и без получения соответствующих разрешений организовала компьютерный клуб. Клуб действовал круглосуточно, без выходных и содержал 46 компьютеров и два торговых автомата. Посетители клуба, в основном подростки и молодежь, часто собирались у здания, кричали, распивали алкогольные напитки и иногда ломали входную дверь, разоряя коридор. Заявители неоднократно жаловались в полицию и муниципальным органам на шум и беспокойство. В 2002 году региональный орган контроля использования зданий запретил использование квартиры в качестве клуба, но это решение не было исполнено, отчасти по причине того, что компетентный суд дважды приостанавливал его исполнение по заявлениям владельца клуба. Компьютерный клуб действовал до ноября 2004 г.

### ВОПРОСЫ ПРАВА

*По поводу соблюдения статьи 8 Конвенции.* Характер деятельности компьютерного клуба, часы его работы и шум, производимый посетителями, затрагивали жилища заявителей, а также их личную и семейную жизнь. Несмотря на многочисленные жалобы и сознание того, что клуб действует без необходимой лицензии, полиция и муниципальные власти не приняли мер по защите благополучия заявителей в их жилищах. В частности, несмотря на то что орган контроля использования зданий запретил в июле 2002 г. использование квартиры под компьютерный клуб, его решение не было исполнено, отчасти вследствие двух судебных решений о приостановлении его исполнения и чрезмерного затягивания этого разбирательства. Кроме того, только в ноябре 2003 г., через два с половиной года после начала работы клуба, муниципалитет выдвинул требование, обязывающее персонал клуба организовать вход посетителей в клуб через заднюю дверь. Это условие клуб проигнорировал, и заявители утверждали, что в любом случае оно не могло быть исполнено с учетом планировки здания. Таким образом, государство-ответчик не отнеслось к вопросу с надлежащей старательностью и, соответственно, не исполнило свое позитивное обязательство по

обеспечению прав заявителей на уважение их жилища и их личной и семейной жизни.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции (принято единогласно).

## КОМПЕНСАЦИЯ

*В порядке применения статьи 41 Конвенции.* Европейский Суд присудил выплатить каждому заявителю от 6 000 до 8 000 евро в качестве компенсации морального вреда.