

Эберхард и М. против Словении

[Eberhard and M. v. Slovenia] (№ 8673/05 и 9733/05)

Постановление от 1 декабря 2009 г. [вынесено III Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В апреле 2001 г. жена первого заявителя покинула супружеский дом с общей четырехлетней

дочерью, второй заявительницей. Жена подала заявление о разводе и была признана временным, а впоследствии полным опекуном ребенка. После административного разбирательства в пользу первого заявителя было вынесено решение о праве на общение с ребенком, которое вступило в силу в октябре 2002 г. Его жена, однако, систематически отказывала в исполнении решения и, несмотря на многочисленные попытки его принудительного исполнения, которые повлекли неоднократное наложение штрафа на его жену, первый заявитель почти не имел контактов с дочерью, пока в его пользу не было вынесено предварительное судебное решение в мае 2006 г.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения статьи 8 Конвенции. Обязанность государства принимать позитивные меры включает право родителей на принятие мер по воссоединению с их детьми и обязанность национальных властей содействовать такому воссоединению. Национальные власти были обязаны принимать все необходимые меры, которые могли разумно требоваться при особых обстоятельствах дела для обеспечения исполнения решений в этой сфере, и адекватность меры подлежала оценке с точки зрения скорости ее исполнения, поскольку с течением времени отношения родителей и детей могли претерпеть непоправимые последствия.

Что касается, во-первых, решений о праве на общение, принятых в рамках административного разбирательства, Европейский Суд отметил, что власти установили, что контакты отца с ребенком отвечают интересам последнего. Однако, несмотря на это, меры по обеспечению общения не были приняты с момента, когда решения вступили в силу в октябре 2002 г., и до того как судебное решение предусматривало новые меры в мае 2006 г. Обращает на себя внимание, что штрафы, даже если предположить, что они могли принудить жену соблюдать предусмотренные меры, так и не были в действительности применены. Точно так же нет данных о принятии мер в ответ на отказ жены от сотрудничества в организации встреч под надзором, и ничего не было предпринято для создания необходимых условий по обеспечению доступа путем принудительных мер или подготовительных действий для контакта. Учитывая обстоятельства дела, включая истечение длительного срока и интересов ребенка, Европейский Суд заключил, что, несмотря на пределы усмотрения, национальные власти не приняли адекватных и эффективных мер по исполнению решения о праве на общение, вынесенное в рамках административного разбирательства. Что касается судебного

разбирательства об опеке и доступе к ребенку, они продолжались более четырех с половиной лет, но за этот период состоялось только пять заседаний. Несмотря на право принять меры по защите интересов ребенка по своей инициативе, национальные суды не рассмотрели вопрос о доступе с максимальной срочностью, которая требовалась с учетом продолжающегося отсутствия контакта и уклонения жены. Соответственно, в отношении исполнения решения о праве на общение, вынесенного в рамках административного разбирательства, и проведения судебного разбирательства о доступе и правах опеки, национальные власти не исполнили свои позитивные обязательства, вытекающие из статьи 8 Конвенции, что почти лишило заявителя контактов с его дочерью в течение более чем четырех лет.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции (принято единогласно).

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю 7 500 евро в счет компенсации причиненного морального вреда.