

Кольхофер и Минарик против Чехии  
[Kohlhofer and Minarik v. Czech Republic]  
(№№ 32921/03, 28464/04 и 5344/05)

Постановление от 15 октября 2009 г. [вынесено V Секцией]

### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Благодаря изменениям, внесенным в 2001 году в Торговый кодекс, участники акционерных обществ приобрели право ликвидации компании и перевода всех ее активов любому акционеру, владеющему более чем 90% ее акций. Миноритарные акционеры имели право на получение компенсаций. Заявители являлись миноритарными акционерами компаний, в отношении которых на общем собрании были приняты такие решения. Они пытались оспорить решения в судах общей юрисдикции со ссылкой на допущенные нарушения, но во всех случаях им было отказано, поскольку Торговый кодекс не допускает рассмотрения судами общей юрисдикции вопросов законности таких решений, если передача имущества зарегистрирована в торговом реестре. Как миноритарные акционеры заявители не имели права на участие в разбирательстве в судебных органах, осуществляющих ведение реестра, которые, несмотря на то, что были уведомлены о разбирательстве в судах общей юрисдикции, не провели заседания и не отложили регистрационный процесс.

### ВОПРОСЫ ПРАВА

*По поводу соблюдения пункта 1 статьи 6 Конвенции.* Право доступа заявителей к правосудию для оспаривания законности решений было ограничено, поскольку суды общей юрисдикции

отказались рассматривать требования заявителей на том основании, что решения были зарегистрированы в торговом реестре. Это ограничение соответствовало национальному законодательству. Что касается вопроса о том, преследовало ли оно законную цель, Европейский Суд признает, что увеличение гибкости при определении компаниями состава своих акционеров и ограничение возможности обжалования их решений и передачи имущества могут рассматриваться как стимулирование торговли и экономического развития и содействие стабильности рынков. Соответственно, они представляют законную цель, отвечающую общему интересу. Что касается вопроса о пропорциональности, Европейский Суд отмечает, что соответствующие положения Торгового кодекса исключили дальнейшее рассмотрение по существу требований заявителей и лишили заявителей права участия в регистрационном процессе. Их интересы с точки зрения пункта 1 статьи 6 Конвенции, таким образом, не могли быть защищены в этом разбирательстве, и регистрация не была отложена до окончания рассмотрения их требований, несмотря на то, что они уведомили суд, осуществлявший регистрацию. Иные правовые средства, указанные государством-ответчиком, затрагивают обособленный вопрос денежного возмещения, и не подтверждено, что они могли обеспечить обсуждение вопроса о законности решения при обстоятельствах, сопоставимых с проверкой со стороны судов общей юрисдикции. Соответственно, не установлено, что доступ заявителей к правосудию был соразмерен законной цели укрепления стабильности предпринимательского сообщества путем исключения злоупотреблений правом обжалования решений.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции (вынесено пятью голосами «за» и двумя – «против»).

### КОМПЕНСАЦИЯ

*В порядке применения статьи 41 Конвенции.* Установление факта нарушения является достаточной компенсацией морального вреда.