

Харин против России

[Kharin v. Russia] (№ 37345/03)

Постановление от 3 февраля 2011 г. [вынесено I Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Вечером 11 октября 2001 г. в милицию поступил экстренный вызов из местного магазина в связи с тем, что пьяный – заявитель – кричит на продавца и использует оскорбительные выражения. Милиция вывела заявителя из магазина, но он продолжал свое хулиганское поведение и пытался завязать драку с милиционерами, размахивая руками и используя оскорбительные выражения. Примерно в 22.30 милиция доставила заявителя в местный вытрезвитель, где был составлен протокол с указанием проявлений опьянения и буйного поведения. Заявитель был освобожден в 9.40 на следующее утро. Впоследствии он подал жалобу на вытрезвитель, утверждая, что его содержание под стражей являлось произвольным. Районный суд заключил, что поведение заявителя – шаткая походка, бессвязная речь, неспособность стоять прямо и запах алкоголя – оскорбляли человеческое достоинство и общественную нравственность, поэтому его содержание под стражей было оправданным.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения подпункта «е» пункта 1 статьи 5 Конвенции. С учетом важности права на свободу в демократическом обществе содержание под стражей лица не может быть оправданным только его вызывающим внешним видом. Отсюда только один шаг до введения системы обязательного заключения под стражу в связи с ненормальным внешним видом, который может кому-то казаться вызывающим или оскорбительным. Однако, несмотря на то что мотивировка национальных судов в этом отношении является необъяснимо неадекватной, Европейский Суд имеет достаточные данные, чтобы полагать, что основной причиной заключения заявителя под стражу являлось его агрессивное и оскорбительное поведение, которое нарушало порядок в общественном месте и создавало угрозу для других. Письменные показания продавца и официальный милицейский протокол свидетельствовали о том, что заявитель использовал бранные выражения и угрозы в магазине и пытался драться с милиционерами. При таких обстоятельствах милиция не имела другого выхода, кроме водворения заявителя на ночь в вытрезвитель, что было сделано в полном соответствии с национальными материально-правовыми и процессуальными правилами. Наконец, освободив заявителя немедленно после вытрезвления и прохождения административных формальностей², власти установили справедливое равновесие между, с одной стороны, необходимостью защиты общественного порядка и интересов других лиц и правом заявителя на свободу, с другой стороны.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу требования статьи 5 Конвенции нарушены не были (вынесено четырьмя голосами «за» и тремя – «против»).

¹ Заявитель не был признан душевнобольным. Название рубрики объясняется тем, что подпункт «е» пункта 1 статьи 5 Конвенции регулирует «законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг» (*прим. переводчика*).

² Как следует из текста Постановления, заявитель был привлечен к административной ответственности за мелкое хулиганство (статья 158 КоАП РСФСР), однако наказание, помимо оплаты услуг вытрезвителя, ему, по-видимому, назначено не было (*прим. переводчика*).