

Гочев против Болгарии  
[Gochev v. Bulgaria] (№ 34383/03)  
Постановление от 26 ноября 2009 г. [вынесено V Секцией]

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В 1999 и 2001 годах в отношении заявителя были выданы исполнительные документы по требованию коммерческих компаний, которым он не возвращал денежные средства. В 2001 и 2002 годах, в соответствии с болгарским законом об удостоверениях личности 1998 года, директор департамента удостоверений личности распорядился об аннулировании паспорта заявителя на неопределенный срок и дал указание компетентным органам не выдавать ему новый. Заявитель подал несколько жалоб в Высший административный суд, но безрезультатно: суд оставил без изменения оспариваемые решения. Его кредиторы не предъявляли новых требований, исполнительное производство против заявителя было прекращено, и он получил возможность покинуть страну с 2008 года.

#### ВОПРОСЫ ПРАВА

*По поводу соблюдения статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции.* Применение мер наподобие тех, что были приняты в настоящем деле, имело целью обеспечение интересов кредиторов и в принципе преследовало законную цель защиты интересов других лиц. Заявителю было запрещено покидать страну в течение более чем шести лет. Стороны не представили подробной информации относительно проведения исполнительного производства, которое являлось основанием для ограничения права заявителя на свободу передвижения. Соответственно, не представляется возможным установить, были ли меры, принятые властями и кредиторами, достаточными, или оценить способность заявителя выплатить непогашенную задол-

женность своим кредиторам. Эти обстоятельства также не обсуждались в решениях национальных властей. Таким образом, Европейский Суд не имеет возможности определить, были ли применение и сохранение ограничения в течение длительного периода оправданными целью обеспечения возврата долга. С другой стороны, он полагает, что факты настоящего дела позволяют утверждать, что заявитель с самого начала подвергся мере автоматического характера. Директор департамента удостоверений личности применил данную меру, не запросив объяснений заявителя относительно его личной ситуации или обстоятельств невыплаты задолженности, а также не рассматривал эти вопросы. Таким образом, административный орган не принял во внимание всей сопутствующей информации с целью обеспечения того, чтобы ограничение права заявителя на свободу передвижения было оправданным и пропорциональным с учетом обстоятельств дела.

Европейский Суд отметил также, что решения директора о наложении запрета на выезд из страны были рассмотрены Высшим административным судом. Что касается вывода суда о том, что он не имеет юрисдикции в вопросе о целесообразности применения таких мер, Европейский Суд установил, что объем судебной проверки также не удовлетворял требованиям статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции. По вопросу о том, исполнили ли национальные власти свою обязанность регулярного пересмотра мер, ограничивающих право заявителя на свободу передвижения, Европейский Суд отметил, что оспариваемые меры не пересматривались после того, как Высший административный суд подтвердил решения директора. Отсюда следует, что заявитель был подвергнут мерам автоматического характера неопределенного срока действия. Таким образом, болгарские власти не исполнили своей обязанности, предусмотренной статьей 2 Протокола № 4 к Конвенции, об обеспечении того, чтобы любое вмешательство в право лица на выезд из своей страны было с самого начала и на всем протяжении применения этой меры оправданным и пропорциональным с учетом обстоятельств дела.

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции (принято единогласно).

#### КОМПЕНСАЦИЯ

*В порядке применения статьи 41 Конвенции.* Европейский Суд присудил выплатить заявителю 5 000 евро в счет компенсации причиненного морального вреда.