

Дата прийняття:	02/05/2019
Дата набуття статусу остаточного:	02/08/2019 (Палата) Набуття статусу остаточного відповідно до пункту 2 статті 44 Конвенції.
Назва:	CASE OF ADŽIĆ v. CROATIA (No. 2) <i>(Application no. 19601/16)</i>
Зміст:	<p>Заявник є громадянином Сполучених Штатів Америки.</p> <p>Справа стосується провадження у справі про повернення йому дитини, порушеного 13 жовтня 2011 року. Національні суди в цій справі відмовилися зобов'язати повернути сина заявника до Сполучених Штатів після того, як мати дитини (громадянка Хорватії-та колишня дружина заявника) у серпні 2011 року «незаконно утримувала» його в Хорватії в контексті Гаазької конвенції про цивільні аспекти міжнародного викрадення дітей («Гаазька конвенція»).</p> <p>Так, 15 березня 2012 року національний суд Хорватії, не провівши жодного судового засідання, відхилив запит заявника про повернення йому дитини.</p> <p>Заявник оскаржив це рішення суду до суду апеляційної інстанції, яка скасувала попереднє рішення та передала справу на новий розгляд із зазначенням необхідності провести слухання.</p> <p>У ході повторного судового розгляду суд першої інстанції отримав висновок судового-психіатричного експерта щодо питання, чи може бути спричинена психологічна шкода дитині у разі її повернення до</p>

	<p>США. Після того, 21 травня 2014 року, суд, знову без проведення засідань, повторно відхилив клопотання заявника про повернення йому дитини. Законність та обґрунтованість такого рішення суду було підтверджено судом апеляційної інстанції 22 жовтня 2014 року.</p> <p>Така процедура повернення дитини вже була предметом розгляду в ЄСПЛ, в результаті чого своїм рішенням від <u>12 березня 2015 року</u> ЄСПЛ констатував порушення статті 8 Конвенції в цій справі.</p> <p>Задля відновлення своїх порушених прав заявник звернувся зі скаргою до Конституційного суду, в якій зазначив про порушення його права на справедливий судовий розгляд, зокрема порушення принципу рівності сторін та змагальності у зв'язку з непроведенням судових слухань; стверджував, що відмова у видачі наказу про повернення дитини становить порушення його права на повагу до сімейного життя.</p> <p>Конституційний Суд своїм рішенням від 28 жовтня 2015 року відхилив скаргу заявника.</p>
<p>Констатоване порушення (стаття):</p>	<p>Порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд). Порушення статті 8 Конвенції (право на повагу до приватного і сімейного життя).</p>