

*Zaloilo (60035/12, 12 juni 2018)*

Verzoeker, van onbekende nationaliteit, werd in vreemdelingenbewaring geplaatst met het oog op gedwongen vertrek. Na een incident in het detentiecentrum waarbij verzoeker opruiend en gewelddadig gedrag zou

hebben vertoond, werd hij enige tijd in eenzame opsluiting geplaatst en vervolgens naar een strafrechtelijk detentiecentrum overgebracht. Verzoeker klaagt bij het EHRM dat hem niet de mogelijkheid is geboden getuigen te laten horen bij het aanvechten van het besluit tot eenzame opsluiting en overplaatsing en dat voordat er werd besloten tot eenzame opsluiting, de autoriteiten ten onrechte geen acht hebben geslagen op video-opnamen van het incident, in strijd met artikel 6 EVRM. Verder stelt verzoeker dat zijn overplaatsing naar een strafrechtelijk detentiecentrum en de manier waarop dit besluit is genomen en gecommuniceerd in strijd zijn met artikel 5 EVRM.

Ten aanzien van de klacht over artikel 6 EVRM oordeelt het EHRM dat zowel de aard van het incident als de opgelegde maatregel niet ernstig genoeg zijn om, volgens de criteria die het EHRM in eerdere rechtspraak heeft ontwikkeld, te worden gezien als 'vervolging' in de zin van dit artikel. Artikel 6 EVRM is daarom niet van toepassing op dit onderdeel van de klacht. Ten aanzien van de klacht over artikel 5 EVRM oordeelt het EHRM dat zowel de Nederlandse wetgeving met betrekking tot vreemdelingendetentie als het specifieke besluit waarover is geklaagd, voldoen aan de minimumeisen van zorgvuldigheid die het EHRM in eerdere rechtspraak heeft ontwikkeld. Nu niet gesproken kan worden van willekeur, is de klacht in zoverre kennelijk ongegrond. Voor wat betreft de klacht dat het besluit tot overplaatsing niet schriftelijk aan verzoeker is gecommuniceerd, oordeelt het EHRM dat verzoeker hiervoor al voldoende genoegdoening heeft gekregen in nationaalrechtelijke procedures en niet meer kan worden gezien als 'slachtoffer' in de zin van artikel 34 EVRM. Het EHRM oordeelt ten slotte dat de klacht van verzoeker die ziet op het ontbreken van een rechter verschijnen en geen getuigen mogen horen, ziet op het onderdeel van artikel 5 EVRM, dat het recht op een eerlijke verdediging inhoudt. Aangezien verzoeker niet strafrechtelijk wordt vervolgd en dus geen verdediging hoeft te voeren, is deze bepaling niet op hem van toepassing. Het EHRM verklaart de klacht niet-ontvankelijk.