

Национальная группа информации и противодействия заводу «Мелокс» – Группа «Нет заводу “Мелокс” и смешанному оксидному топливу» против Франции

[Collectif National d'Information and d'Opposition à l'Usine Melox – Collectif Stop Melox and MOX v. France] (№ 75218/01)

*Постановление от 12 июня 2007 г. [вынесено бывшей II Секцией]*

### **Обстоятельства дела**

Цель ассоциации-заявителя заключается в противодействии производству, использованию и перевозке ядерного смешанного оксидного топлива (МОХ). После принятия декрета, разрешающего расширение ядерного завода «Мелокс», вырабатывающего ядерное топливо с использованием МОХ, в целях увеличения его производства, заявитель возбудил судебное дело. Совместно с экологической группой он обратился в Государственный совет (Conseil d'Etat) с заявлением об отмене декрета. Компания SOGEMA

---

(Всеобщая компания по ядерным материалам – *Compagnie générale des matières nucléaires*), управляющая ядерным заводом, вступила в дело, утверждая, что заявитель не имеет законного интереса или права обращения в суд, со ссылкой на статью L. 761-1 Кодекса административных судов. Государственный совет отклонил заявление ассоциации-заявителя и экологической группы и на основании указанной статьи обязал их уплатить компании COGEMA 5 000 франков в счет расходов, не включенных в состав судебных издержек.

### **Вопросы права**

Ассоциация-заявитель жалуется на то, что при возбуждении ею дела об отмене административного решения частная компания COGEMA была допущена к участию в деле, в связи с чем ей пришлось противостоять двум процессуальным противникам. Такой дисбаланс, по ее утверждению, усугублялся тем фактом, что ее обязали выплатить определенную сумму в пользу COGEMA. Тот факт, что правовую позицию защищают несколько лиц, не обязательно причиняет противной стороне «существенное неудобство при рассмотрении дела». К разбирательству, касавшемуся административного решения, обеспечивавшего правовую основу одного из аспектов экономической деятельности COGEMA, применим пункт 1 статьи 6 Конвенции, требующий обеспечить ей доступ к разбирательству; ассоциацию-заявителя также поддерживала в процессе экологическая группа. Того факта, что им противостояли две мощные структуры – государство и транснациональная корпорация, – недостаточно, чтобы утверждать, что они претерпевали «существенное неудобство» при отстаивании своей совместной позиции.

Действительно, Государственный совет обязал ассоциацию-заявителя, имевшую ограниченные ресурсы, возместить расходы, понесенные процветающей транснациональной корпорацией. Он возложил издержки на более слабую сторону и принял меры, которые могли вынудить ассоциацию-заявителя в будущем воздержаться от возбуждения дел в соответствии со своей уставной деятельностью. Возбуждение в национальных судах дел в защиту окружающей среды является частью той важной функции, которую исполняют в демократическом обществе неправительственные организации. Признавая положения пункта 1 статьи 6 Конвенции применимыми, Европейский Суд не исключал возможности расхождения обстоятельств дела с правом на доступ к правосудию. Однако ассоциация-заявитель имела право обжаловать решение в части возмещения расходов согласно статье L. 761-1 Кодекса административных судов. Присужденная сумма составляла половину от рекомендованной правительственным комиссаром, следовательно, Государственный совет принял во внимание ограниченные финансовые ресурсы заявителя; указанная сумма была не так велика, кроме того, ее должна была выплачивать не только ассоциация-заявитель.

### **Постановление**

По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были (принято единогласно).