

ОАО «Плодовая компания» против России
[OAO Plodovaya Kompaniya v. Russia] (№ 1641/02)

Постановление от 7 июня 2007 г. [вынесено I Секцией]

Обстоятельства дела Компания-заявитель была создана в январе 1992 года в форме акционерного общества. Ее устав содержал положение о том, что она является правопреемником Всесоюзного внешнеэкономического объединения «Союзплодоимпорт». В 1999 году компания-заявитель уведомила орган, уполномоченный осуществлять регистрацию товарных знаков, о смене в порядке правопреемства владельца товарных знаков, принадлежавших объединению «Союзплодоимпорт», а затем получила свидетельства о регистрации товарных знаков на свое имя. Впоследствии она использовала товарные знаки в качестве обеспечения в ряде коммерческих операций с третьими лицами. В 2001 году суды постановили в порядке надзорного производства, что компания-заявитель была создана как новое юридическое лицо, и признали недействительными положения ее устава о правопреемстве.

Вопросы права *По поводу соблюдения требований статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.* Компания-заявитель не предоставила каких-либо доказательств того, что Всесоюзное внешнеэкономическое объединение «Союзплодоимпорт» намеревалось преобразоваться в другую компанию или провести реорганизацию с целью передачи каких-либо активов компании-заявителю. Последняя ни разу не добилась признания законного правопреемства во внутригосударственных судебных разбирательствах. Таким образом, «имущество» в значении статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции у нее отсутствует.

Постановление По делу требования статьи 1 Протокола № 1 Конвенции нарушены не были (принято единогласно).

По поводу соблюдения требований статьи 6 Конвенции. Компания-заявитель отстаивала требование о признании правопреемства между юридическими лицами, которое не имело обоснования в российском законодательстве, следовательно, она не располагала «гражданским правом», признаваемым законодательством страны. Таким образом, в настоящем деле отсутствует основание для возникновения прав, гарантированных пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

Постановление По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были (вынесено шестью голосами «за» и одним «против»).
