

Светлана Орлова против России
[Svetlana Orlova v. Russia] (№ 4487/04)

Постановление от 30 июля 2009 г. [вынесено I Секцией]

Обстоятельства дела

Заявительница работала консультантом в Верховном суде одного из субъектов федерации. Когда она находилась в декретном отпуске, ее должность была переименована в должность помощника председателя Верховного суда. После возвращения из отпуска ей были предложены различные должности, кроме реорганизованной. Она отклонила все предложения и была уволена. В 2001 году она возбудила разбирательство против бывшего работодателя с требованием о восстановлении на работе и взыскании зарплаты и компенсации. Первоначально в иске было отказано в 2001 году. В 2002–2008 годах дело пересматривалось пять раз вследствие его возвращения на новое рассмотрение и надзорных процедур. В конечном счете, суды страны удовлетворили иск заявительницы.

Вопросы права

В общей сложности национальные суды рассматривали дело шесть раз. Хотя непосредственное рассмотрение дела судами продолжалось всего один год и 11 месяцев, разбирательство затягивалось из-за систематического возвращения дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в кассационном или надзорном порядке. Таким образом, разбирательство продолжалось почти семь лет. Право на рассмотрение гражданского дела в

разумный срок было бы лишено всякого смысла, если бы национальные суды рассматривали дело неоднократно, передавая его из одного суда в другой, даже если совокупная продолжительность разбирательства не выглядит чрезмерной. Таким образом, тот факт, что в настоящем деле совокупная длительность рассмотрения на первый взгляд не представляется избыточной, не освобождает национальные власти от ответственности за разумность срока разбирательства. В данном разбирательстве усматриваются два основных недостатка. Прежде всего, в первых трех разбирательствах дело рассматривалось судами, которые не могли считаться беспристрастными и независимыми. Этот факт был впоследствии признан Верховным Судом Российской Федерации, который в 2005 году отменил решения, принятые по делу заявительницы, и передал дело в суд, расположенный в другом регионе. Следует отметить, что с самого начала разбирательства заявительница подавала в Верховный Суд ходатайства об этом, которые не были удовлетворены. После того, как дело было передано, оно рассматривалось еще три раза, в частности, потому, что суд первой инстанции не исполнил указаний вышестоящего суда. В итоге неспособность судов страны безотлагательно организовать рассмотрение дела заявительницы независимым и беспристрастным судом и неоднократная передача дела из одного суда в другой повлекли значительные задержки рассмотрения. Заявительница находилась в особенно уязвимом положении, поскольку она была уволена во время декретного отпуска. Таким образом, от судов требовалась особая тщательность при рассмотрении ее требований к работодателю. Соответственно, продолжительность разбирательства была чрезмерной.

Постановление

По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявительнице 2 100 евро в счет компенсации причиненного морального вреда.

(См. также Постановление Европейского Суда по делу «Маркин против России» [Markin v. Russia], жалоба № 59502/00, «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» № 67*.)

* «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» № 67 соответствует «Бюллетеню Европейского Суда по правам человека» № 1/2005.