

Компания «Рамбус Инк.» против Германии  
[Rambus Inc. v. Germany] (№ 40382/04)

*Решение от 16 июня 2009 г. [вынесено V Секцией]*

Компания-заявитель являлась собственником европейского патента, который был аннулирован апелляционным органом Европейской патентной организации (ЕПО) после разбирательства по возражению. Компания-заявитель подала жалобу в порядке конституционного судопроизводства в Федеральный конституционный суд Германии, который, однако, отказал в ее принятии, установив, что заявителем в достаточной степени не обосновано, что защита фундаментальных прав, обеспечиваемая Европейской патентной организацией, не соответствует стандартам Конституции Германии.

В своей жалобе в Европейский Суд компания-заявитель указывала, что апелляция процедура ЕПО отличалась серьезными структурными недостатками, и что в качестве участника Европейской патентной конвенции Германия несет ответственность, так как передала полномочия ЕПО, не удостоверившись, что она обеспечивает такую же защиту фундаментальных прав, как и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод.

## Решение

*Жалоба признана неприемлемой.* Согласно Европейской патентной конвенции европейский патент имеет в каждом государстве-участнике силу национального патента, выданного данным государством. Однако механизмы национальной защиты продолжали существовать наряду с этим международным инструментом, причем каждый из них имел собственную систему судебной защиты. Патентовладелец вправе выбирать систему, к которой считает целесообразным прибегнуть. Таким образом, возникает вопрос о том, обладает ли юрисдикцией Европейский Суд для рассмотрения жалоб на международную систему патентной защиты, преимущества и недостатки которой добровольно избрала компания-заявитель.

♦ «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» № 111 соответствует «Бюллетеню Европейского Суда по правам человека» № 1/2009.

♦♦ *Ratione personae* (лат.) – ввиду обстоятельств, относящихся к лицу, о котором идет речь. Здесь имеются в виду круг и признаки субъектов обращения в Европейский Суд с жалобой на предположительное нарушение прав и свобод, гарантируемых Конвенцией (прим. переводчика).

♦♦♦ «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» № 76 соответствует «Бюллетеню Европейского Суда по правам человека» № 11/2005.

Европейский Суд отмечает, что в двух недавних делах (Решение Европейского Суда от 9 сентября 2008 г. по делу «Буавен против Франции, Бельгии и 32 государств – участников Совета Европы» [Boivin v. France, Belgium and 32 member States of the Council of Europe], жалоба № 73250/01, *ECHR* 2008, «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» № 111\*; и Решение Европейского Суда от 9 декабря 2008 г. по делу «Коннолли против 15 государств – участников Европейского союза» [Connolly v. 15 Member States of the European Union], жалоба № 73274/01) он признавал жалобы не совместимыми *ratione personae*♦♦ с положениями Конвенции, установив, что обжалуются решения международных судебных органов в контексте трудовых конфликтов, относящихся исключительно к внутренней правовой системе заинтересованных международных организаций, и что государства-ответчики ни прямо, ни косвенно не вмешивались в разбирательство в этих органах.

В настоящем деле германские власти не вмешивались в разбирательство в ЕПО, международном судебном органе, или, в отличие от ситуации по делу «Босфорус Хава Йоллары Туризм ве Тиджарет Аноним Ширкети “Босфорус эйруэйз”» (см. Постановление Большой Палаты по делу «Босфорус Хава Йоллары Туризм ве Тиджарет Аноним Ширкети “Босфорус эйруэйз” против Ирландии» [Bosphorus Hava Yolları Turizm ve Ticaret Anonim Şirketi «Bosphorus Airways» v. Ireland], жалоба № 45036/98, *ECHR* 2005-VI, «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» № 76♦♦♦), не принимали дальнейших мер по исполнению. Кроме того, даже если предположить, что прецедентная практика по делу «Босфорус Хава Йоллары Туризм ве Тиджарет Аноним Ширкети “Босфорус эйруэйз”» применима к делу компании-заявителя (вследствие прямого влияния предоставления или аннулирования европейского патента на внутренние правовые системы заинтересованных государств), компания-заявитель не подтвердила, что защита конвенционных прав, предусмотренная системой ЕПО, являлась очевидно недостаточной. В частности, она не выдвинула доводов, способных убедить Европейский Суд в необходимости отклонения заключения Федерального конституционного суда о том, что защита фундаментальных прав в рамках ЕПО в основном соответствовала стандарту Конституции Германии. Наконец, комиссия по правам человека в решении 1998 года указывала (Решение от 9 сентября 1998 г. по делу «Ленцинг АГ» против Германии» [Lenzing AG v. Germany], жалоба № 39025/97, неопубликованное), что Европейская патентная конвенция фактически предоставляет эквивалент

тную защиту с точки зрения Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Соответственно, компания-заявитель не опровергла презумпции дела «Босфорус Хава Йоллары Туризм ве Тиджарет Аноним Ширкети “Босфорус эйруэйз”» о том, что государство-ответчик не отошло от требований последней Конвенции. *Жалоба признана явно необоснованной.*

- ❖ «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» № 115 соответствует «Бюллетеню Европейского Суда по правам человека» № 5/2009.

См. также Решение Европейского Суда от 20 января 2009 г. по делу «“Коперативе продюсентенорганисати ван де недерландсе коккелвиссерей У.А.” против Нидерландов» [Cooperatieve Producentenorganisatie van de Nederlandse Kokkelvisserij U.A. v. Netherlands], «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» № 115<sup>❖</sup>; и Постановление Европейского Суда от 12 мая 2009 г. по делу «Гаспарини против Италии и Бельгии» [Gasparini v. Italy and Belgium], «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» № 119<sup>❖❖</sup>.

❖❖ Там же. № 10/2009.