

## Кореуц против Словении [Korelc v. Slovenia] (№ 28456/03)

*Постановление от 12 мая 2009 г. [вынесено III Секцией]*

### **Обстоятельства дела**

С 1990 года заявитель проживал совместно с 86-летним A.Z., который был нанимателем однокомнатной квартиры, принадлежавшей Люблянскому муниципалитету. Он был упомянут в договоре найма в качестве лица, обеспечивающего A.Z. повседневный уход и в связи с этим имевшего право на использование квартиры. После смерти A.Z. заявителю было предложено освободить квартиру, но он возбудил разбирательство в национальных судах с целью признания права на заключение с ним договора найма. Однако национальные суды отклонили его требование. Они установили, что заявитель и A.Z. не имели «длительного пожизненного сожительства», а проживали совместно по экономическим основаниям, которые в соответствии с национальным законодательством не порождают права на переход прав нанимателя.

### **Вопросы права**

Заявитель проживал в квартире с 1990 года и продолжал проживать там после смерти A.Z. Решения национальных судов о его выселении – хотя бы на дату вынесения постановления Европейским Судом они не были исполнены – затрагивали его право на уважение жилища. Что касается предполагаемого различия в обращении, заявитель никогда не утверждал, что он состоял в гомосексуальной связи с A.Z., и не жаловался на то, что он подвергся дискриминации по признаку своей сексуальной ориентации. Хотя он утверждал, что не имел возможности перевести на себя права нанимателя, поскольку он и A.Z. были одного пола, национальные суды в конце концов отклонили требования заявителя не по причине пола, а потому что его отношения с A.Z. имели экономическую основу. Кроме того, отклоняя жалобу заявителя, Конституционный суд прямо указал, что отказ в его требованиях только на том основании, что они были одного пола, противоречил бы Конституции. Однако суд прямо указал, что экономические отношения не могут толковаться как длительное пожизненное сожительство независимо

от того, являлись ли его участниками лица одного пола или разных полов. Таким образом, пол не имел решающего значения при отклонении требования заявителя о переводе на него прав нанимателя, и, соответственно, он не подвергся дискриминации по признаку сексуальной ориентации или пола. Европейский Суд также указал, что ситуация заявителя не сопоставима с положением женатой или неженатой пар, гомосексуального гражданского партнерства или близких родственников, которые в соответствии с национальным законодательством обладали правом на правопреемство найма после смерти нанимателя. Поскольку толкование законодательства страны в первую очередь является функцией национальных судов, которые заключили, что сожительство заявителя с A.Z. представляло собой только экономическое сожительство, и поскольку разбирательство в целом являлось справедливым, различие в обращении, которое претерпел заявитель, не являлось дискриминационным. Жалоба признана явно необоснованной.

Европейский Суд установил, что по делу допущено нарушение требований пункта 1 статьи 6 Конвенции (длительность судебного разбирательства) и статьи 13 Конвенции (эффективное средство правовой защиты) и присудил выплатить заявителю 3 000 евро в счет компенсации причиненного морального вреда.