

Грифхорст против Франции  
[Grifhorst v. France] (№ 28336/02)

*Постановление от 26 февраля 2009 г. [вынесено I Секцией]*

**Обстоятельства дела**

В 1996 году по пути во Францию из Андорры заявителя остановили французские таможенники. Он сообщил им, что не имеет суммы, подлежащей декларированию. Таможенники обыскали заявителя, его сумку и транспортное средство и обнаружили 500 000 нидерландских гульденов (233 056 евро). Заявителя признали виновным в нарушении установленной статьей 464 Таможенного кодекса обязанности декларирования денежных средств, ценных бумаг и драгоценностей. На основании статьи 465 Таможенного кодекса его приговорили к конфискации скрытой от декларирования суммы, а также к штрафу в размере половины этой суммы и к лишению свободы.

---

После рассмотрения жалобы приговор оставлен без изменения, а Кассационный суд отклонил кассационную жалобу.

**Вопросы права** Что касается конфискации суммы, которую провозил заявитель, хотя данная мера лишала его владения, но являлась формой контроля за использованием имущества. Она установлена законом в достаточно ясной, доступной и предсказуемой форме и преследует цель, отвечающую общему интересу. Единственное правонарушение, в котором уличили заявителя, заключалось в умышленном уклонении от декларирования денежных средств, провозимых им через границу во Францию. Примененная к заявителю санкция сочетала конфискацию всей суммы и штраф в размере половины этой суммы. Согласно статье 465 Таможенного кодекса, применимой в период, относившийся к обстоятельствам дела, уклонение от декларирования автоматически влекло конфискацию всей суммы; суды страны могли изменить только размер штрафа (от 25 до 100% незадекларированной суммы). Однако закон впоследствии изменили после издания мотивированного заключения Европейской комиссии в июле 2001 года. Редакция, вступившая в силу 1 октября 2004 г., не предусматривала автоматической конфискации, штраф уменьшили до четверти незадекларированной суммы. Незадекларированная сумма подвергалась аресту не более чем на шесть месяцев, в течение которых компетентным судом могло быть принято решение о конфискации при наличии доказательств или обоснованного подозрения о том, что лицо совершило иное правонарушение, предусмотренное Таможенным кодексом, или принимало участие в его совершении. Такое изменение установило справедливое равновесие между общим интересом и необходимостью защитить индивидуальные права. Наконец, большинство используемых инструментов международного права и Европейского союза указывают на необходимость применения соразмерных санкций. С учетом вышеизложенного и, в частности, конкретных особенностей настоящего дела санкция, примененная к заявителю в виде сочетания конфискации и штрафа, являлась несоразмерной совершенному нарушению, и справедливое равновесие не было установлено.

**Постановление** По делу допущено нарушение требований статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (принято единогласно).

**Компенсация** *В порядке применения статьи 41 Конвенции.* Вопрос не готов к разрешению, и его рассмотрение отложено (вынесено шестью голосами «за» и одним – «против»).