

Компания «Дачия с.р.л.» против Молдавии
[Dacia S.R.L. v. Moldova] (№ 3052/04)

Постановление от 19 февраля 2009 г. [вынесено IV Секцией]

Обстоятельства дела

В 1999 году компания-заявитель приобрела на аукционе государственную гостиницу в соответствии с законодательством о приватизации государственного имущества. Она выплатила цену продажи и выкупила у местного муниципалитета участок земли, где расположена гостиница. Компания понесла расходы по реновации и модернизации гостиницы, которой она управляла в течение последующих четырех лет. Однако по заявлению Генеральной прокуратуры в 2003 г. экономический суд признал недействительной продажу гостиницы в связи с допущенными процедурными нарушениями и обязал возвратить ее государству, а компании-заявителю вернуть уплаченную за нее в 1999 г. сумму. Цена покупки была возвращена в следующем году. Купля-продажа участка также признана недействительной.

В основном Постановлении от 18 марта 2008 г. Европейский Суд установил нарушение прав компании-заявителя, гарантированных статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции, поскольку нарушения приватизации гостиницы являлись формальными или неподтвержденными, и ответственность за них не может нести компания-заявитель, которая вынуждена испытывать избыточное бремя. Именно государственные органы устанавливали правила, определяли резервированную цену и проводили аукцион, тогда как компания-заявитель оказалась вынуждена соблюдать определенные для нее условия. Европейский Суд также установил нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции на том основании, что заявление Генеральной прокуратуры о признании недействительной купли-продажи подано за пределами срока давности, который применялся бы к частному лицу, поэтому государство приобрело дискриминационное преимущество без какого-либо убедительного основания. Рассмотрение вопроса о справедливой компенсации отложили. Высшая судебная палата Молдавии отменила решения о признании недействительной купли-продажи гостиницы и участка и возвратила дело на новое рассмотрение в Апелляционную коллегия Экономического суда. К моменту вынесения Постановления о справедливой компенсации это разбирательство все еще продолжалось.

Вопросы права

Дело компании-заявителя затрагивает не национализацию или иной законный способ лишения права собственности, а лишение имущества без законного основания и в нарушение принципа правовой определенности.

Соответственно, компенсация имеет целью восстановление компании-заявителя в положении, в котором она находилась бы, если бы нарушение не было допущено. Наиболее целесообразное средство правовой защиты заключалось бы в возвращении ей гостиницы и земельного участка. В противном случае она должна получить компенсацию из расчета текущей рыночной стоимости имущества. В любом случае компания-заявитель имеет право также на возмещение дополнительных убытков, но с зачетом суммы, уплаченной государством-ответчиком в 2004 году.

Что касается стоимости гостиницы, каждая из сторон представила экспертную оценку, причем по данным государства-ответчика гостиница стоит значительно меньше, чем по данным компании-заявителя. Из них Европейский Суд отдает предпочтение последним. Излишне краткая оценка, представленная государством-ответчиком, не может приниматься во внимание, поскольку не содержит расчета или иных объяснений относительно того, каким образом получена столь незначительная сумма. Напротив, подробная оценка, представленная компанией-заявителем, подготовлена опытным экспертом, использовавшим три различных метода расчета для получения среднего значения, не противоречившего стоимости аналогичного имущества, расположенного неподалеку. Соответственно, эта стоимость (7 612 000 евро) представляет собой сумму компенсации, причитающейся компании-заявителю в отсутствии восстановления в первоначальном положении. Тот факт, что разбирательство на национальном уровне еще продолжается, не имеет значения, поскольку, несмотря на ясное содержание основного постановления, Высшая судебная палата без указания причин решила направить дело на новое рассмотрение по существу в полном объеме, вместо того, чтобы отменить оспариваемые решения и вынести новое решение самостоятельно. Что касается дополнительных убытков, Европейский Суд присуждает 890 625 евро в качестве компенсации материального ущерба (включая упущенную выгоду в размере 763 540 евро).

Таким образом, в случае возвращения гостиницы компания-заявитель должна уплатить государству-ответчику 374 299 евро, представляющих разницу между суммой, уплаченной государством-ответчиком в 2004 г.,

и компенсацией дополнительных убытков. В отсутствие реституции государство-ответчик обязано уплатить 7 237 700 евро в качестве текущей цены гостиницы и дополнительные убытки за вычетом суммы, уплаченной государством-ответчиком в 2004 году. Европейский Суд присудил выплатить компании-заявителю 25 000 евро в счет компенсации причиненного ей морального вреда.