

Петров против Болгарии
[Petrov v. Bulgaria] (№ 15197/02)

Постановление от 22 мая 2008 г. [вынесено V Секцией]

Обстоятельства дела

Между 2001 и 2003 годами заявитель отбывал наказание в тюрьме г. Ловеча. Во время пребывания там ему не разрешалось направлять корреспонденцию адвокату, представляющему его интересы в продолжающемся национальном разбирательстве, а также в Европейском Суде, в запечатанных конвертах. Его письма систематически вскрывались и проверялись тюремной администрацией. Кроме того, в то время как состоящие в браке заключенные имели право звонить своим супругам из отдельной телефонной кабины два раза в месяц, ему было запрещено в течение определенного времени звонить матери своего ребенка, с которой он прожил около четырех лет, поскольку они не состояли в браке.

Вопросы права

По поводу соблюдения требований статьи 8 Конвенции. Заявитель жаловался на проверку его корреспонденции, включая ту, которой он обменивался с адвокатом. Проверка корреспонденции была основана на национальном законодательстве, которое предусматривало, что вся корреспонденция заключенных должна просматриваться независимо от ее категории. Более того, законодательные положения не устанавливали каких-либо правил, касающихся осуществления такой проверки, и национальные власти не были обязаны указывать основания для нее. Несмотря на наличие определенной свободы усмотрения в этой сфере, и в отсутствие каких-либо доводов властей в отношении необходимости такой меры, проверка всей совокупности корреспонденции заявителя не была вызвана настоятельной

общественной потребностью и не была соразмерна преследуемой правовой цели.

Постановление По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции (принято единогласно).

По поводу соблюдения требований статьи 14 Конвенции во взаимосвязи со статьей 8 Конвенции. Заявитель также жаловался, что в отличие от состоящих в браке заключенных он не мог звонить своей сожительнице по тюремному телефону. Несмотря на особенности законного статуса пар, состоящих в браке, а также всеобщее признание института брака, заявителя и его сожительницу связывали длительные отношения, и они имели общего ребенка. Его ситуация была, таким образом, по существу аналогична ситуации заключенных, состоящих в браке. Однако ни национальные власти, ни государство-ответчик не привели объективное и обоснованное оправдание иному отношению к заявителю по сравнению с заключенными, состоящими в браке. Несмотря на свободу усмотрения государства в данной области, Европейский Суд находит неприемлемым, что состоящие в браке и не состоящие в браке заключенные с установившейся семейной жизнью пользуются различным отношением, что касается поддержания семейных связей в заключении.

Постановление По делу допущено нарушение требований статьи 14 Конвенции во взаимосвязи со статьей 8 Конвенции (принято единогласно).

Компенсация *В порядке применения статьи 41 Конвенции.* Европейский Суд присудил выплатить заявителю 4 000 евро в счет компенсации причиненного морального вреда.