

Градинар против Молдавии
[Gradinar v. Moldova] (№ 7170/02)

Постановление от 8 апреля 2008 г. [вынесено IV Секцией]

Обстоятельства дела Муж заявительницы обвинялся в убийстве полицейского. В 1997 году он был оправдан региональным судом, но вышестоящая инстанция направила дело на новое рассмотрение. Заявительница, муж которой был тем временем застрелен, просила о пересмотре дела с целью подтверждения его невиновности. Однако в конечном счете суды признали его виновным в соответствии с предъявленным обвинением.

Вопросы права **Вопросы права** *Наличие у заявительницы статуса жертвы нарушения Конвенции. Применимость к делу положений статьи 6 Конвенции.* Национальное законодательство предоставляло заявительнице право на рассмотрение дела судом и на защиту собственных гражданских прав в уголовном деле, возбужденном против покойного мужа. В частности, в случае установления его невиновности она могла бы требовать компенсации и публичных извинений от прокуратуры за незаконное содержание под стражей и осуждение. Следовательно, она могла сослаться на статью 6 Конвенции в ее гражданско-правовом аспекте. Любые недостатки разбирательства, способные воспрепятствовать справедливому рассмотрению дела ее покойного мужа и влекущие несправедливое осуждение, неизбежно порождают нарушения ее собственных гражданских прав. Кроме того, ни национальные суды, ни государство-ответчик не выдвигали возражений относительно ее статуса жертвы нарушения Конвенции или его отсутствия. При исключительных обстоятельствах настоящего дела заявительница имела право на подачу настоящей жалобы.

По существу дела. Европейский Суд испытывает серьезные сомнения относительно правовой системы, допускающей судебное преследование и осуждение покойных, с учетом очевидной неспособности таких лиц защищать себя. Приняв в качестве «решающего доказательства» признания обвиняемого, национальные суды предпочли обойти молчанием многочисленные нарушения закона, отмеченные региональным судом, и ряд существенных вопросов, таких как наличие у обвиняемого алиби в предполагаемый момент убийства. Европейский Суд не находит объяснений подобному упущению в решениях судов, государство-ответчик также не предоставило пояснений по этому поводу. В отсутствие достаточного обоснования осуждение покойного мужа заявительницы не могло не нарушить право заявительницы на справедливое судебное разбирательство.

Постановление По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции (вынесено пятью голосами «за» и двумя – «против»).