

Обстоятельства дела

В 1986 году заявитель возбудил гражданское разбирательство о признании недействительным договора. Дело несколько раз пересматривалось. В настоящее время кассационная жалоба заявителя рассматривается Верховным судом.

Вопросы права

Что касается приемлемости жалобы. Средство правовой защиты от чрезмерной продолжительности разбирательства введено Законом 2006 года с 1 января 2007 г. Заявитель им не воспользовался. Закон 2006 года предусматривал компенсаторное средство – заявление о справедливой компенсации, благодаря которому стороне при наличии оснований могла быть присуждена справедливая компенсация за любой материальный ущерб и моральный вред, который она претерпела. Компенсаторное средство устанавливалось в связи с нарушением, которое уже имело место. Тем не менее отдельные положения закона допускали различное толкование. В нем устанавливались две инстанции, которым были подсудны требования о такой компенсации: непосредственно вышестоящая и Верховный суд, но не указывалось, какой суд будет иметь юрисдикцию в случае, если, как при обстоятельствах заявителя, дело рассматривалось Верховным судом. Законодательные акты не могут быть абсолютно точными. Толкование и применение их положений зависят от практики. Однако, хотя с момента введения средства правовой защиты прошло более 12 месяцев, национальная практика по данному вопросу отсутствовала. Наконец, в отличие от словенского, польского и итальянского законодательства, содержавшего переходные положения относительно дел, находящихся на рассмотрении Европейского Суда, Закон 2006 года не содержал никаких положений, прямо относящихся к юрисдикции национальных судов все жалобы, находящиеся на рассмотрении Европейского Суда, независимо от того, продолжается ли рассмотрение на уровне стран. Имея в виду, что дело заявителя рассматривалось судами страны более 20 лет до введения средства правовой защиты Законом 2006 года и не было разрешено до сих пор, и из замечаний государства-ответчика нельзя сделать выводы о его эффективности при конкретных обстоятельствах настоящего дела, требование к заявителю об исчерпании данного средства было бы несоразмерным. Соответственно, возражение государства-ответчика о неисчерпании заявителем внутренних средств правовой защиты отклонено.

По поводу соблюдения требований пункта 1 статьи 6 Конвенции. Продолжительность разбирательства (свыше 21 года, из которых 10 лет и

9 месяцев относятся к временной юрисдикции Европейского Суда) является чрезмерной.

Постановление

По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю 4 000 евро в счет компенсации причиненного морального вреда.