

Компания «Исламик рипаблик оф Иран шиппинг лайнс» против Турции  
[Islamic Republic of Iran Shipping Lines v. Turkey] (№ 40998/98)

*Постановление от 13 декабря 2007 г. [вынесено III Секцией]*

**Обстоятельства дела**

В октябре 1991 г. турецкие власти захватили кипрское судно, зафрахтованное заявителем, по подозрению в том, что перевозившееся им оружие предназначалось для контрабанды. Против нескольких членов экипажа были возбуждены уголовные дела. В декабре 1991 г., после расследования, Министерство иностранных дел Турции подтвердило, что груз, перевозившийся

---

заявителем, принадлежал Ирану, и его захват не может быть оправдан предполагаемым «состоянием войны» между Турцией и Кипром. Турецкие суды впоследствии оправдали членов экипажа и в декабре 1992 г. освободили судно. Позднее в рамках гражданско-правового разбирательства заявитель не смог получить компенсацию за ущерб, причиненный ему при захвате судна.

## **Вопросы права**

*По поводу соблюдения требований статьи 34 Конвенции.* Согласно возражениям государства-ответчика заявитель не обладает правом обращения в Европейский Суд, поскольку является государственной корпорацией, которая не может быть отделена от правительства Исламской Республики Иран. Европейский Суд установил, что поскольку деятельность компании-заявителя регулировалась уставом, и она была в юридическом и финансовом отношении независима от государства-ответчика, нет оснований полагать, что жалоба фактически подана Исламской Республикой Иран.

*По поводу соблюдения требований статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.* Захват судна представлял собой контроль использования имущества в значении второго абзаца статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Стороны не оспаривают, что вмешательство имело законную основу, однако не пришли к соглашению относительно пределов действия и содержания применимого законодательства. Хотя о том, что груз не является контрабандным и не представляет угрозы для турецкой национальной безопасности, власти узнали в течение двух месяцев после захвата судна, ситуация оставалась неразрешенной еще год.

Европейский Суд находит, что судно должно было быть освобождено не позднее марта 1992 г., когда суд первой инстанции вынес соответствующее решение. Дальнейшее удержание судна являлось произвольным, поскольку отсутствовали основания для подозрений в контрабанде оружия или какое-либо общее право захватить судно в связи с состоянием войны между Турцией и Кипром. Кроме того, с учетом отказа судов в удовлетворении требования заявителя о компенсации вмешательство в имущественные права заявителя было несоразмерным.

## **Постановление**

*По делу допущено нарушение требований статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (принято единогласно).*

---