

## Вокурка против Чехии

[Vokurka v. Czech Republic] (№ 40552/02)

Решение от 16 октября 2007 г. [вынесено V Секцией]

В 1993 году заявитель предъявил иск о взыскании компенсации с государственной транспортной компании. Его требования были частично удовлетворены судом. Разбирательство окончилось в 2002 году после решения Конституционного суда об отклонении жалобы заявителя.

Что касается превентивного средства правовой защиты. Возможность ходатайства об установлении предельного срока для завершения процессуальных действий была предусмотрена в чешской судебной системе с 1 июля 2004 г. с целью обеспечения права на рассмотрение дела в разумный срок. Однако такое ходатайство возможно только в случае, когда заинтересованная сторона ранее безуспешно подавала жалобу в компетентный судебный орган в связи с задержками разбирательства дела. Таким образом, данное средство защиты представляет собой лишь продление срока административного обжалования в вышестоящий орган. В нескольких случаях Европейский Суд признавал, что административная жалоба в чешском законодательстве не является эффективным средством правовой защиты в значении пункта 1 статьи 35 Конвенции. Отсюда следует, что данное превентивное средство также не может рассматриваться в качестве такового.

Что касается компенсаторного средства правовой защиты, введенного чешским законодательством в апреле 2006 года, то требование о компенсации морального вреда, который заявитель претерпел в результате неспособности судов принять меры или вынести решение в разумный срок, должно было предъявляться государственному органу, как правило, Министерству

---

юстиции. Признавая, что такая система имеет свои преимущества, Европейский Суд не может не высказать оговорки относительно риска ненадлежащего проведения разбирательства, однако считает преждевременным давать оценки по этому вопросу. Европейский Суд полагает особенно важным распространение ответственности государства на все случаи причинения ущерба, имевшие место до даты вступления в силу указанного закона. Если лицо подало жалобу в Европейский Суд, ссылаясь на чрезмерную продолжительность разбирательства, начатого до вступления в силу нового закона, срок на предъявление требований о компенсации морального вреда не мог истечь ранее одного года с даты вступления закона в силу. Хотя идеальное решение заключалось бы в предупреждении задержек, тот факт, что указанное средство, которое могло быть использовано в процессе или по окончании разбирательства, является компенсаторным, не может быть решающим при оценке его эффективности. Это новое средство правовой защиты открывает населению Чехии реальную возможность получения возмещения на национальном уровне, которую они в принципе должны использовать. Хотя Секретариат Европейского Суда уведомил заявителя о его существовании, заявитель не воспользовался данным средством правовой защиты, которое являлось эффективным и доступным. Заявителем по делу не исчерпаны внутренние средства правовой защиты.