

Санчес Карденас против Норвегии
[Sanchez Cardenas v. Norway] (№ 12148/03)

Постановление от 4 октября 2007 г. [вынесено I Секцией]

Обстоятельства дела

В 1995 году заявитель развелся с матерью двух своих сыновей. Хотя первоначально условия общения с детьми были согласованы, впоследствии возник спор, вызванный заявлением матери в полицию о том, что заявитель совершал развратные действия в отношении одного из детей. Полицейская проверка заявлений была затем прекращена. В 2001 году городской суд признал право заявителя на общение с детьми в выходные дни поочередно, после того как утверждения о развратных действиях были отклонены как вымышленные матерью с целью помешать праву заявителя на общение с детьми. Это решение было отменено судом провинции, который отказал заявителю в доступе к детям, полагая, что это будет более благоприятно для детей и оправдано их интересами. По поводу утверждений о развратных действиях он указал, что недостаточность доказательств не исключает полностью риска, с которым связан доступ к детям, и что ряд признаков свидетельствуют о том, что развратные действия имели место, хотя суд не счел необходимым вдаваться в данный вопрос и занять какую-либо позицию в связи с этим.

-
- Вопросы права** Хотя оспариваемый фрагмент решения суда провинции не оказал влияния на вывод относительно доступа к детям, он содержал предположение, что заявитель мог быть замешан в крайне предосудительных действиях по отношению к сыну, и это могло оказать отрицательное влияние на его личную и семейную жизнь в обычном смысле этих слов. Поэтому жалоба подпадает под действие статьи 8 Конвенции. Вмешательство властей было «предусмотрено законом» и преследовало законную цель защиты прав и свобод других лиц. Однако, что касается необходимости вмешательства, не вполне ясно, почему суд провинции указал на признаки развратных действий, но не счел нужным рассматривать далее этот вопрос. Содержание данного фрагмента можно истолковать так, что на основе имеющихся доказательств заявитель подозревается в совершении развратных действий по отношению к своему сыну. По мнению Европейского Суда, суду провинции следовало либо рассмотреть этот вопрос полностью, со всеми вытекающими последствиями в части оценки доказательств и обоснования, или не затрагивать его. Охарактеризовав заявителя таким образом, авторитетный судебный акт причинил вред его чести и репутации и оказал отрицательное влияние на его личную и семейную жизнь. Для включения в текст решения оспариваемого фрагмента не имелось бесспорных оснований. Таким образом, вмешательство властей в права заявителя было недостаточно оправданным и несоразмерным преследуемой цели.
- Постановление** По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции (принято единогласно).
-