

Махмудов против России [Makhmudov v. Russia] (№ 35082/04)

Постановление от 26 июля 2007 г. [вынесено I Секцией]

Обстоятельства дела

Во время событий заявитель был депутатом муниципального собрания района. В 2003 году, накануне пикетирования в целях протеста против политики московского правительства в области городского планирования, местные власти отменили разрешение на его проведение по причине возросшей «угрозы террористической деятельности». Пикетирование было организовано общественным объединением, защищающим право граждан на участие в городском планировании, в целях протеста, в том числе против запланированного строительства элитного жилья и выражения недоверия городским властям. Несмотря на запрет со стороны властей, заявитель, который был одним из организаторов мероприятия, и несколько десятков жителей собрались на площади в указанный день. Участники пикетирования были разогнаны милицией. Позднее заявителя заставили покинуть автомобиль и препроводили в районный отдел милиции, где он содержался в течение ночи без пищи и воды. В последующие дни в Москве отмечался праздник дня города, в рамках которого мэрией проводились многочисленные публичные мероприятия, несмотря на потенциальную «угрозу терроризма». Заявителю были предъявлены обвинения в неповиновении законным требованиям сотрудников милиции и организации несанкционированной публичной акции. Производство по обвинению в неповиновении требованиям сотрудников милиции было впоследствии прекращено, однако заявитель был признан виновным в нарушении порядка организации публичной акции. В удовлетворении его жалоб было отказано. Он предъявил гражданский иск о компенсации вреда к районному отделу милиции, но его требования были отклонены.

Вопросы права

Решения российских судов, которые ссылались на информацию об «угрозе терроризма» как на причину запрета пикетирования, были основаны на предположениях, а не на установленных фактах. Европейский Суд усматривает в деле убедительные и согласующиеся между собой обстоятельства,

опровергающие заявления государства-ответчика о том, что возможность терактов была истинной причиной запрета пикетирования. В праздновании дня города участвовало гораздо больше граждан, чем ожидалось на планируемом заявителем мероприятии, однако последнее было единственной публичной акцией, отмененной вследствие «возросшей угрозы террористической деятельности». Непредставление государством-ответчиком доказательств, подтверждающих наличие «угрозы терроризма» как причины запрета пикетирования, приводит Европейский Суд к заключению о том, что власти действовали произвольно, запрещая это мероприятие. Следовательно, вмешательство властей в осуществление заявителем права на свободу объединения не может быть признано оправданным.

Постановление По делу допущено нарушение требований статьи 11 Конвенции (принято единогласно).

Европейский Суд также пришел к выводу, что по делу допущено нарушение требований пунктов 1 и 5 статьи 5 Конвенции.

Компенсация *В порядке применения статьи 41 Конвенции.* Европейский Суд присудил выплатить заявителю 12 000 евро в счет компенсации причиненного ему морального вреда.