

Обстоятельства дела

Заявители жалуются в Европейский Суд на то, что они не были допущены к участию в выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации вследствие указания недостоверных сведений в своих заявлениях о регистрации в качестве кандидатов в депутаты. Первый заявитель указал, что является главой районной управы Пресненского района г. Москвы, хотя он более не занимал данный пост. Второй заявитель представил сведения о том, что он исполняет обязанности декана юридического факультета государственного университета, тогда как он был переведен на должность профессора того же факультета. Кроме того, он не представил доказательства своего членства в Коммунистической партии в требуемой форме. В итоге ни один из заявителей не принял участия в выборах.

Вопросы права

Что касается законной цели вмешательства государства в права заявителей. Предъявление к кандидатам на выборах в федеральный орган законодательной власти требования представлять достоверные сведения о месте работы и принадлежности к политическим партиям позволяет избирателям сделать обоснованный выбор с учетом профессиональных качеств и политических убеждений кандидата и таким образом имеет правомерную цель.

Что касается требования пропорциональности вмешательства государства и преследуемой законной цели.

(а) *В отношении первого заявителя.* Европейский Суд установил, что первый заявитель представил заведомо недостоверные сведения о своем месте работы. Поскольку он являлся кандидатом в депутаты по тому же району, сведения о том, занимал ли он должность главы районной управы, имели значение для избирателей, которые были местными жителями. Скрывая факт своего увольнения с должности, первый заявитель приписал себе властные полномочия, связанные в глазах избирателей с должностью, которую он более не занимал, что могло неблагоприятно повлиять на их способность сделать обоснованный выбор. Поскольку он сознательно представил недостоверные в существенных аспектах сведения, способные дезориентировать избирателей, аннулирование его регистрации в качестве кандидата не было непропорционально преследуемой законной цели.

Постановление

В данном вопросе требования статьи 3 Протокола № 1 к Конвенции по делу нарушены не были (принято единогласно).

(b) *В отношении второго заявителя.* Выводы властей страны относительно неверных сведений о месте работы и должности второго заявителя носят

противоречивый характер и не основаны на применимых нормах закона или судебной практике, устанавливающей толкование законодательных требований. Обжалуемая мера, таким образом, не отвечала необходимым требованиям «законности» и «предсказуемости». На самом деле, по мнению независимых наблюдателей, решение по его заявлению «наводит на мысль о непоследовательном и избирательном применении правил регистрации кандидатов». В любом случае нельзя серьезно утверждать, что различие между должностями профессора и исполняющего обязанности декана одного и того же факультета могло дезориентировать избирателей. Кроме того, второй заявитель являлся известным публичным лицом, что также делало его текущую научную деятельность менее значимой.

Толкование властями страны законодательства в связи с членством второго заявителя в Коммунистической партии также не отвечало конвенционным стандартам «законности» и «предсказуемости». Далее, никем не оспаривалось, что второй заявитель являлся членом Коммунистической партии, следовательно, нельзя ссылаться на то, что решение об отказе в регистрации в качестве кандидата по причине ненадлежащей формы документа, подтверждающего его членство в партии, было принято для предотвращения неверного представления избирателей о его политических убеждениях.

Решение об отказе в регистрации в качестве кандидата не было пропорционально преследуемой законной цели, поскольку не основывалось на относимых и достаточных причинах и не соответствовало бесспорным фактам.

Постановление

В данном вопросе по делу допущено нарушение требований статьи 3 Протокола № 1 к Конвенции (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить второму заявителю 8 000 евро в счет компенсации причиненного ему морального вреда.