

Verzoeker is aangehouden op verdenking van inbraak. Hij is 8,5 uur na zijn aanhouding, en 7,5 uur na zijn voorgeleiding in verzekering gesteld. Daarmee is de wettelijke termijn van 6 uur voor ophouding voor onderzoek (artikel 61 Wetboek van Strafvordering) overschreden. De dienstdoende hulpofficier heeft in een proces-verbaal verklaard dat de overschrijding van deze termijn een fout is geweest. In de nationale procedure is door de rechter-commissaris geoordeeld dat geen sprake is geweest van onrechtmatige detentie, maar slechts van een vormverzuim. De rechtbank en het gerechtshof ('s-Hertogenbosch) hebben erkend dat sprake is geweest van een onrechtmatigheid in de in verzekeringstelling. Omdat zich daarbij geen concreet nadeel voor verdachte zou hebben voorgedaan, heeft dit niet tot strafvermindering geleid. Verzoeker heeft daarop een klacht ingediend bij het Hof over een schending van artikel 5 eerste lid (c) van het EVRM. Het lukt partijen niet om tot een schikking te komen. In een eenzijdige verklaring erkent de regering dat de vrijheidsberoving in strijd is geweest met artikel 5 lid 1 aanhef en sub c EVRM en dat in strijd met artikel 5 lid 5 EVRM geen schadeloosstelling is verleend. De regering kent alsnog schadevergoeding toe.

Het Hof acht de verklaring en de geboden schadevergoeding voldoende schrap de zaak van de rol op grond van artikel 37 lid 1 sub c EVRM.