

Verzoekers, een man en vrouw, hun twee dochters en hun zoon, allen van Sudanese nationaliteit, hebben in 2001 en in 2003 asiel aangevraagd in Nederland. Na afwijzing van deze asielaanvragen, hebben zijn nog een derde keer asiel aangevraagd, gebaseerd op de stelling dat, indien ze teruggestuurd zouden worden naar Sudan, hun dochters onderworpen zouden worden aan vrouwenbesnijdenis. Ook die asielaanvraag werd afgewezen, met name op grond van het feit dat verzoekers hun identiteit niet onderbouwd hadden en geen geloofwaardige verklaring omtrent hun vorige woonplaats in Sudan hadden gegeven. Dit leidde ertoe dat niet was vastgesteld dat verzoekers niet tot de groep hoger opgeleiden hoorden, die in staat waren de praktijk van vrouwenbesnijdenis te weerstaan. Verzoekers stellen voor het Hof dat hun uitzetting naar Sudan een schending zou vormen van het verbod op foltering en onmenselijke behandeling (artikel 3 EVRM), met name omdat de twee dochters daar onderworpen zouden worden aan besnijdenis en de andere verzoekers noch de Sudanese autoriteiten hen daartegen kunnen beschermen.

Na indiening van het verzoek bij het Hof, wordt aan de oudste dochter een verblijfsvergunning voor verblijf bij partner verleend. Daarop heeft zij de klacht, voor zover deze betrekking heeft op haar, ingetrokken. Het Hof schrapte de zaak, voor zover het de oudste dochter betreft, van de rol.

Het Hof overweegt dat niet in geschil is dat het onderwerpen van kinderen of volwassenen aan vrouwenbesnijdenis in strijd is met artikel 3 EVRM. Tevens is niet betwist dat een aanzienlijke meerderheid van de meisjes en vrouwen in Sudan van oudsher wordt besneden en dit nog steeds gebeurt, hoewel de gangbaarheid van vrouwenbesnijdenis langzaam lijkt af te nemen. Hoewel de nationale wet vrouwenbesnijdenis niet verbiedt, zijn er provincies die wetten hebben aangenomen waarin vrouwenbesnijdenis is verboden. Acties van de overheid en ngo's tegen vrouwenbesnijdenis hebben geleid tot afname van vrouwenbesnijdenis of steun daarvoor. Het Hof overweegt verder dat het risico dat een ongetrouwde vrouw zal worden besneden, afhangt van de houding van haar familie, in het bijzonder haar ouders. Ouders die tegen vrouwenbesnijdenis zijn, kunnen hun dochter normaliter daartegen beschermen. Met betrekking tot deze zaak merkt het Hof op dat de jongste dochter een gezonde volwassen vrouw is en dat zowel haar ouders als haar broer en zus tegen vrouwenbesnijdenis zijn. Het Hof stelt voorts dat, behalve de oudste dochter, geen van de gezinsleden is toegelaten tot Nederland en dat zij waarschijnlijk als familie gezamenlijk zullen worden uitgezet naar Sudan. Ten slotte overweegt het Hof dat de autoriteiten van de provincie waaruit verzoekers stellen afkomstig te zijn, wetten hebben aangenomen die vrouwenbesnijdenis verbieden. Onder deze omstandigheden is volgens het Hof niet aannemelijk gemaakt dat de jongste dochter bij terugkeer naar Sudan zal worden blootgesteld aan een reëel risico op vrouwenbesnijdenis. Het Hof oordeelt unaniem dat uitzetting naar Sudan niet in strijd is met artikel 3 EVRM.