

In 1999 vond er een huiszoeking plaats bij eerste verzoekster, werkzaam bij tweede verzoeker, een kerkgenootschap, waarbij een tiental jerrycans in beslag zijn genomen. De jerrycans bevatten een vloeistof, gebruikt voor de drank aangeduid als 'Santo Daime' tijdens kerkelijke erediensten. De vloeistof bevatte echter het bij Opiumwet verboden middel DMT. Nadat de strafrechtelijke vervolging van eerste verzoekster was beëindigd wegens overschrijding van de redelijke termijn in de zin van artikel 6 EVRM, heeft zij een klaagschrift ingediend waarin zij verzocht om teruggave van de jerrycans, nu de ayahuasca wordt gebruikt voor religieuze vieringen. De inbeslagname zou daarmee in strijd zijn met artikel 9 EVRM. Deze inmenging werd echter als gerechtvaardigd beschouwd door het Gerechtshof Amsterdam en in tweede instantie de Hoge Raad, omdat het gebruik ervan gevaar kan opleveren voor de volksgezondheid. Verzoekers stellen derhalve dat er inbreuk is gemaakt op hun vrijheid van godsdienst in strijd met artikel 9 EVRM. Verzoekers beschouwen de vloeistof die gebruikt wordt als sacrament als een onmisbaar en essentieel onderdeel van hun godsdienstuitoefening. Ten slotte stellen verzoekers dat er sprake is van discriminatie omdat de Nederlandse autoriteiten niet optreden tegen andere religieuze entiteiten die alcoholische drank gebruiken in hun rituelen. Dit vormt volgens verzoekers een schending artikel 14 EVRM, in samenhang gelezen met artikel 9 EVRM.

Het Hof oordeelt dat het verbieden van DMT noodzakelijk wordt geacht in een democratische samenleving ter bescherming van de volksgezondheid. Daarnaast merkt het Hof op dat het middel niet alleen wordt verboden in de Opiumwet maar ook door bindende regels van internationaal recht. De klacht onder artikel 9 EVRM is dan ook ongegrond. Het Hof oordeelt dat de klacht onder artikel 14 EVRM eveneens ongegrond is, omdat het ritueel met 'Santo Daime' wezenlijk verschilt van de andere, toegestane religieuze rituelen met alcoholhoudende drank. Bovendien is alcohol niet verboden in de Opiumwet. Het Hof acht de overige klachten van verzoeker eveneens kennelijk ongegrond en verklaart het verzoekschrift niet-ontvankelijk.