



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

İKİNCİ DAİRE

KABUL EDİLEBİLİRLİK HAKKINDA KARAR

Başvuru No.: 3214/05

Zikriye YILDIZ ve diğerleri / TÜRKİYE
ve diğer 11 başvuru (bk. belge ekindeki liste)

Başkan

Guido Raimondi,

Yargıçlar

Işıl Karakaş,

András Sajó,

Nebojša Vučinić,

Paul Lemmens,

Egidijus Kūris,

Robert Spano,

ve Bölüm Yazı İşleri Müdürü Stanley Naismith' in katılımıyla oluşturulan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölümü), Daire olarak, çeşitli tarihlerde yapılan ve ekte detayları yer alan başvuruları göz önünde bulundurarak, 8 Nisan 2014 tarihinde gerçekleştirdiği müzakerelerin ardından aşağıdaki kararı vermiştir:

OLAY

Başvuran tarafların listesi ekte yer almaktadır.

A. Davanın Koşulları

Başvurunun kendine özgü koşulları, taraflarca ifade edildiği şekilde, aşağıdaki gibi özetlenebilir:

Başvuranlara, farklı tarihlerde, nihai kararlarla tazminat ödenmiştir. Bu kararlara rağmen, idari makamlar bu kararları icra etmemişler veya gecikmeli olarak icra etmişlerdir.

B. İlgili İç Hukuk ve Uygulamaları

AIHM, ilgili iç hukuk kuralları için, *Turgut ve diğerleri / Türkiye* ((kabul edilebilirlik hakkında karar), No. 4860/09, 26 Mart 2013) ile *Demiroğlu ve diğerleri / Türkiye* ((kabul edilebilirlik hakkında karar), No. 56125/10, 4 Haziran 2013) davalarına atıfta bulunmaktadır.

ŞİKÂyetLER

Başvuranlar, Sözleşme'nin 6. maddesini ve/veya 1. No.lu Ek Protokol'ün 1. maddesini ileri sürerek, ihtilaflı yargılamaların süresinin yanı sıra nihai kararların yerine getirilmemesinden ve/veya gecikmeli olarak icra edilmesinden şikâyet etmektedirler.

Başvuranlardan bazıları aynı zamanda Sözleşme'nin 13. maddesi anlamına matuf etkin bir iç hukuk yolunun bulunmamasından şikâyet etmektedirler.

Başvuranlar bunun yanı sıra Sözleşme ve Protokollerinin çeşitli hükümlerinin ihlal edildiğini iddia etmektedirler.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

A. Mahkeme kararlarının gecikmeli olarak icra edilmesi ve/veya icra edilmemesi ve yargılamaların süresi hakkında

Başvuranlar, söz konusu kararların verildiği yargılamaların süresi ile birlikte bu kararların gecikmeli olarak icra edilmesinden ya da hiç yerine getirilmemesinden şikâyet etmektedirler. Başvuranlar bu durumu

Sözleşme'nin 6. maddesinin ve/veya 1 No.lu Ek Protokol'ün. 1. maddesinin ihlali olarak görmektedirler.

AİHM, benzer davaları daha önce de incelediğini ve iç hukuk yollarının tüketilmemesi nedeniyle kabul edilemez olarak beyan ettiğini gözlemlemektedir. AİHM, 6384 sayılı kanunla uygulanan tazminat başvurusunun, Sözleşme'nin 35. maddesinin 1. fıkrasının gereğine uygun olarak (*Turgut ve diğerleri / Türkiye* ((kabul edilebilirlik hakkında karar), No. 4860/09, 26 Mart 2013) ile *Demiroğlu ve diğerleri / Türkiye* ((kabul edilebilirlik hakkında karar), No. 56125/10, 4 Haziran 2013), iç hukukta verilen mahkeme kararlarının gecikmeli olarak icrası ya da hiç yerine getirilmemesinin yanı sıra yargılama süresine bağlı şikâyetlerin de telafisinde öncelikle başvuranlara makul bir tazmin olasılığı sağlayan ve erişilebilir bir başvuru yolu oluşturduğu kanısındadır.

Mahkeme, mevcut davaları bu içtihat ışığında incelemiş ve somut olayda farklı bir sonuca götürebilecek herhangi bir özel koşul ya da gerekçe tespit etmemiştir.

Bu nedenle, Mahkeme, başvuranların, mahkeme kararlarının icra edilmemesi veya geç icra edilmesi bağlamındaki şikâyetlerinin, iç hukuk yollarının tüketilmemesi nedeniyle Sözleşme'nin 35. maddesinin 1. ve 4. fıkraları uyarınca reddedilmesi gerektiği sonucuna varmıştır.

B. İç hukukta etkin bir başvuru yolunun bulunmaması hakkında

Bazı başvuranlar, yargılama süresi ve mahkeme kararlarının gecikmeli olarak icrası ve/veya yerine getirilmemesini, dava konusu yapabilecekleri bir hukuk yolunun bulunmayışından şikâyet etmektedirler. Başvuranlar bu şikâyetlerle ilgili olarak Sözleşme'nin 13. maddesini ileri sürmektedirler.

AİHM, yukarıda anılan *Müdür Turgut ve diğerleri* ile *Demiroğlu ve diğerleri* davalarında başvuranların, yargılama süresi ile birlikte nihai kararların gecikmeli olarak icrası ve/veya yerine getirilmemesini şikâyet

konusu yapabilmeleri için, 6384 sayılı Kanunla uygulanan tazminat komisyonunun, başvuranlara Sözleşme'nin 35. maddesinin 1. fıkrasının gereğine uygun olan bir başvuru yolu sunduğunu daha önce de tespit ettiğini hatırlatmaktadır.

Dolayısıyla, bu şikâyet açıkça dayanaktan yoksun olup, Sözleşme'nin 35. maddesinin 3. fıkrasının (a) bendi ve aynı maddenin 4. fıkrası uyarınca reddedilmelidir.

C. Diğer şikâyetler hakkında

Başvuranlar buna ek olarak, Sözleşme ve Protokolleri'nin çeşitli hükümlerinin ihlal edildiğinden şikâyet etmektedirler.

AIHM, bu şikâyetlerin, Mahkeme İç Tüzüğü'nün 54. maddesinin 2. fıkrasının b) bendine uygun olarak davalı Hükümet'e tebliğinin zorunluluğu konusunda karar verecek aşamada olmadığı kanısındadır ve incelemelerini ertelemektedir.

Bu gerekçelerle, Mahkeme, oybirliğiyle

Mahkeme kararlarının icrasının gecikmeli olarak yapılması ve/veya yerine getirilmemesi, yargılama süresi ve bu bağlamda (Sözleşme'nin 6, 13 ve 1 No.lu Ek Protokolün 1. maddeleri) başvuru yolunun bulunmaması ile ilgili şikâyetlerin kabul edilemez olduğuna;

Başvuranların diğer şikâyetlerinin incelenmesinin *ertelenmesine*

karar vermiştir.

Stanley Naismith
Daire Yazı İşleri Müdürü

Guido Raimondi
Başkan

YILDIZ VE DİĞERLERİ / TÜRKİYE KARARI VE DİĞER BAŞVURULAR

EK

N ^o	Başvuru No.	Başvurunun sunulduğu tarih	Başvuranın Adı Doğum Tarihi İkamet Yeri	Temsilci Adı	Notlar
1.	3214/05	17/12/2004	Zikirye YILDIZ 01/01/1982 Diyarbakır Haci YILDIZ 01/01/1958	Fikret AKTAŞ	Dicle Asliye Hukuk Mahkemesi (2003/148 E., 2003/284 K.) Yargıtay21/06/2004

YILDIZ VE DİĞERLERİ / TÜRKİYE KARARI VE DİĞER BAŞVURULAR

			Diyarbakır Mehmet YILDIZ 01/01/1963 Elazığ Nafiz YILDIZ 01/01/1971 Diyarbakır Hava YILDIZ 01/01/1934 Diyarbakır		
--	--	--	--	--	--

			Nadiye ARAZ 01/01/1973 Edirne İbrahim YILDIZ 01/01/1969 Diyarbakır Abdülkerim YILDIZ 01/01/1966 Edirne		
2.	21909/0 5	25/05/2005	Şahin IŞIKTEKİNE R 01/01/1964	Erbabi BAYINDIR Şahin AZAP	Ankara İdare Mahkemesi (2001/1170 E., 2001/1152 K.) Danıştay30/12/2003

YILDIZ VE DİĞERLERİ / TÜRKİYE KARARI VE DİĞER BAŞVURULAR

			Verviers		
3.	38046/0 5	04/10/2005	Fatma GENÇ 02/11/1942 İskenderun Ayşe ÇITLAK 09/11/1948 İskenderun Sultan DÖNER 03/02/1950 İskenderun Hasan DÖNER 03/02/1950 İskenderun	Nalan AKKÜLAH	İskenderun Asliye Hukuk Mahkemesi (1996/1181 E., 1998/1499 K.) Cour de cassation 17/03/2004

			Hatice DÖNER 11/05/1954 İskenderun Gülşen ÖNDER 10/04/1956 Belen Selma GENÇ 10/11/1959 İskenderun		
4.	52709/0 7	22/11/2007	MİRAS A.Ş.	Hasan Gürbüz SARI	Çorlu Asliye Hukuk Mahkemesi (2010/233 E., 2011/68 K.)

YILDIZ VE DİĞERLERİ / TÜRKİYE KARARI VE DİĞER BAŞVURULAR

					Yargıtay 01/11/2011
5.	24541/0 8	05/05/2008	Abdurrahman ÖNER 05/02/1962 Mardin	Ali AYDEMİR İnci FİDAN	Kızıltepe Asliye Hukuk Mahkemesi (2006/234 E., 2007/272 K.) Yargıtay 03/04/2008
6.	23591/0 9	13/04/2009	Necdet CEYHAN 01/08/1950 Bandırma	Mehmet Semih GEMALMAZ	Bağcılar Asliye Hukuk Mahkemesi (2004/978 E., 2007/215 K.) Yargıtay 07/10/2008

			Neriman CEYHAN 20/01/1944 Bandırma		
			Ayşe CEYHAN 10/07/1953 Bandırma		
			Fatma ARISÜT 01/01/1930 İstanbul		
			Nebiha YAVUZYILM		

YILDIZ VE DİĞERLERİ / TÜRKİYE KARARI VE DİĞER BAŞVURULAR

			AZ 04/01/1949 İstanbul Kerim ARISÜT 07/05/1944 İstanbul Aysel KINSUN 09/11/1949 İstanbul Hüseyin ARISÜT		
--	--	--	--	--	--

			01/02/1962 İstanbul Alper ARISÜT 08/11/1977 İstanbul Meltem ARISÜT 15/05/1983 İstanbul Emin ARISÜT 03/05/1981 İstanbul		
--	--	--	---	--	--

YILDIZ VE DİĞERLERİ / TÜRKİYE KARARI VE DİĞER BAŞVURULAR

			Emine ARISÜT 01/01/1937 İstanbul		
			Ayşe GEÇİM 01/06/1965 İstanbul		
			Sedat ARISÜT 15/11/1959 İstanbul		
			Vedat ARISÜT		

			25/02/1962 İstanbul Vildan ARISÜT 28/04/1960 İstanbul Ali Sercan ARISÜT 03/07/1987 İstanbul Salih ARISÜT 11/08/1984 İstanbul		
--	--	--	---	--	--

YILDIZ VE DİĞERLERİ / TÜRKİYE KARARI VE DİĞER BAŞVURULAR

7.	25644/0 9	20/04/2009	Asuman KARAKAYA 01/08/1968 Yalçın OKUYUCU 20/05/1965 Şaban OKUYUCU 20/06/1957 Turan OKUYUCU 10/09/1955	Deniz ESER	Karşıyaka Asliye Hukuk Mahkemesi (2007/353 E., 2008/147 K.) Yargıtay 06/11/2008
8.	33863/0	29/05/2009	Mehmet	Deniz ESER	İzmir Asliye Hukuk Mahkemesi

	9		MALÇOK 10/01/1955 İzmir		(2007/304 E.,2008/215 K.) Yargıtay 04/12/2008
9.	36328/0 9	29/05/2009	Tülay TÜRKÖZ 25/12/1951 İstanbul	Deniz ESER	İzmir Asliye Hukuk Mahkemesi (2007/294 E., 2008/87 K.) Yargıtay 27/04/2009

10.	36335/09	29/05/2009	Suzan GİRAY 16/12/1936 İzmir Gülşen ZOR 12/12/1941 İzmir Nurşen ÜNSAL 15/08/1939 İzmir Nurgün Emine TOLAN 29/03/1964 İzmir Ayşe Naciye ARDA 30/07/1958 İzmir Melahat Seher TALAY 01/04/1924 İzmir	Deniz ESER	Karşıyaka Asliye Hukuk Mahkemesi (2007/67 E., 2008/123 K.) Yargıtay YILKIZ VE DİĞERLERİ / TÜRKİYE KARARI VE DİĞER YURULAR 29/03/2009
-----	----------	------------	---	------------	---

11.	33066/1 0	17/05/2010	Mehmet KAŞ 12/04/1958 İstanbul	Fatmagül YOLCU	Üsküdar Ağır Ceza Mahkemesi (2006/150 E., 2006/243 K.) Yargıtay 16/11/2009
12.	14399/1 2	12/01/2012	Şefika ORAL 01/01/1975 İstanbul Şahin KÜREKÇİ 15/03/1984 İstanbul Cihan KÜREKÇİ	Ahmet YILMAZ	İstanbul İdare Mahkemesi (2007/244 E., 2007/227 K.) Danıştay 12/07/2011

YILDIZ VE DİĞERLERİ / TÜRKİYE KARARI VE DİĞER BAŞVURULAR

			10/07/1981 İstanbul Şahizar KÜREKÇİ 01/01/1959 İstanbul Şefika KÜREKÇİ 21/06/1995 İstanbul		
--	--	--	---	--	--