

Йилдырым против Румынии
[Yildirim v. Romania] (№ 21186/02)

Решение от 20 сентября 2007 г. [вынесено III Секцией]

Заявитель, турецкий гражданин, поселился в Румынии, в то время как его семья проживала в Германии. Ему был предоставлен вид на жительство сроком на год для осуществления коммерческой деятельности, но он не просил о его продлении. Он учредил в этой стране торговую компанию с ограниченной ответственностью, имевшую место нахождения в приобретенной им квартире. Заявитель утверждает, что по возвращении из Венгрии он свободно въехал в Румынию, и в его паспорте была сделана отметка о въездной визе. Однако на следующий день сотрудники пограничной службы явились в его квартиру и доставили его на венгерскую границу.

Допросив заявителя, они аннулировали его визу и потребовали покинуть Румынию без объяснения причин. По данным государства-ответчика, заявителя вернули на пограничный пункт в тот же день. Полиция отметила, что на его въезд в Румынию установлены ограничения, и аннулировала визу в его паспорте. Заявитель не оспаривал эту меру. Начиная с этой даты, ему было отказано во въезде в Румынию. Министерство внутренних дел Румынии объявило его нежелательным иностранцем и установило пятилетний запрет на въезд в страну. Как пояснило министерство, указанная мера представляла собой отказ во въезде в страну, и законодательство не требовало официальных документов для фиксации такого отказа. Министерское распоряжение было отменено апелляционным судом. Министерство подало жалобу, которая была удовлетворена Верховным судом. Последний пришел к выводу, что государство могло отказать заявителю во въезде в страну с учетом интересов государственной безопасности. Заявитель продал квартиру, а его компания была ликвидирована.

Решение *Жалоба признана неприемлемой, что касается статьи 1 Протокола № 7 к Конвенции.* Поскольку заявитель не проживал в Румынии, может ставиться вопрос об отказе во въезде в страну, а не о депортации. Ранее он имел действительный вид на жительство в Румынии; однако по истечении срока действия последнего он не предпринял каких-либо мер для его возобновле-

ния. Иностранцы, чья виза или вид на жительство утратили силу, не могут в принципе считаться проживающими в стране на законных основаниях. Краткосрочные визы на въезд, которые получал заявитель, не позволяли ему оставаться в Румынии в течение более чем двух месяцев. Понятие «проживающий» имеет целью исключить применение указанной статьи по отношению к иностранцам, не прошедшим иммиграционный контроль либо получившим разрешение на въезд в страну транзитом или на непродолжительный срок. К моменту, когда румынские власти установили запрет на въезд заявителя в страну, он не являлся лицом, проживающим в стране на законных основаниях, поскольку не имел действительного вида на жительство.

Таким образом, положения статьи 1 Протокола № 7 к Конвенции не применимы к делу. *Жалоба не совместима ratione materiae с положениями Конвенции.*

Решение *Жалоба признана неприемлемой, что касается статьи 8 Конвенции.* Заявитель не имел действительного вида на жительство или права проживания. Кроме того, он не доказал наличия у него реальной и фактической личной жизни в Румынии до отказа в разрешении на въезд. Его семья проживала в Германии, которую он часто посещал и где проживает в настоящее время. Единственная связь, которую заявитель, как он утверждает, имел с Румынией, носила имущественный характер и касалась учреждения им компании и покупки квартиры, впоследствии проданной. Сами по себе эти факторы недостаточны для получения постоянного вида на жительство и использования гарантий, предусмотренных статьей 8 Конвенции. *Жалоба признана явно необоснованной.*

Решение *Жалоба признана неприемлемой, что касается статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции.* Указанное положение установлено исключительно в интересах лиц, проживающих в стране на законных основаниях, являющихся или не являющихся гражданами, которые вправе свободно передвигаться по стране и избирать в ней место жительства. Таким образом, оно не гарантирует как таковое право иностранца въезжать в конкретную страну или проживать в ней, и не применяется к иностранцам, которые не имеют вида на жительство. *Жалоба не совместима ratione materiae с положениями Конвенции.*

Решение *Жалоба признана неприемлемой, что касается статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.* Что касается лишения возможности использовать свою квартиру, то заявитель продал ее до установления запрета на въезд в страну и до подачи жалобы в Европейский Суд. Отсюда следует, что он не может считаться жертвой нарушения положений Конвенции. *Жалоба признана явно необоснованной.*

Что касается невозможности заявителя управлять своей компанией с ограниченной ответственностью, то в ее учредительных документах имеются сведения о назначении управляющего, наделенного всеми необходимыми полномочиями. Компания продолжала существовать даже после введения обжалуемой меры и была ликвидирована вследствие несоответствия требованиям законодательства. В любом случае статья 1 Протокола № 1 к Конвенции не наделяет иностранцев, владеющих имуществом в другой стране, правом на постоянное проживание в ней в целях использования своего имущества. Кроме того, указанная мера не затронула права заявителя на акции компании или любую прибыль, которую он мог получать в связи с ней. *Жалоба признана явно необоснованной.*
