



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

İKİNCİ DAİRE

Kandile YEŞİLFİDAN/ TÜRKİYE DAVASI ve diğer 10 başvuru

(Bk. ekli liste)

(Başvuru no. 39617/11)

KARAR

STRAZBURG

1 Ekim 2013

Başkan

Peer Lorenzen

Yargıçlar

András Sajó

Nebojša Vučinić

Ve *Daire Yazı İşleri Müdür Yardımcısı Vekili* Seçkin Erel katılımıyla 1 Ekim 2013 tarihinde Komite halinde toplanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Daire), ekte belirtilen yukarıdaki başvurulara ilişkin olarak yapılan müzakerelerin ardından aşağıdaki kararı vermiştir.

OLAYLAR

Başvuranların listesi ekte yer almaktadır. Ayrıca, şikayet konusu yargılamalara ait dava ve karar numaraları ekte belirtilmiştir.

A. Davanın Koşulları

Dava konusu olaylar, başvuranlar tarafından ibraz edildiği şekliyle, aşağıdaki gibi özetlenebilir.

Başvuranlar, farklı tarihlerde, farklı hukuk mahkemelerinde dava açmış veya hukuk mahkemelerinde aleyhlerine hukuki işlemler başlatılmıştır. Bazı davalar birkaç yıl devam etmiştir. Bazı yargılamalar ise ulusal mahkemeler önünde halen derdesttir.

B. İlgili iç hukuk

İlgili iç hukuk kurallarına ilişkin açıklamalar, *Müdür Turgut ve Diğerleri / Türkiye* ((k.k.), no. 4860/09, § § 19-26, 26 Mart 2013) davasında yer almaktadır.

ŞİKAYETLER

Başvuranlar, Sözleşme'nin 6 § 1 maddesi uyarınca, ulusal mahkemeler önünde yürütülen yargılamaların makul bir sürede tamamlanmadığından şikayet etmişlerdir.

Bazı başvuranlar, Türk hukuku kapsamında etkin bir hukuk yolu bulunmaması nedeniyle Sözleşme'nin 13.maddesinin ihlal edildiğini iddia etmişlerdir.

Ayrıca bazı başvuranlar, Sözleşme'nin Ek 1 No.'lu Protokol'ünün 1. maddesi uyarınca, kendilerine ödenmesine hükmedilen miktarların, yargılamaların uzunluğundan dolayı değer kaybettiği hususunda şikayette bulunmuşlardır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

1. BAŞVURULARIN BİRLEŞTİRİLMESİ

Mahkeme öncelikle, Mahkeme İçtüzüğü'nün 42 § 1 maddesi uyarınca, davaların olay ve olguları ve içerdiği hukuki konular bakımından benzer olduğunu dikkate alarak, başvuruların birleştirilmesi gerektiği kanısındadır.

2. SÖZLEŞME'NİN 6 § 1 MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

Başvuranlar, yargılamaların süresinin, Sözleşme'nin 6 § 1 maddesinde yer alan "makul süre" gerekliliğine uygun olmadığından şikayet etmişlerdir. Belirtilen madde aşağıdaki gibidir:

"Herkes davasının, medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili... karar verecek olan... bir mahkeme tarafından..., makul bir süre içinde görülmesini isteme hakkında sahiptir."

Mahkeme, başvuruların, yargılamaların uzunluğunun, Sözleşme'nin 6 § 1 maddesi uyarınca, "makul süre" gerekliliği ilkesine uygun olmadığını ileri sürdüklerini gözlemlemektedir. Mahkeme, *Müdür Turgut ve Diğerleri* (yukarıda anılan, § § 58 ve 60) davasında, 6384 sayılı Kanunla kurulan Tazminat Komisyonu'nun erişilebilir olduğundan ve yargılamaların uzunluğuna ilişkin şikayetler açısından makul tazminat imkanı sağladığından dolayı, başvuruların tüketmesi gereken bir hukuk yolu olduğunu tespit etmiştir. Bu nedenle başvuranlar, 6384 sayılı Kanun ile ortaya çıkan yeni hukuk yolundan yararlanmalıdırlar.

Mahkeme, Sözleşme'nin 35 § 1 ve 4 maddesi uyarınca, iç hukuk yollarının tüketilmediği gerekçesiyle belirtilen şikayetlerin reddedilmesi gerektiğine karar vermiştir.

3. SÖZLEŞME'NİN 13. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

Başvuranlar ayrıca, Türk hukuku kapsamında etkin bir iç hukuk yolu bulunmamasından şikayet etmektedirler. Bu hususta, Sözleşme'nin aşağıda belirtilen 13. maddesine dayanmaktadırlar:

"Bu Sözleşme'de tanınmış olan hak ve özgürlükleri ihlal edilen herkes, söz konusu ihlal resmi bir hizmetin ifası için davranan kişiler tarafından gerçekleştirilmiş olsa dahi, ulusal bir merci önünde etkili bir yola başvurma hakkına sahiptir."

Mahkeme, 6384 sayılı Kanunla kurulan Tazminat Komisyonu'nun başvuranlara, Sözleşme'nin 6 § 1 maddesi uyarınca, yargılama süresiyle ilgili şikayette bulunma imkanı sağlayarak, 23 Eylül 2012 tarihinden önce AİHM'e yapılmış, henüz Hükümet'e bildirilmemiş ve AİHM önünde halen derdest olan başvurularla ilgili olarak Sözleşme'nin 13. maddesi

anlamı dahilinde bir hukuk yolu sunduğuna daha öncede hükmettiğini hatırlatmaktadır (*Müdür Turgut ve Diğerleri* (yukarıda anılan, § 59).

Mahkeme, başvurunun bu bölümünün açıkça dayanaktan yoksun olduğu ve Sözleşme'nin 35 § § 3 (a) ve 4 maddesi uyarınca reddedilmesi gerektiği sonucuna varmıştır.

4. SÖZLEŞME'NİN EK 1 NO.'LU PROTOKOL'ÜNÜN 1. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

Mahkeme, elinde bulunan belgeler ışığında ve şikayette bulunulan hususun yargı yetkisine girdiği ölçüde başvuruların şikayetlerini dikkatle inceleyerek, Sözleşme veya Ek Protokollerde belirtilen hak ve özgürlüklerin ihlal edilmediğini tespit etmiştir.

Mahkeme, başvuruların bu bölümlerinin açıkça dayanaktan yoksun olduğu ve Sözleşme'nin 35 § § 3 ve 4 maddesi uyarınca reddedilmesi gerektiği sonucuna varmıştır.

Bu gerekçelerle Mahkeme oy birliğiyle,

Başvuruları birleştirmeye *karar verir*,

Başvuruların kabul edilemez olduğunu *beyan eder*.

Seçkin Erel

Mahkeme Yazı İşleri Müdür Yardımcısı Vekili

Peer Lorenzen

Başkan

EK

No	Başvuru No	Başvurunun yapıldığı tarih	Başvuran Doğum tarihi İkametgah şehri	Avukatı	Notlar
1.	39617/11	15/04/2011	Kandile YEŞİLFİDAN 20/06/1974 İstanbul	İlhami SAYAN	İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesi E: 2010/148, K: 2010/263
2.	51024/11	15/06/2011	Maşallah ARITÜRK 01/01/1961 İstanbul	İlhami SAYAN	Bakırköy 4. Ağır Ceza Mahkemesi, E: 2010/191.
3.	51031/11	15/06/2011	Binefş METİN 01/01/1956 İstanbul	İlhami SAYAN	Bakırköy 8. Ağır Ceza Mahkemesi, E: 2010/240, K: 2011/40.
4.	51041/11	15/06/2011	Zozan DENİZ 01/01/1980 İstanbul	İlhami SAYAN	Bakırköy 4. Ağır Ceza Mahkemesi, E: 2010/192, K: 2010/330.
5.	51048/11	15/06/2011	Delal KARDAŞ 01/01/1942 İstanbul	İlhami SAYAN	Bakırköy 4. Ağır Ceza Mahkemesi, E: 2010/139, K: 2010/325.

YEŞİLFİDAN / TÜRKİYE VE DİĞER BAŞVURULARA İLİŞKİN KARAR

No	Başvuru No	Başvurunun yapıldığı tarih	Başvuran Doğum tarihi İkametgah şehri	Avukatı	Notlar
6.	62743/11	14/09/2011	Emrah TARLAN 01/01/1986 İstanbul	İlhami SAYAN	Yargıtay E: 2012/17565 K: 2012/16995.
7.	72344/11	14/09/2011	Meryem PEKER 01/08/1957 İstanbul	İlhami SAYAN	Bakırköy Ağır Ceza Mahkemesi, E: 2010 / 93, K: 2011 /87
8.	72350/11	14/09/2011	Rabia BEKTAŞ 01/02/1962 İstanbul	İlhami SAYAN	Bakırköy Ağır Ceza Mahkemesi, E: 2010/116, K: 2011/38
9.	72354/11	14/09/2011	Saadet YALĞI 01/01/1950 İstanbul	İlhami SAYAN	Bakırköy Ağır Ceza Mahkemesi, E: 2009/15, 2010/329
10.	16904/12	23/02/2012	Veysi BİNGÖL 01/01/1988 İstanbul	İlhami SAYAN	Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi, E: 2010/120, K: 2011/200.
11.	48738/12	28/05/2012	Münir AKTI 06/05/1967 İstanbul	İlhami SAYAN	Bagcılar 2. Asliye Hukuk Mahkemesi; E: 2002/1431.

YEŞİLFİDAN / TÜRKİYE VE DİĞER BAŞVURULARA İLİŞKİN KARAR

No	Başvuru No	Başvurunun yapıldığı tarih	Başvuran Doğum tarihi İkametgah şehri	Avukatı	Notlar
			Muhteber AKTI 01/01/1977 İstanbul Ferhat AKTI 10/07/1997 İstanbul		