



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

İKİNCİ BÖLÜM

Müge SARGIN ve Diğerleri/Türkiye

Başvuru no. 20236/06

KABUL EDİLEBİLİRLİK HAKKINDA KARAR

STRAZBURG

Başkan,

Dragoljub Popović,

Yargıçlar,

Paulo Pinto de Albuquerque,

Helen Keller,

ve *Bölüm Yazı İşleri Müdürü Vekili* Stephen Phillips’in katılımıyla Komite halinde toplanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm), yukarıda belirtilen 29 Nisan 2006 tarihli başvuruyu dikkate alarak, 28 Ocak 2014 tarihinde yapılan müzakereler sonrasında aşağıdaki kararı vermiştir:

OLAYLAR

Başvuranların listesi ekte belirtilmektedir. Başvuranlar Mahkeme önünde Diyarbakır’da görev yapan avukat M.S. Tanrikulu tarafından temsil edilmektedirler.

Türk Hükümeti (“Hükümet”) ise kendi temsilcisi tarafından temsil edilmiştir.

A. Davanın Koşulları

Dava konusu olaylar taraflarca ibraz edildiği şekliyle aşağıdaki gibi özetlenebilir.

Başvuranlar, belirli bir arazinin, özel kişiler tarafından iskân edilmediği veya özel kişilerin mülkiyetinde olmadığı gerekçesiyle Hazine adına kayıt edilmesi gerektiğinin belirtildiği bir kadastro çalışmasının iptalini talep ederek, 1976 yılında dava açmışlardır. Bodrum Kadastro Mahkemesi 27 Mayıs 2000 tarihinde başvuruların davasını reddetmiş ve söz konusu arazinin Hazine adına kaydedilmesi gerektiğine karar vermiştir. Yargıtay 15 Temmuz 2002 tarihinde söz konusu kararı onamıştır. Yargıtay 17 Ekim 2005 tarihinde kararın düzeltilmesi talebini reddetmiştir. Nihai karar 31 Ekim 2005 tarihinde ilk derece mahkemesinin yazı işleri müdürlüğüne gönderilmiştir.

B. İlgili İç Hukuk

İlgili iç hukuka ilişkin bilgiler *Müdür Turgut ve Diğerleri* ((k. k.), no. 4860/09, §§ 19-26, 26 Mart 2013) kararında bulunabilir.

ŞİKÂyetLER

Başvuranlar Sözleşme'nin 6§1 maddesi uyarınca, ulusal mahkemeler önündeki yargılamaların makul bir süre içerisinde sonlandırılmadığından şikâyet etmektedirler.

Başvuranlar Türk hukukunda etkili bir hukuk yolu bulunmadığını ileri sürerek Sözleşme'nin 13. maddesinin ihlâl edildiğini iddia etmektedirler.

Başvuranlar Sözleşme'ye ek 1 No'lu Protokolün 1. maddesi kapsamında, yargılamaların aşırı uzun sürmesi nedeniyle mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesi haklarının ihlâl edildiğini ileri sürmektedirler.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

I. YARGILAMALARIN UZUNLUĞUNA İLİŞKİN İHLÂL İDDİASI HAKKINDA

Başvuranlar yargılamaların uzunluğunun, Sözleşme'nin 6§1 maddesinde belirlenen “makul süre” koşulu ilkesine aykırı olduğundan şikâyetçi olmuşlardır. Söz konusu madde aşağıdaki gibidir:

“Herkes davasının, medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili uyuşmazlıklar konusunda karar verecek olan, (...) bir mahkeme tarafından makul bir süre içinde görülmesini isteme hakkına sahiptir. “

Mahkeme, *Ümmühan Kaplan/Türkiye* (no. 24240/07, 20 Mart 2012) davasında pilot karar usulünün uygulanmasının ardından, Türkiye’de yeni bir iç hukuk yolunun oluşturulduğunu gözlemlemektedir. Mahkeme, *Turgut ve Diğerleri/Türkiye* (no. 4860/09, 26 Mart 2013) davasında verdiği kararında, yeni bir hukuk yolunun öngörülmesinden ötürü başvuranların iç hukuk yollarını tüketmediği gerekçesiyle yeni bir başvuruyu kabul edilemez olarak nitelendirdiğini hatırlatmaktadır. Böylelikle Mahkeme özellikle, söz konusu yeni hukuk yolunun, *öncelikle* erişilebilir olduğunu ve yargılamaların uzunluğuna ilişkin şikâyetler için makul bir tazmin sağlanmasına yol açabilecek nitelikte olduğunu değerlendirmiştir.

Mahkeme ayrıca, *Ümmühan Kaplan/Türkiye* (yukarıda anılan, § 77) davasında verdiği hükmünde, hâlihazırda Hükümete iletilmiş olan bu tür başvuruları incelemeye devam edebileceğini vurguladığını hatırlatmaktadır.

Hükümet, yargılamaların uzunluğuna ilişkin olarak şikâyetle bulunan kişilerin Sözleşme’yle bağlantılı şikâyetlerini giderebilecek nitelikte yeni bir hukuk yolu sunan 6384

sayılı Kanunu dikkate alarak, Mahkemeden mevcut başvuruyu iç hukuk yollarının tüketilmemesi nedeniyle kabul edilemez olarak nitelendirilmesini talep etmiştir. Başvuranlar Hükümetin iddiasına itiraz etmişlerdir.

Yukarıda anılan *Müdür Turgut ve Diğerleri* davasının ışığında, mevcut başvuruları iç hukuk yollarını tüketme yükümlülüğünden muaf tutabilecek nitelikte istisnai koşullar bulunmamaktadır. Dolayısıyla, başvuranların 6384 sayılı Kanunda sunulan yeni hukuk yoluna başvurma imkânından yararlanmaları gerekmektedir.

Bu nedenle söz konusu şikâyetin, Sözleşme'nin 35§§1 ve 4 maddeleri uyarınca, iç hukuk yollarının tüketilmemesi gerekçesiyle reddedilmesi gerekmektedir.

II. SÖZLEŞME'NİN 13. MADDESİNİN İHLÂL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

Başvuranlar ayrıca Türk hukuku kapsamında etkili bir hukuk yolu bulunmadığından şikâyet etmektedirler. Başvuranlar bu hususta Sözleşme'nin 13. maddesine dayanmaktadırlar. Söz konusu madde aşağıdaki gibidir:

“Bu Sözleşme’de tanınmış olan hak ve özgürlükleri ihlâl edilen herkes, söz konusu ihlâl resmi bir hizmetin ifası için davranan kişiler tarafından gerçekleştirilmiş olsa dahi, ulusal bir merci önünde etkili bir yola başvurma hakkına sahiptir. “

Mahkeme, 6384 sayılı Kanunla kurulan Tazminat Komisyonu’nun, başvuranların, Mahkeme önünde derdest olan ancak davalı Hükümete 23 Eylül 2012 tarihinden önce henüz iletilmemiş olan tüm başvurulara ilişkin olarak Sözleşme’nin 6§1 maddesinin amaçları doğrultusunda yargılamaların uzunluğuna ilişkin olarak şikâyetle bulunmalarına imkân veren Sözleşme’nin 13. Maddesi kapsamında bir hukuk yolunun sunulduğunu hatırlatmaktadır (*Müdür Turgut ve Diğerleri*, yukarıda anılan, § 59).

Bu nedenle başvurunun bu kısmı açıkta dayanaktan yoksundur ve Sözleşme’nin 35 §§ 3 (a) ve 4 maddeleri uyarınca reddedilmesi gerekmektedir.

III. SÖZLEŞME'NİN 1 NO'LU PROTOKOLÜNÜN 1. MADDESİNİN İHLÂL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

Başvuranlar ayrıca yargılamaların uzun sürmesi nedeniyle, 1 No’lu Protokolün 1. maddesi ile güvence altına alınan mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesi haklarının ihlâl edildiğinden şikâyet etmişlerdir. Mahkeme, başvuranların şikâyetlerini,

elindeki tüm belgelerin ışığında ve şikâyet edilen konunun yetkisi kapsamına girdiği ölçüde dikkatli bir şekilde inceleyerek, Sözleşme’de veya Protokollerinde belirtilen hak ve özgürlüklerin ihlâl edildiğine ilişkin bir tespit yapmamaya karar vermiştir.

Dolayısıyla başvurunun bu kısımları açıkça dayanaktan yoksun olup, Sözleşme’nin 35 §§3 ve 4 maddeleri uyarınca reddedilmelidir.

Mahkeme, bu gerekçelerle, oybirliğiyle;

Başvuruyu kabul edilemez olarak *nitelendirmiştir*.

Stephen Phillips

Dragoljub Popović

Bölüm Yazı İşleri Müdürü Vekili

Başkan

EK

N°.	Başvuran	İkâmet Yeri	Temsilci
1.	Müge SARGIN	Ankara	Mustafa Sezgin TANRIKULU
2.	Necmi CAVLI	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
3.	Şöhret AKGÖNEN	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
4.	Yüksel SEZEN	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
5.	Ali SEZEN	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
6.	Mensure BOZKURT	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
7.	Pakize TÜRKÖZ	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
8.	Salime ŞENGÜL	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
9.	Ramazan İNECİ	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
10.	Hevse İNECİ	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
11.	Fatma YILMAZ	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
12.	Halime İNECİ	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
13.	Hasan İNECİ	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
14.	Zübeyde MENGÜÇ	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
15.	O. Necmi CAVLI	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
16.	Ülke SAVAŞ	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
17.	Kamuran ÖNCEL	İzmir	Mustafa Sezgin TANRIKULU
18.	AhterGönül CAĞLAR	İzmir	Mustafa Sezgin TANRIKULU
19.	Mehmet ÖLMEZ	İstanbul	Mustafa Sezgin TANRIKULU
20.	Ali Vasfi TOKER	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
21.	Naciye TOKER	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
22.	Mustafa Çetin TOKER	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
23.	Mehmet TOKER	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
24.	İbrahim TOKER	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
25.	Pembe TOKER	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
26.	Güzide ÇIRAKOĞLU	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
27.	Güzin ERBİL	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
28.	Mediha CEYLAN	İzmir	Mustafa Sezgin TANRIKULU
29.	İkbal TOKER	Aydın	Mustafa Sezgin TANRIKULU
30.	Hatice TOKER	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
31.	Hasan TOKER	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
32.	Yaşar TOKER	Ankara	Mustafa Sezgin TANRIKULU
33.	Nevse TOKER	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
34.	Fatma ERCAN	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
35.	Ali TOKER	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
36.	Tan KAYA		Mustafa Sezgin TANRIKULU
37.	Sevil KURTER		Mustafa Sezgin TANRIKULU

MÜGE SARGIN ve DİĞERLERİ/TÜRKİYE KARARI

N°.	Başvuran	İkâmet Yeri	Temsilci
38.	Nermin TOPRAKLI	Bursa	Mustafa Sezgin TANRIKULU
39.	Belgin GÜLER	İzmir	Mustafa Sezgin TANRIKULU
40.	Aydoğdu TOKER		Mustafa Sezgin TANRIKULU
41.	Süheyla KASAL	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
42.	Sevgi TİTİZ	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
43.	Sevil ULUBAY	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
44.	Ahmet TOKER	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
45.	Gülgün ERENLER	İzmir	Mustafa Sezgin TANRIKULU
46.	Melahat ÖZÇERİ	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
47.	Semahat İNECİ	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU
48.	Fevzi AKIN	Muğla	Mustafa Sezgin TANRIKULU