

Превити против Италии  
[Previti v. Italy] (№ 45291/06)

Решение от 8 декабря 2009 г. [вынесено II Секцией]

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель был адвокатом и заметной фигурой в национальной политике. В 1995 году в рамках громкого дела, касающегося корпоративного контроля в отношении крупной группы в сфере химической промышленности IMI/SIR, заявителю были предъявлены обвинения в подкупе судьи. В ноябре 1999 г. он и семеро соподсудимых предстали перед судом по уголовным делам. В мае 2006 г. Кассационный суд приговорил его к шести годам лишения свободы.

#### ВОПРОСЫ ПРАВА

*По поводу соблюдения пункта 1 статьи 6 Конвенции.* В период, когда ему были предъявлены обвинения в подкупе судьи, заявитель, в прошлом

министр, являлся членом парламента и лидером политической партии. С учетом серьезности преступлений, в которых он обвинялся, в демократическом обществе были неизбежны широкое освещение в средствах массовой информации и публичное внимание к данному судебному разбирательству. Проблемы, поднятые судебным разбирательством, и, в частности, принятие законов, таких как закон, касающийся судебных поручений, также вызывали значительный интерес к уголовному делу IMI/SIR в средствах массовой информации и у общественности. Кроме того, пресса могла выступать с комментариями, иногда в резких выражениях, по чувствительному делу, касающемуся заметного публичного лица, и заявитель был осужден в рамках состязательно-го разбирательства. Европейский Суд принял к сведению заявления, сделанные прессе рядом служащих юридической сферы, и статьи, опубликованные в журнале, а также листовку, опубликованную Национальной ассоциацией судей и прокуроров. Указанные документы критиковали политический климат, в котором происходило судебное разбирательство, законодательные реформы, предложенные правительством, и стратегию защиты заявителя, но в них отсутствовали какие-либо высказывания о виновности заявителя. Ассоциация судей и прокуроров, также не вдаваясь в обсуждение того, совершал или нет заявитель рассматриваемые преступления, тоже высказалась против идеи о том, что обвиняемый должен иметь доступ к списку служащих юридической сферы, придерживающихся определенных взглядов. Тот факт, что в соответствии с принципами демократии и плюрализма некоторые лица или группы, представлявшие юридическую профессию, в своем статусе юридических экспертов выступили с оговорками или критикой в отношении правительственного законопроекта, не мог негативно повлиять на справедливость судебного разбирательства, к которому соответствующее законодательство могло применяться. Более того, суды, рассматривавшие дело заявителя, полностью состояли из профессиональных судей, чьи опыт и квалификация позволяли им не поддаваться внешним влияниям. Также было законным со стороны судей, не участвующих в рассмотрении дела, выступать с комментариями по поводу стратегии защиты заметного публичного лица, которая широко освещалась и обсуждалась в средствах массовой информации. Соответственно, Европейский Суд не мог прийти к выводу, что комментарии, сделанные в контексте дела IMI/SIR, уменьшили шансы заявителя воспользоваться правом на справедливое судебное разбирательство дела.

---

## РЕШЕНИЕ

Жалоба признана неприемлемой (жалоба признана явно необоснованной).

Европейский Суд также признал неприемлемой жалобу заявителя, что касается иных вопросов по пункту 1 статьи 6 Конвенции и статье 2 Протокола №7 к Конвенции.