



AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

İKİNCİ DAİRE

KABUL EDİLEBİLİRLİK HAKKINDA KARAR

Başvuru no: 576/07

**Ahmet Şevki PEKER ve diğerleri v. Türkiye ve diğer 27 başvuru
(ekteki listeye bakınız)**

12 Haziran 2012 tarihinde,

Başkan

Françoise Tulkens,

Yargıçlar

Danute Jociene,

Dragoljub Popovic,

Işıl Karakaş,

Guido Raimondi,

Paulo Pinto de Albuquerque,

Hellen Keller,

ve Daire yazı işleri müdürü Stanley Naismith'in katılımıyla oluşturulan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Dairesi), 16 Aralık 2006 tarihli başvuru ile ilgili yapılan müzakereler sonrasında aşağıdaki kararı vermiştir:

OLAY VE OLGULAR

Başvuranlar, T.C vatandaşları olup isimleri ile AİHM huzurunda hangi avukat tarafından temsil edildikleri yer almaktadır. Türk Hükümeti ("Hükümet") kendi görevlisi tarafından temsil edilmektedir.

A. Davanın Koşulları

Başvurunun kendine özgü koşulları, taraflarca ifade edildiği şekilde, aşağıdaki gibi özetlenebilir:

1. Olayların gelişimi

Aktaş Elektrik Ticaret A.Ş ("Aktaş" olarak anılacaktır) 1997 tarihinde Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ("Bakanlık" olarak anılacaktır) ile bir sözleşme imzalamış ve İstanbul ili Anadolu yakasında otuz yıl boyunca elektrik işletme izni ile kamuya dağıtımını yapmaya hak kazanmıştır.

Ancak, Elektrik Mühendisleri Odası söz konusu sözleşmenin iptali için Danıştay'da dava açmıştır. Belirtilmeyen bir tarihte, Danıştay Onuncu Dairesi davayı reddetmiştir. Elektrik Mühendisleri Odası temyize gitmiştir.

Danıştay Genel Kurulu, 16 Şubat 2001 tarihinde Başbakanlık Denetleme Kurulu'nun raporlarını dikkate alarak, kamu yararı ve rekabet ilkelerine aykırı olarak Aktaş Şirketi'nin

imtiyaz sözleşmesiyle kendisine verilen ayrıcalıktan yararlanarak haksız kazanç sağlayan bir kuruluş olduğunu saptamıştır. Bundan dolayı, Danıştay Genel Kurulu Aktaş'a elektrik dağıtım imtiyazı devrinde kamu yararı bulunmadığı gerekçesiyle onuncu daire kararını bozmuştur.

Danıştay Onuncu Dairesi, 27 Mart 2002 tarihinde bozma sonrası verdiği kararda, Danıştay Genel Kurulu'nun 16 Şubat 2001 tarihli kararının bütün gerekçelerini benimsemiş ve uyma kararı vermiştir. Aynı tarihte, Bakanlık Aktaş Şirketi'ne faaliyetlerinin Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'ne devredildiğini tebliğ etmiştir.

Bakanlar Kurulu, 15 Nisan 2002 tarihinde Aktaş ile imzalanan imtiyaz sözleşmesini feshetmiş ve Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'ni elektrik dağıtımı ile pazarlama görevini yapacak kuruluş olarak belirlemiştir. İstanbul Menkul Kıymetler Borsası, 16 Ağustos 2002 tarihinde, Aktaş Şirketi'nin hisse senedi değerlendirmesine yönelik faaliyetlerini kesin bir biçimde durdurmuştur.

2. IMKB kararı

19 Ağustos 2002 tarihinde, (sermaye yeterliliğinin ölçümüne ve değerlendirilmesine ilişkin yönetmeliğin) özellikle 47. maddesinin c) bendine dayanarak İstanbul Menkul Kıymetler Borsası Yönetim Kurulu, ("IMKB") Aktaş Elektrik Ticaret A.Ş.'yi hisse senetlerinin Borsa işlemlerinden kesin olarak çıkarıldığına dair bilgilendirmiştir.

3. Başvuranların durumu Başvuranlar, belirtilmeyen bir tarihte Aktaş Şirketi'nin hisselerini satın almışlardır.

Başvuranlar, Mayıs ile Haziran 2002 tarihleri arasında Aktaş imtiyaz sözleşmesinin feshine ilişkin karara Bakanlık nezdinde itiraz etmişlerdir. Başvuranlar, itirazlarına altmış günlük süre içerisinde Bakanlıktan yanıt alamamaları sebebiyle, ilgili şirketin Devlete devrinden dolayı uğradıkları zararın tazmini için Ankara İdare Mahkemesinde tazminat davası açmışlardır.

Haziran 2006 ile Temmuz 2007 tarihleri arasında idare mahkemeleri ile birlikte Danıştay, elektrik üretimi ve dağıtımı alanında, finansal yönetimini tehlikeye sokacak şekilde kötü niyetli olarak zenginleşmesi sebebiyle, imtiyaz sahibi şirket tarafından kamu yararı gereklerinin doğru şekilde yerine getirilemeyeceğinden dolayı Aktaş'ın faaliyetlerinin devlete devrinin hukuka aykırı olmadığı gerekçesiyle bütün davaları reddetmiştir.

B. İlgili İç Hukuk kuralları ve Uygulamaları

Aktaş Elektrik Ticaret A.Ş'nin imtiyaz sözleşmesinin ilgili maddeleri *Aktaş Elektrik Ticaret A.Ş v.Türkiye* (kabul edilebilirlik kararı), (no: 44205/02, 30 Ağustos 2011) kararında açıklamıştır.

İstanbul Menkul Kıymetler Borsası ile ilgili iç hukuk kuralları *Soyuer ve diğer 46 başvuru v.Türkiye* (kabul edilebilirlik kararı) 24-29 §§, no: 49445/07, 21 Haziran 2011) kararında açıklamıştır.

Elektrikle ilgili düzenleme ve kanuna ilişkin olarak iç hukuk ve Avrupa Birliği Hukuku *Uzan ve diğerleri v.Türkiye* (kabul edilebilirlik kararı), (no: 18240/03, 39-41 §§ ve 50-58 §§, 29 Mart 2011) kararında belirtilmektedir.

ŞİKÂyetLER

Tüm başvuranlar, 1. nolu Protokolün 1. maddesini ileri sürerek, Aktaş Şirketi'nin devredilmesinin ardından hisselerini kaybettiklerinden şikâyet etmektedirler.

576/07, 578/07, 3061/07, 3062/07, 3694/07, 6064/07, 7856/07, 8419/07, 10786/07, 14428/07, 14433/07, 21392/07, 22765/07, 23428/07, 24681/07, 25508/07, 25783/07, 25819/07, 43189/07, 47533/07, 54426/07, 322/08, 1032/08 ve 1337/08 nolu başvurularla ilgili olarak, başvuranlar Sözleşme'nin 6. maddesini ileri sürerek, davanın uzun süresinden şikâyet etmektedirler.

Başvuranlar 847/07 ile 5945/08 nolu başvurulara ilişkin olarak, Sözleşme'nin 6. maddesini ileri sürerek ulusal yargı organları tarafından olay ve olgularla ilgili unsurlar ve delil unsurlarının yanlış değerlendirilmesinden şikâyet etmektedirler. Başvuranlar, özetle bu yargı organlarının benimsenen çözüme itiraz etmektedirler.

Başvuranlar, 46280/07 ile 10767/07 nolu başvurularla ilgili, Sözleşme'nin 6.maddesini ileri sürerek, sundukları delillerin ispat değerini kabul etmedikleri gerekçesiyle mahkemelerce “silahların eşitliği ilkesinin” ihlal edildiğinden şikâyet etmektedirler.

Başvuran, 46280/07 nolu başvuruyla ilgili, Sözleşme'nin 6. maddesini ileri sürerek, ayrıca davalı taraf tarafından İdare mahkemesine sunulan bazı belgelerin kendisine tebliğ edilmemesinden ve bu belgelerin içeriğine itiraz etme imkânı bulamadığından şikâyet etmektedir.

Başvuranlar, 46280/07 ile 10767/07 nolu başvurularla ilgili, Sözleşme'nin 13. maddesini ileri sürerek, ulusal yargı organları huzurunda Sözleşme'nin 6. maddesi tarafından güvence

altına alınan “silahların eşitliği ilkesinin” ihlal edildiği hususunda şikâyetlerini sunmak adına etkin bir başvuru yolunun bulunmamasından şikâyet etmektedirler.

HUKUKÎ DEĞERLENDİRME

I. BAŞVURULARIN BİRLEŞTİRİLMESİ HAKKINDA

AİHM, Sözleşme’nin 42. maddesinin 1. paragrafı uyarınca, olaylar ile hukukî sorular benzerlik taşıdığından başvuruların birleştirilmesine karar vermiştir.

II. 1 NOLU PROTOKOLÜN 1.MADDESİ HAKKINDA

Aktaş Elektrek Ticaret A.Ş’nin hisse sahipleri olan başvuranlar, 1 nolu Protokolün 1. maddesine aykırı olarak bu şirketin imtiyaz sözleşmesinin feshedilmesi nedeniyle mülkiyet haklarının ihlal edildiğinden şikâyet etmektedirler. 1 nolu Protokolün 1.maddesinde yer alan ilgili bölüm aşağıdaki gibidir:

“Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Herhangi bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasada öngörülen koşullara ve uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir.

Yukarıdaki hükümler, devletlerin, mülkiyetin kamu yararına uygun olarak kullanılmasını düzenlemek veya vergilerin ya da başka katkıların veya para cezalarının ödenmesini sağlamak için gerekli gördükleri yasaları uygulama konusunda sahip oldukları hakka hâlel getirmez.”

Hükümet, başvuranların iddialarını kabul etmemekte ve *Aktaş Elektrik Ticaret A.Ş v.Türkiye* (kabul edilebilirlik kararı ve *Soyuer ve 46 diğer başvuru v.Türkiye* (§§ 45-47, 49445/07, 21 Haziran 2012) kararlarında ileri sürdüğü gerekçelere atıfta bulunmaktadır.

Başvuranlar ise iddialarını tekrar etmektedirler.

AİHM, 1 nolu Protokolün 1.maddesine ilişkin içtihatla yer alan temel ilkelere atıfta bulunmaktadır (bkz. diğerleri arasında, yukarda anılan *James ve diğerleri*, 24 Ekim 1986, § 48, A serisi, no: 108, § 37, *AGOSI v. Birleşik Krallık*, 23 Şubat 1995, § 55, A serisi, no: 306-B *Gasus Dossier- unda Födertechnik GmbH v. Hollanda*, 23 Şubat 1995, § 55, A serisi, no: 306 B ve, *J.A Pye (Oxford) Ltd. ve J.A Pye (Oxford) Land Ltd.v.Birleşik Krallık* [BD] no: 44302/02, §§ 52-55, AİHM 2007-X).

AİHM, maddi değeri bulunan bir ticari şirket hissesinin 1 nolu Protokolün 1. maddesi anlamında mülk olarak değerlendirildiğini hatırlatmaktadır (*Olczak v. Polonya* (kabul edilebilirlik kararı, no: 30417/96, § 60, AİHM 2002-X (alıntı))). Dolayısıyla, mevcut davalarda, başvuranların hisse sahibi olduklarını ve 1 nolu Protokolün 1. maddesi anlamında “mülk” sahibi oldukları sonucuna varmıştır.

AİHM, imtiyazlı şirketin hisselerinin borsada işlem görmemesinin, verilen adli karar neticesinde ilgili şirketin sözleşmesinin feshedilmesinin normal bir sonucu olduğunu kaydetmektedir. Bu bağlamda AİHM, yerel makamların 1 nolu Protokolün 1. maddesi uyarınca kendilerine verilen ve mülkiyet hakkının korunması amacıyla gerekli önlemlerin alınmasına ilişkin yükümlülüğünü yerine getirmeleri gerektiğini hatırlatmaktadır. Bu yükümlülük, verilen karar makul bir dayanaktan açıkça yoksun olmadıkça, ekonomik ve sosyal bir politika yürütmek amacıyla bireyin mülkiyet hakkını düzenlemek için Devlet’in geniş bir takdir payına sahip olduğunu ortaya koymaktadır (bkz. yukarıda anılan *James ve diğerleri*, § 46).

Bu bağlamda, AİHM imtiyazlı şirketin hisselerinin sahibi olan başvurana, imtiyaz sözleşmesinin feshedilmesinin ardından şirket hisselerinin İstanbul Borsası’nda işlem görmemesi nedeniyle özel ve aşırı bir yük yüklenmediği ve toplumun genel menfaatleri ile başvuranın menfaatleri arasındaki adil dengenin bozulmadığı gerekçesiyle ve açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle benzer bir başvuruyu daha önce reddetmiştir (nolu (*Aktaş Elektrik Ticaret A.Ş v. Türkiye* (kabul edilebilirlik kararı), 44205/02, 30 Ağustos 2011 *Erol Soyuer v. Türkiye* (kabul edilebilirlik kararı) ve diğer 46 başvuru, § 62).

Somut olayda, dosyadaki tüm unsurları ve taraflarca sunulan argümanları inceledikten sonra AİHM, başvuranların mevcut durumda farklı bir sonuca ulaşılmasını sağlayacak başkaca hiçbir vakıa ya da argüman sunmadıklarını değerlendirmektedir.

Sonuç olarak, bu şikâyet açıkça dayanaktan yoksundur ve Sözleşme’nin 35. maddesinin 3 ila 4. paragrafları uyarınca reddedilmelidir.

III. SÖZLEŞME’NİN DİĞER MADDELERİ

A. Yargılamanın süresi hakkında

576/07, 578/07, 578/07, 3061/07, 3062/07, 3694/07, 6064/07, 7856/07, 8419/07, 10786/07, 14428/07, 14433/07, 21392/07, 22765/07, 23428/07, 24681/07, 25508/07, 25783/07, 25819/07, 43189/07, 47533/07, 54426/07, 322/08, 1032/08 ile 1337/08 nolu

başvurulara, başvuranlar Sözleşme'nin 6. maddesi tarafından öngörülen yargılama süresinin “makul süre” ilkesini ihlal ettiğini iddia etmektedirler. Sözleşme'nin 6.maddesi şu şekilde ifade edilmektedir:

“Herkes, gerek medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili nizalar, gerek cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde, hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini istemek hakkına sahiptir”.

Hükümet, başvuranların iddialarına karşı çıkmaktadır.

AİHM, makul nitelikte yargılama süresinin dava koşulları çerçevesinde ve içtihatlarla belirlenen kriterlerin, özellikle davanın karmaşıklığı ve başvuran ile yetkili makamların davranışları ve ilgililer için ihtilaf konusu olayın öneminin değerlendirildiğini hatırlatmaktadır (bkz. başka birçok karar arasında, *Daneshpayeh v.Türkiye*, no: 21086/04, , § 26 16 Temmuz 2009). Aynı şekilde, Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. paragrafı yargılamanın hızlı yürütülmesini emretmekle beraber, ayrıca, adaletin en iyi şekilde gerçekleştirilmesi genel kuralını da düzenlemektedir (*Boddaert v.Belçika* 12 Ekim 1992, § 39, , A serisi, no: 235 -D).

AİHM, somut olayda ulusal yargı organlarının huzurunda yürütülen yargılamanın iki dereceli yargılamada yaklaşık beş yıl sürdüğünü gözlemlemektedir.

Mevcut davalarda Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. paragrafının uygulandığı varsayılsa bile (*Dogmoch v. Almanya* (kabul edilebilirlik kararı), 26315/03, AİHM 2006-XIII), AİHM, *Soyuer ve diğer 46 başvuru* (yukarıda belirtilen, 70. paragraf) kararında geliştirilen argümana atıfta bulunmaktadır. Bu bağlamda AİHM, altı yüzden fazla davanın İdare Mahkemeleri ve özellikle, bu tür ihtilaf konusu olan davaları incelemekle görevli Danıştay Özel Dairesi nezdinde açıldığını tespit etmiştir. Bu bakımdan, AİHM ayrıca davalı Hükümetin adaletin en iyi şekilde gerçekleştirilmesi ve yargılama sürelerinin kısaltılması adına ihtilaf konusu olayları incelemek için kendi yargı sistemini organize ederek Özel Daire kurduğunu dikkate almaktadır (bkz. zıt anlamda, *Comingersoll S.A v. Portekiz* [BD], no: 35382/97, § 24 AİHM 2000-IV).

Bundan başka, bir bütün olarak yargılama süresi, ulusal yargı organları önünde herhangi bir faaliyet olmaksızın geçirilen sürelerin olmaması, ve ulusal yargı organları önünde açılan benzer benzer davaların karmaşıklığı ve sayıları da göz önüne alındığında AİHM, mevcut davaların özel koşullarında yargılama süresinin Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. paragrafı bağlamında “makul süre” koşulunu karşıladığı kanısına varmıştır.

Sonuç olarak, bu şikâyet açıkça dayanaktan yoksundur ve Sözleşme'nin 35. maddesinin 3 ila 4. paragrafları uyarınca reddedilmelidir.

B. Yargılamanın adil olması hakkında

847/07, 46280/07, 10767/07 ile 5945/08 nolu başvurularda, başvuranlar İdare Mahkemeleri önünde yürütülen yargılamanın adil olmadığını iddia etmektedirler. Başvuranlar, Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. paragrafının ihlal edildiğini ileri sürmektedirler. Maddenin ilgili kısmı şu şekildedir. :

“Herkes, gerek medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili nizalar, gerek cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davanın hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini istemek hakkına sahiptir”.

Hükümet, bu konuya ilişkin görüş sunmamıştır.

AİHM, başvuranların dosyaya sunulan delil niteliğindeki bütün belgelere ve özellikle farklı İdareler ile Bakanlıklar tarafından düzenlenen raporlara itiraz etme imkânı bulduklarını kaydetmektedir. Başvuranlar, ayrıca açılan davada iddia edilen ihlallere itiraz etmek adına savunma imkânlarından faydalanmışlardır. Bu bağlamda, AİHM savunma haklarını kullanan başvuranların kendi menfaatlerini korumak adına yararlı gördükleri tüm savunmaları ve gerekçelerini ortaya koyma imkanını kullandıklarını saptamaktadır.

Sonuç olarak, bu şikâyet açıkça dayanaktan yoksundur ve Sözleşme'nin 35. maddesinin 3. ve 4. paragrafları uyarınca reddedilmelidir.

C. Sözleşme'nin 6. maddesi ile birlikte 13. maddesinin ihlali hakkında

46280/07 ile 10767/07 nolu başvurularda, başvuranlar Sözleşme'nin 6. maddesi ile güvence altına alınan “silahların eşitliği” ilkesiyle uyarınca ulusal yargı organları önünde şikâyetlerini sunabilmek adına etkin bir başvuru yolunun olmamasından şikâyet etmektedirler. Başvuranlar, Sözleşme'nin 13. maddesini ileri sürmektedirler. İlgili kısım şu şekilde ifade edilmektedir:

“Bu Sözleşme’de tanınmış olan hak ve özgürlükleri ihlal edilen herkes, ihlal fiili resmi görev yapan kimseler tarafından bu sıfatlarına dayanılarak yapılmış da olsa, ulusal bir makama etkili bir başvuru yapabilme hakkına sahiptir.

Hükümet, bu konuya ilişkin görüş sunmamaktadır. AİHM Sözleşme'nin 13. maddesinin, Sözleşme’de belirtilen hak ve özgürlüklerden yararlanmaya imkânı veren bir başvuru yolunun iç hukukta bulunması zorunluluğunu garanti altına aldığını hatırlatmaktadır (*Boyle ve Rice v.Amerika*, 27 Nisan 1988, § 52, A serisi, no: 131 ve yukarıda anılan *Erol Soyuer v. Türkiye* ve diğer 46 başvuru, (kabul edilebilirlik kararı), § 65). Bu hüküm, sonuç olarak Sözleşme ya da Protokoller bağlamında “savunulabilir bir şikâyetin” içeriğinin

incelenmesini ve uygun bir giderim sağlanmasını talep etme hakkı veren bir iç hukuk yolu olması gerektiği sonucunu doğurmaktadır (yukarıda anılan *Uzan ve diğerleri v. Türkiye* (kabul edilebilirlik kararı), § 125).

Somut başvurular bakımından AİHM, yukarıda Sözleşme'nin 6. maddesi kapsamında sunulan ve ulusal mahkemeleri önünde yürütülen yargılamanın adil olmadığı iddiasını içerek şikâyetlerin açıkça dayanaktan yoksun olduğunu tespit etmiştir. Dolayısıyla, Sözleşme'nin 13. maddesiyle ilgili şikâyet de “ savunulabilir bir şikâyet” değildir ve açıkça dayanaktan yoksun olduğundan Sözleşme'nin 35. maddesinin 3. ve 4. paragrafları uyarınca reddedilmelidir.

Sonuç olarak, AİHM içtüzüğünün 29. maddesinin 3. paragrafının uygulanmasına son verilerek başvuruların kabul edilemez olduğuna karar verilmelidir.

Bu gerekçelerle, AİHM, oybirliğiyle,

Başvuruların *birleştirilmesine*;

Başvuruların kabul edilemez olduğuna *karar vermiştir*.

Stanley Naismith

Françoise Tulkens

Yazı İşleri Müdürü

Başkan

* Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü İnsan Hakları Daire Başkanlığı tarafından Türkçeye tercüme edilmiş olup, gayri resmi tercümedir.

EK

Başvuru numarası ve temsilcilerin isimleri	Başvuranların isimleri ve doğum tarihleri	Başvuru tarihi	Ulusul Mahkemelerce verilen nihai karar tarihi	Sahip olunan hisse senedi adedi
576/07 Çetin Kutlu Öner ve Fatma Esenyel tarafından temsil edilmektedir.	Ahmet Şevki Peker 28 Ekim 1962	16 Aralık 2006	9 Haziran 2006 (Danıştay, E:2006/3058, K:2006/3811), 6 Temmuz 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir.	65 lot
	Mustafa Cengiz Şentin 25 Haziran 1953	22 Aralık 2006	30 Haziran 2006 (Danıştay, E:2006/3949, K:2006/4740), 31 Ağustos 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir.	50 lot
	Ercüment Gülşen 25 Haziran 1962	22 Aralık 2006	19 Haziran 2006 (Danıştay, E:2006/3875, K:2006/4056), 11 Eylül 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir.	34 lot
	Mehmet Gönen 2 Ağustos 1948	16 Aralık 2006	9 Haziran 2006 (Danıştay, E:2006/3110, K:2006/3816), 6 Temmuz 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir.	400 lot
	Mahmut Kamar 1 Ocak 1960	22 Aralık 2006	30 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/2610, K:2006/4743), 23 Ağustos 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir.	257 lot
	Güngör Yıldırım 1 Haziran 1961	22 Aralık 2006	9 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/3145, K:2006/3747), 28 Temmuz 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir.	60 lot

Başvuru numarası ve temsilcilerin isimleri	Başvuranların isimleri ve doğum tarih tarihleri	Başvuru tarihi	Ulusul Mahkemelerce verilen nihai karar tarihi	Sahip olunan hisse senedi adedi
578/07 Çetin Kutlu Öner ve Fatma Esenyel tarafından temsil edilmektedir.	İzzet Yaman 14 Ekim 1952	22 Aralık 2006	19 Haziran 2006 (Danıştay, E:2006/3876, K:2006/4055), 11 Eylül 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir.	88 lot
	Adil Yılmaz 2 Mart 1953		9 Haziran 2006 (Danıştay, E:2006/3018, K:2006/3819), 11 Eylül 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir.	60 lot
	Hüseyin Ordu 4 Aralık 1963		16 Haziran 2006 (Danıştay, E:2006/3758, K:2006/3969), 24 Temmuz 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir.	34 lot
	Osman Başkut 17 Mayıs 1937		9 Haziran 2006 (Danıştay, E:2006/3170, K:2006/3823), 24 Temmuz 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir.	132 lot
	Musa Sargın 15 Şubat 1953		9 Haziran 2006 (Danıştay, E:2006/3017, K:2006/3807), 11 Eylül 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir.	52 lot
	Halil Kaygusuz 1 Eylül 1956		9 Haziran 2006 (Danıştay, E:2006/3149, K:2006/3743), 28 Temmuz 2006	81 lot

Başvuru numarası ve temsilcilerin isimleri	Başvuranların isimleri ve doğum tarih tarihleri	Başvuru tarihi	Ulusul Mahkemelerce verilen nihai karar tarihi	Sahip olunan hisse senedi adedi
578/07 (Devamı)	Ahmet Başgöl 8 Haziran 1949 Abdullah Çelik 7 Nisan 1950 Abdullah Şer 1 Haziran 1956		9 Haziran 2006 (Danıştay, E:2006/3267, K:2006/3854), 11 Eylül 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir. 9 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/2755, K: 2006/3855), 11 Eylül 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir. 9 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/3015, K: 2006/3820), 28 Temmuz 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir.	36 lot 100 lot 90 lot
847/07	Bedrettin Kutlu 20 Mart 1956	25 Aralık 2006	16 Mart 2006 (Danıştay, E:2006/840, K:2006/3818), 21 Temmuz 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir.	130 lot
3061/07, Çetin Kutlu Öner ve Fatma Esenyel tarafından temsil edilmektedir.	Ali İffet Aktan 1 Haziran 1941 ve Zeynep Aktan 4 Ekim 1954 Erdoğan Demirel 2 Ağustos 1970	6 Ocak 2007	9 Haziran 2006 (Danıştay, E:2006/3152, K:2006/3810), 24 Temmuz 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir. 21 Haziran 2006 (Danıştay, E:2006/3890, K:2006/4332), 28 Temmuz 2006	100 lot 65 lot

Başvuru numarası ve temsilcilerin isimleri	Başvuranların isimleri ve doğum tarih tarihleri	Başvuru tarihi	Ulusul Mahkemelerce verilen nihai karar tarihi	Sahip olunan hisse senedi adedi
3062/07 Çetin Kutlu Öner ve Fatma Esenyele tarafından temsil edilmektedir.	Ziver Olcay 13 Temmuz 1948	23 Aralık 2006	30 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/2822, K: 2006/4750) 11 Eylül 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	20 lot
	Feyyaz Nihat Yıldız 25 Nisan 1951		9 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/3003, K: 2006/3745), 28 Temmuz 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	80 lot
	Osman Kamil Kürekçioğlu 2 Ocak 1964		19 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/3948, K: 2006/4741), 11 Eylül 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	34 lot
3694/07, Çetin Kutlu Öner ve Fatma Esenyele tarafından temsil edilmektedir.	Çiğdem Bıçak 17 Ocak 1964	23 Aralık 2006	30 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/3968, K: 2006/4748), 11 Eylül 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	20 lot
6064/07 Çetin Kutlu Öner ve Fatma Esenyele tarafından temsil edilmektedir.	Orhan Çankaya 13 Mayıs 1958	26 Ocak 2007	9 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/2938, K: 2006/4748), 11 Eylül 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	26 lot
	Şükrü Selçuk Bayın 15 Ağustos 1951		30 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/2356, K: 2006/4745), 31 Ağustos 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	323 lot

Başvuru numarası ve temsilcilerin isimleri	Başvuranların isimleri ve doğum tarih tarihleri	Başvuru tarihi	Ulusul Mahkemelerce verilen nihai karar tarihi	Sahip olunan hisse senedi adedi
	Çetin Kutlu Öner 1 Ocak 1934		30 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/4049, K: 2006/4749), 23 Ağustos 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	105 lot
	Muhsin Ateş 1 Mayıs 1958		30 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/3944, K: 2006/4747), 27 Eylül 2006 tebliğ edilmiştir	75 lot
	Emrullah Taştankaya 3 Eylül 1957		9 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/2869, K: 2006/3749), 28 Ağustos 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	49 lot
	İsmail İnsan Ahrezoğulları 1 Mart 1969		20 Ekim 2006 (Danıştay, E: 2006/4398, K: 2006/5876), 18 Aralık 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	55 lot
	Muharrem Ünal 1 Kasım 1949		30 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/2854, K: 2006/4739), 31 Ağustos 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	50 lot
	Semih Demiroğlu 1 Ocak 1962 Ve Nurihan Demiroğlu 14 Temmuz 1962		20 Ekim 2006 (Danıştay, E: 2006/4477, K: 2006/5870), 25 Aralık 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	73 lot

Başvuru numarası ve temsilcilerin isimleri	Başvuranların isimleri ve doğum tarih tarihleri	Başvuru tarihi	Ulusul Mahkemelerce verilen nihai karar tarihi	Sahip olunan hisse senedi adedi
6064/07 (devam)	Sebahattin Kurt 10 nisan 1952 Türker Tansel 9 Haziran 1969		30 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/4746), 31 Ağustos 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir 20 Ekim 2006 (Danıştay, E: 2006/4173, K: 2006/5875), 25 Aralık 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	50 lot 90 lot
7856/07, Çetin kutlu Öner ve Fatma Esenyel	Salih Dayıoğlu 24 Ocak 1965	31 ocak 2007	30 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/2696, K: 2006/4742), 31 Ağustos 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	41 lot
8419/07, Çetin Kutlu öner ve Fatma Esenyel tarafından temsil edilmektedir.	Halil Çelik 20 Ekim 1955	12 Şubat 2007	9 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/2978, K: 2006/3742). 11 Eylül 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	75 lot
10767/07, Gökhan Candoğan tarafından temsil edilmektedir.	Nilüfer Yeniceli 1 Temmuz 1982	7 Mart 2007	30 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/4110 K: 2006/4737, 7 Eylül 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	100 lot
10786/07, İbrahim Haselçin tarafından temsil edilmektedir.	Aydın Çakmakkaya 17 Aralık 1960	1 Mart 2007	9 Haziran 2006 (Danıştay, E: 2006/2996, K: 2006/3744), 11 Eylül 2006 tebliğ edilmiştir	275 lot
14428/07 Çetin kutlu Öner ve Fatma Esenyel tarafından temsil edilmektedir.	Tevfik meftun Ulaş 6 Aralık 1962	7 Mart 2007	20 Ekim 2006 (Danıştay, E: 2006/4199, K: 2006/5861), 9 Ocak 2007 tarihinde tebliğ edilmiştir	255 lot

Başvuru numarası ve temsilcilerin isimleri	Başvuranların isimleri ve doğum tarih tarihleri	Başvuru tarihi	Ulusul Mahkemelerce verilen nihai karar tarihi	Sahip olunan hisse senedi adedi
14433/07 Çetin Kutlu Öner ve Fatma Esenyele tarafınran temsil edilmiştir	Ali Tolga Sertdemir 13 Ağustos 1972	7 Mart 2007	20 Ekim 2006 (Danıştay, E: 2006/4719, K: 2006/5871), 13 Aralık 2007 tarihnde tebliğ edilmiştir	36 lot
21392/07 Çetin Kutlu Öner ve Fatma Esenyele tarafından temsil edilmiştir	Şermin Öner 1942	3 Mayıs 2007	20 Ekim 2006 (Danıştay, E: 2006/4468, K: 2006/5872), 9 Ocak 2007 tarihinde tebliğ edilmiştir	125 lot
22765/07 Çetin Kutlu Öner ve Fatme Esenyele tarafından temsil edilmiştir	Engin Tekdemir 27 Nisan 1975	24 Mayıs 2007	20 Ekim 2006 (Danıştay, E: 2006/4161, K: 2006/5873), 18 Aralık 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	34 lot
23428/07 Çetih Kutlu Öner ve Fatma Esenyele tarafından temsil edilmiştir	Adil Murat Dündar 12 Ağustos 1968	28 Mayıs 2007	20 Ekim 2006 (Danıştay, E: 2006/4195, K: 2006/5866), 25 Aralık 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	86 lot
24681/07 Çetin Kutlu Öner ve Fatma Esenyele temsil edilmiştir	Osman Güler 13 Eylül 1959 Nazmi Uysal 1961	6 Haziran 2007	20 Ekim 2006 (Danıştay, E: 2006/5199, K: 2006/5874), 17 Ocak 2007 tarihinde tebliğ edilmiştir 20 Ekim 2006 (Danıştay, E: 2006/4402, K: 2006/5865 9 Ocak 2007 tarihinde tebliğ edilmiştir	145 lot 50 lot

Başvuru numarası ve temsilcilerin isimleri	Başvuranların isimleri ve doğum tarih tarihleri	Başvuru tarihi	Ulusul Mahkemelerce verilen nihai karar tarihi	Sahip olunan hisse senedi adedi
25508/07 Çetin Kutlu Öner ve Fatma Esenyel tarafından temsil edilmiştir	Tansu Funda Sarıkaya 14 Ekim 1966	7 Naziran 2007	20 Ekim 2006 (Danıştay, E: 2006/4616, K: 2006/5868), 25 Aralık 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir	22 lot
25783/07 Çetin Kutlu Öner ve Fatme Esenyel tarafından temsil edilmiştir	Safi Özcan 1 Ocak 1969	11 Haziran 2007	20 Ekim 2006 (Danıştay, E: 2006/4768, K: 2006/5869), 9 Ocak 2007 tarihinde tebliğ edilmiştir	190 lot
25819/07 Çetin Kutlu Öner ve Fatma Esenyel tarafından temsil edilmiştir	Mehmet Selçuk Ertekin 25 Kasım 1973	11 Haziran 2007	20 Ekim 2006 8Danıştay, E: 2006/4765, K: 2006/5879), 9 Ocak 2007 tarihinde tebliğ edilmiştir	190 lot
43189/07 Çetin kutlu Öner ve Fatma Esenyel tarafından temsil edilmiştir	Nevzat Sevinç 26 Şubat 1950	20 Eylül 2007	18 Haziran 2007 (Danıştay, E: 2007/1432, K: 2007/3974), 24 Temmuz 2007 tarihinde tebliğ edilmiştir	30 lot
46280/07 Gökhan Candoğan tarafından temsil edilmiştir	İbrahim Refik Özdamar 15 Mayıs 1962	5 Ekim 2007	18 Haziran 2007 (Danıştay, E: 2007/2076, K: 2007/3969), 3 ağustos 2007 tarihinde tebliğ edilmiştir	100 lot
47533/07 Çetin Kutlu Öner ve Fatma Esenyel tarafından temsil edilmiştir	Ahmet Selahattin Esti 17 Haziran 1962 Ve Reyhan Esti 28 Mayıs 1966	19 Ekim 2007	18 Haziran 2007 (Danıştay, E: 2007/4040 K: 2007/3971), 30 Temmuz 2007 tarihinde tebliğ edilmiştir	150 lot
54426/07 Çetin Kutlu Öner ve Fatma Esenyel tarafından temsil edilmiştir	Suat Özgür 9 Kasım 1959	22 Kasım 2007	18 Haziran 2007 (Danıştay, E: 2007/1431, K: 2007/3975), 17 Temmuz 2007 tarihinde tebliğ edilmiştir	155 lot

Başvuru numarası ve temsilcilerin isimleri	Başvuranların isimleri ve doğum tarih tarihleri	Başvuru tarihi	Ulusul Mahkemelerce verilen nihai karar tarihi	Sahip olunan hisse senedi adedi
322/08 Çetin Kutlu Öner ve Fatma Esenyel tarafından temsil edilmiştir	Hikmet Aydın Simit 2 Haziran 1966	14 Aralık 2007	18 Haziran 2007 (Danıştay, E: 2007/1434, K: 2007/3968), 6 Ağustos 2007 tarihinde tebliğ edilmiştir	30 lot
1032/08 Çetin kutlu Öner ve Fatma Esenyel tarafından temsil edilmiştir	İsmet Poğaoglu 1950'de doğmuştur	28 Aralık 2007	18 Haziran 2007 (Danıştay, E: 2007/2723, K: 2007/3970), 17 Temmuz 2007 tebliğ edilmiştir	72 lot
1337/08 Çetin Kutlu Öner ve Fatma Esenyel tarafından temsil edilmiştir	Halil Eren 21 Mayıs 1968	26 Aralık 2007	9 Temmuz 2007 (Danıştay, E: 2007/4736, K: 2007/4434), 14 Ağustos 2007 tarihinde tebliğ edilmiştir	61 lot
5945/08	Uğur Kadri Kınoğlu 29 Temmuz 1932	21 Ocak 2008	18 Haziran 2007 (Danıştay, E: 2007/2332, K: 2007/3972), 14 Eylül 2007 tarihinde tebliğ edilmiştir	300 lot