

Керн против Германии
[Kern v. Germany] (№ 26870/04)

Решение от 29 мая 2007 г. [вынесено V Секцией]

Согласно закону о контрактах федеральных служащих лица, состоящие на службе в федеральных, земельных или муниципальных органах, обязаны демонстрировать приверженность свободному демократическому строю в духе Основного закона ФРГ и действовать в соответствии с его принципами. Заявитель, инженер по охране окружающей среды любекского муниципалитета, был уволен за публикацию пресс-релиза от имени правозащитной группы на следующий день после терактов во Всемирном торговом центре и Пентагоне 11 сентября 2001 г. В пресс-релизе США обвинялись в терроризме, «ограниченности, доходящей до идиотизма» и действиях «в интересах сионистской олигархии». События 11 сентября были представлены как «освободительная борьба, которой давно следовало ожидать». В заключительной части пресс-релиза теракты подвергались осуждению.

Признав увольнение заявителя законным, апелляционный суд отметил, что муниципальные служащие обязаны, комментируя вопросы текущей политики, делать это осмотрительно, чтобы не подорвать общественное доверие к их беспристрастному, справедливому исполнению обязанностей в интересах общества, и что муниципалитет не мог сохранять служебные отношения с заявителем по причине неуверенности в его приверженности демократическому строю в будущем. Заявителю не было разрешено подать кассационную жалобу, и Конституционный суд отказался рассматривать его жалобу в порядке конституционного судопроизводства.

Решение *Жалоба признана неприемлемой.* Следует убедиться в установлении справедливого равновесия между фундаментальным правом личности на свободу выражения мнения и законным интересом демократического государства в соблюдении публичными служащими осмотрительности и обязанности уважать свободный демократический строй.

Апелляционный суд привел обоснование того, что выпуск заявителем пресс-релиза составил нарушение обязанности демонстрировать приверженность демократическому общественному строю, что заявитель одобрял действия террористов и стремился приуменьшить их значимость. Суд также пришел к выводу о том, что интерес муниципалитета в прекращении служебных отношений имел преобладающее значение по сравнению с затруднениями заявителя в связи с поисками иного места работы. Это решение было оставлено без изменения Федеральным судом по трудовым делам и Федеральным конституционным судом.

С учетом изложенного Европейский Суд не может признать, что апелляционный суд допустил произвольную оценку обстоятельств дела или не учел

адекватным образом интересы заявителя. Его решение тщательно мотивировано. Суд правильно оценил содержание и последствия высказываний заявителя. Обращаясь к средствам массовой информации, заявитель в достаточной степени не учел отрицательного влияния подобной деятельности на целостность публичной службы. Таким образом, нельзя заключить, что судебная оценка степени осмотрительности, требовавшейся от заявителя, хотя он и был занят в техническом секторе на муниципальном уровне, ненадлежащим образом ограничивала свободу выражения мнения публичных служащих. Учитывая пределы свободы усмотрения судов страны, вмешательство не может считаться несоразмерным преследуемой законной цели. *Жалоба признана явно необоснованной.*