



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

İKİNCİ BÖLÜM

KABUL EDİLEBİLİRLİK HAKKINDA KARAR

Başvuru no: 41853/09

Yalçın KÜÇÜK / Türkiye

Yalçın Küçük / Türkiye Davasında,

Başkan

Peer Lorenzen,

Yargıçlar

András Sajó,

Nebojša Vučinić,

ve Daire Yazı İşleri Müdür Yardımcısı Vekili Seçkin Erel' in katılımıyla oluşturulan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölümü) komite olarak, 21 Temmuz 2009 tarihinde yapılan başvuruya ilişkin olarak gerçekleştirilen müzakerelerin ardından, 1 Ekim 2013 tarihinde aşağıdaki kararı vermiştir:

OLAY VE OLGULAR

Başvuran, Yalçın Küçük T.C. vatandaşı olup, 1938 doğumludur ve Ankara'da ikamet etmektedir. Başvuran, Mahkeme önünde, İstanbul'da görev yapan Avukat H.F. Demir tarafından temsil edilmiştir.

Başvurunun kendine özgü koşulları, başvuran tarafından ifade edildiği şekilde aşağıdaki gibi özetlenebilir.

İstanbul Cumhuriyet Savcısı ("Cumhuriyet savcısı"), 2007 yılında, seçilmiş Hükümeti zor ve şiddet kullanarak yıkmayı amaçlayan "*Ergenekon*" isimli suç örgütünün faaliyetlerine katılmalarından şüphelenilen tüm sözde üyelerine karşı bir ceza soruşturması başlatmıştır. Cumhuriyet savcısına göre, sanıklar, kamuoyunda tanınmış kişilere karşı saldırılar, yüksek mahkemeler veya dini ibadet mekânları gibi hassas yerlere bombalı saldırılar gibi kışkırtma eylemleri planlamış ve gerçekleştirmişlerdir. Ayrıca sanıklar, askeri darbenin yolunu açacak bir biçimde, kamuoyunda bir korku ile panik atmosferi ve aynı şekilde güvensizlik ortamı yaratmayı amaçlamışlardır.

İstanbul Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi Hâkimi, 30 Temmuz 2008 tarihinde soruşturmanın amacını tehlikeye atmamak amacıyla, gerekli olduğu kanısına vararak ön soruşturma dosyasına erişimin kısıtlanması kararı vermiştir.

Başvuran, 7 Ocak 2009 tarihinde yakalanarak gözaltına alınmıştır. Başvuranın söz konusu yasa dışı örgütün üyesi olduğundan ve örgüte yardım ettiğinden şüphelenilmiştir.

Başvuran, 11 Ocak 2009 tarihinde, karakoldaki ifadesini verdikten sonra İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi'nin nöbetçi hâkimi önünde ifade vermiştir. Nöbetçi hâkim, aleyhinde kuvvetli şüphelerin bulunduğu gerekçesiyle başvuranın tutuklanmasına karar vermiştir.

Başvuran, 16 Ocak 2009 tarihinde ceza dosyasının bir nüshasının kendisine verilmesini talep etmiştir.

Cumhuriyet savcısı, İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi tarafından verilen dosyaya erişimin kısıtlanması kararına dayanarak aynı gün içerisinde bu talebi reddetmiştir.

Başvuran, 19 Ocak 2009 tarihinde tutuklanma kararına itiraz etmiştir.

İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi, 22 Ocak 2009 tarihinde başvuranın serbest bırakılmasına karar vermiştir.

Cumhuriyet savcısı, 5 Ağustos 2009 tarihinde başvuranın da aralarında bulunduğu birçok kişi aleyhinde ceza yargılaması başlatmıştır. Savcı, başvurunu özellikle yasa dışı örgüt üyesi olmakla, Hükümeti devirmeye teşebbüs etmekle ve Hükümetin görevlerini yerine getirmesini engellemekle suçlamıştır.

Ağır Ceza Mahkemesi, 5 Ağustos 2013 tarihli bir kararla, başvurunu yasa dışı bir örgüte üye olmaktan yirmi iki yıl, altı ay hapis cezasına çarptırmıştır. Bu karara karşı başvuran tarafından başlatılan temyiz işlemi halen devam etmektedir.

ŞİKÂyetLER

Başvuran, Sözleşme'nin 5 / 4 ve 6 / 3 hükümlerini ileri sürerek, tutuklanma kararına itiraz etmesine ilişkin yargılamada, ceza soruşturması dosyasına erişimin kısıtlanmasının, silahların eşitliği ilkesini ihlal ettiğini savunmaktadır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

Başvuran, Sözleşme'nin 5 / 4 ve 6 / 3 hükümlerini ileri sürerek, tutukluluk kararına karşı itiraz ederken, dosya unsurlarının tümüne ulaşımının kısıtlandığını belirtmektedir. Mahkeme bu şikâyeti sadece Sözleşme'nin 5 / 4 hükmü açısından incelemenin gerekli olduğu kanısındadır.

Mahkeme, 7 Ocak 2009 tarihinden beri tutuklu bulundurulanan başvuranın, 19 Ocak 2009 tarihinde tutukluluk kararına itiraz etmesini dikkate almaktadır. İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi, başvuranın şikâyetçi olduğu yargılama sonucunda, 22 Ocak 2009 tarihinde başvuranın serbest bırakılmasına karar vermiştir. Başvuran, kısa tutukluluk süreci bağlamında ve itiraz ettiği kısıtlamanın kendi durumunu nasıl etkilediğini açık bir şekilde belirtmemesi dikkate alındığında, Sözleşme'nin 5 / 4 hükmü tarafından güvence altına alınan haklarının ihlal edilmesinden dolayı mağdur olduğunu iddia edemez (bk., *mutatis mutandis*, *Ion Tomuleț / Romanya* (kabul edilebilirlik hakkında karar) no. 1558/05, 16 Kasım 2010). Dolayısıyla başvuru açıkça dayanaktan yoksundur ve Sözleşme'nin 35 // 3 ve 4 hükümlerinin uygulanmasıyla reddedilmelidir.

Bu gerekçelerle, Mahkeme, oybirliğiyle,

KÜÇÜK / TÜRKİYE KARARI

Başvurunun kabul edilemez olduğuna
karar vermiştir.

Seçkin Erel
Bölüm Yazı İşleri Müdür Yardımcısı Vekili

Peer Lorenzen
Başkan