



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ  
İKİNCİ BÖLÜM

**KABUL EDİLEBİLİRLİK HAKKINDA KARAR**

Başvuru no.29628/09

**Hikmet KÖSEOĞLU/TÜRKİYE**

*Başkan,*

*Nebojša Vučinić,*

*Yargıçlar,*

*Paul Lemmens,*

*Egidijus Kūris,*

*ve Bölüm Yazı İşleri Müdür Yardımcısı* Abel Campos'un katılımıyla 17 Şubat 2015 tarihinde Komite halinde toplanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi İkinci Bölüm'ü (metinde "Mahkeme" olarak anılacaktır) yukarıda anılan 20 Nisan 2009 tarihli başvuruyu dikkate alarak,yapılan müzakereler sonucunda aşağıdaki kararı vermiştir:

**OLAYLAR**

1. Başvuran, Hikmet Köseoğlu 1970 doğumlu bir Türk vatandaşı olup Uşak'ta ikamet etmektedir. Mahkeme nezdinde, Uşak'ta görev yapmakta olan Avukat H. Türkmen tarafından temsil edilmiştir.

## Davanın Koşulları

2. Dava konusu olaylar, başvuran tarafından ibraz edildiği şekliyle aşağıdaki gibi özetlenebilir.

3. Başvuran, polis memuru olarak görev yapmıştır. Uşak Sulh Ceza Mahkemesi 19 Kasım 2008 tarihli karar ile başvuranın parada sahtecilik yaptığı şüphesiyle telefonunun dinlenilmesine karar vermiştir.

4. Organize Suçlar Şube Müdürlüğünde görevli polis memurları 13 Aralık 2008 tarihinde, başvuranın arabasında sahte para taşıdığı bilgisini aldıktan sonra, arama yapmak için başvuranın arabasını durdurmuşlardır. Başvuran, arama emri olmaksızın arama yapılmasına razı olmamış ve polis memurlarından arama emri göstermelerini talep etmiştir. Bir kaç saat boyunca, başvurandan, eşinden, kızından ve arabada seyahat eden F.D. isimli bir yakınından arabanın yanında durmaları istenmiş ve daha sonra savcılık tarafından başvuranın arabasının, başvuranın ve yakını F.D.'nin üzerlerinin aranması için arama emri çıkartılmıştır. Başvuranın aracı ve daha sonra başvuranın, yakını F.D.'nin, başvuranın eşinin ve kızının üzerleri polis memurları tarafından aranmıştır. Başvuranın arabasında ruhsatsız bir silah bulunmuş ve bu silaha el konulmuştur.

5. 15 Aralık 2008 tarihinde, başvuran, arama sırasında görevli polis memuru A.G. hakkında suç duyurusunda bulunmuştur. Başvuran, özellikle, A.G.'nin başvuranın arabasını aradığı sırada kötü niyetle hareket ettiği konusunda şikâyetçi olmuş, "görevlerini yapan" diğer polis memurları hakkında şikâyetçi olmamıştır.

6. 9 Ocak 2009 tarihinde, Uşak Cumhuriyet Başsavcılığı, başvuranın hakkında ileri sürdüğü iddiaların ispatlamadığı gerekçesiyle A.G. hakkında takipsizlik kararı vermiştir.

7. Başvuranın savcılık kararına itirazı, 16 Mart 2009 tarihinde Ağır Ceza Mahkemesi tarafından reddetmiştir.

8. 19 Nisan 2009 tarihinde, polis memuru A.G. hakkında iftirada bulunduğu bahisle başvuran aleyhinde idari soruşturma açılmıştır ve 12

Kasım 2009 tarihinde Uşak İl Polis Disiplin Kurulu tarafından meslekten çıkartılmıştır. Mahkeme, bu kararın onaylanıp nihaileştiği konusunda bilgi sahibi değildir.

9. Bu sırada, başvuranın telefon görüşmelerinin dinlenmesi sonucunda elde edilen bilgileri kullanarak (bk. yukarıda 3. paragraf), başvuran aleyhinde diğer bir disiplin soruşturması başlatılmıştır. Başvuran, bir kadınla ilişki yaşamak ve polisliğinin verdiği nüfuzu kullanarak onu belirli kişilerden korumakla suçlanmıştır. Bu davranışın, polis memurluğu mesleğine duyulan güven ve saygı unsurlarına aykırı olduğu iddia edilmiştir.

10. 29 Eylül 2009 tarihinde, Uşak İl Polis Disiplin Kurulu, başvuranın ilişki yaşadığı iddia edilen kadının hiçbir şikâyetle bulunmadığı gerekçesiyle, başvurana ceza verilmesine mahal olmadığına karar vermiştir

#### ŞİKÂYETLER

11. Başvuran, Sözleşme'nin 5. maddesi uyarınca, arama emri alınana kadar arabada bir kaç saat beklemek zorunda kaldığı konusunda şikâyetçi olmuştur.

12. Başvuran, Sözleşmenin 8. maddesi uyarınca, arama sırasında eşinin ve kızının üzerlerinin arandığı konusunda şikâyetçi olmuştur. Başvuran, ayrıca, telefon konuşmalarının disiplin soruşturmasında aleyhinde kullanıldığı konusunda şikâyetçidir

13. Başvuran ayrıca Sözleşme'nin 3, 6, 13, 14, 17 ve 18. maddelerine atıfta bulunmuş, ancak söz konusu hükümlerin güvence altına aldığı haklarının ne şekilde ve hangi nedenle ihlal edildiğini açıklamamıştır.

#### HUKUKİ DEĞERLENDİRME

14. Başvuran, Sözleşme'nin 5. maddesi uyarınca, arama emrinin alınması için saatlerce beklediği konusunda şikâyetçi olmuştur. Mahkeme, başvuranın, yasadışı bir şekilde özgürlüğünden mahrum bırakıldığına ilişkin

iddiasını ulusal mahkemeler önünde dile getirmediğini belirtmektedir. Bu nedenle, söz konusu şikâyet, Sözleşme'nin 35 §§ 1 ve 4 maddesi uyarınca, iç hukuk yollarının tüketilmediği gerekçesiyle reddedilmelidir.

15. Başvuranın, Sözleşme'nin 8. maddesi uyarınca, eşinin ve kızının üzerlerinin arandığına ilişkin şikâyetine ilişkin olarak, savcılık tarafından verilen arama emrinin başvuranın arabasının ve başvuran ve yakını F.D.'nin üzerlerinin aranmasını kapsadığı belirtilmelidir (bk. yukarıda 4. paragraf). Bu nedenle, başvuranın şikâyeti, savcılığın arama emrinin kapsamı dışında kalan başvuranın eşi ve kızı üzerinde gerçekleştirilen aramanın hukuka uygunluğuna ilişkin olarak yapılan değerlendirmede üzerinde arama yapılanların başvuranın kendisi değil, eşi ve kızı olduğu iddiasını göz önüne alarak, Mahkeme, söz konusu şikâyetin, Sözleşme'nin 35 § 3 (a) maddesinin anlamı çerçevesinde Sözleşme'nin hükümlerine kişi bakımından (*ratione personae*) aykırı olduğuna ve 35 § 4 maddesi uyarınca reddedilmesi gerektiğine hükmetmiştir.

16. Başvuranın, Sözleşme'nin 8. maddesi uyarınca telefon konuşmalarının dinlenilmesi yoluyla elde edilen delillerin disiplin soruşturulmasında kullanılması konusundaki şikâyetine ilişkin olarak (bk. yukarıda 9. paragraf), Mahkeme, başvuranın şikâyetini ulusal makamlar önünde dile getirmediğini gözlemlemektedir. Bu nedenle, söz konusu şikâyet Sözleşme'nin 35 §§ 1 ve 4 maddesi uyarınca iç hukuk yollarının tüketilmediği gerekçesiyle reddedilmelidir.

17. Sonuç olarak, başvuranın Sözleşme'nin 3, 6, 13, 14, 17 ve 18. maddeleri uyarınca yaptığı ancak detay vermediği şikâyetlerine ilişkin olarak, önündeki bilgiler ışığında ve şikâyet edilen konuların yetki alanında Mahkeme, söz konusu şikâyetlerin Sözleşme veya protokollerinde güvence altına alınan hak ve özgürlüklerin ihlaline işaret etmediğine hükmetmektedir. Mahkeme, söz konusu şikâyetlerin, Sözleşme'nin 35 §§ 3 (a) ve 4 maddesi uyarınca açıkça dayanaktan yoksun oldukları gerekçesiyle reddedilmesi gerektiği sonucuna varmıştır.

Bu gerekçelerle, Mahkeme, oy birliğiyle,

Başvuruyu kabul edilemez olarak nitelendirmiştir.

İşbu karar İngilizce dilinde hazırlanmış olup, 19 Mart 2015 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

Abel Campos  
Yazı İşleri Müdür Yardımcısı

Nebojša Vučinić  
Başkan