

Гараджин против Италии  
[Garagin v. Italy] (№ 33290/07)

Решение от 29 апреля 2008 г. [вынесено II Секцией]

Заявитель был приговорен двумя различными итальянскими судами в 1995 и 1997 годах к 28 и 30 годам лишения свободы соответственно. В 1999 году, руководствуясь пунктом 1 статьи 78 Уголовного кодекса 1930 года, прокуратура г. Болоньи разъяснила, что заявитель должен отбыть по совокупности 30-летний срок лишения свободы, что было подтверждено римской прокуратурой в 2004 году. Это означало, что заявитель мог рассчитывать на освобождение 19 марта 2021 г. или ранее, если срок его наказания будет уменьшен. Однако в 2006 году Римский апелляционный суд, ссылаясь на относимую практику Кассационного суда, указал, что заявитель должен отбывать пожизненное заключение в соответствии с пунктом 2 статьи 73 Уголовного кодекса. Заявитель безрезультатно обжаловал это решение в Кассационный суд.

**Решение** *Жалоба признана неприемлемой, что касается статьи 3 Конвенции.* В итальянской правовой системе лицу, приговоренному к пожизненному лишению свободы, могут быть предоставлены более благоприятные условия содержания или досрочное освобождение. Со ссылкой на принципы, установленные в Постановлении по делу «Кафкарис против Кипра» [Kafkaris v. Cyprus], Европейский Суд исходит из того, что в Италии пожизненные приговоры могут быть смягчены по закону и фактически. Следовательно, нельзя утверждать, что заявитель не имел перспективы освобождения или что его лишение свободы, хотя и продолжительное, составляло жестокое или унижающее достоинство обращение. Сам факт назначения ему наказания в виде пожизненного лишения свободы не достигал необходимого уровня жестокости, позволяющего ставить вопрос о применении статьи 3 Конвенции. *Жалоба признана явно необоснованной.*

Следует также определить, являлся ли пересчет срока наказания заявителя, повлекший более длительное лишение свободы, чем это установила прокуратура, нарушением статей 5 и 7 Конвенции.

**Решение** *Жалоба признана неприемлемой, что касается статьи 5 Конвенции.* Используя свое неоспоримое право толкования национального законодательства, в частности, по вопросу совокупности приговоров, суды страны сочли, что пункт 2 статьи 73 Уголовного кодекса (согласно которому при наличии нескольких приговоров к лишению свободы на срок не менее 24 лет применяется пожизненное заключение) является специальной нормой по отношению к пункту 1 статьи 78. Европейский Суд отмечает, что процедура исчисления общего срока наказания, которое должен был отбыть заявитель, не являлась произвольной и не противоречила положениям статьи 5 Конвенции иным образом. *Жалоба признана явно необоснованной.*

**Решение** *Жалоба признана неприемлемой, что касается статьи 7 Конвенции.* Приговоры, вынесенные заявителю, были предусмотрены Уголовным кодексом, и заявитель не ссыался на то, что в его деле закону была придана обратная сила. Кроме того, толкование судами страны правил сложения приговоров, действовавших в момент совершения преступлений, в которых заявитель был признан виновным, не было произвольным. Это толкование было подтверждено сложившейся практикой Кассационного суда, предшествовавшей делу заявителя. Таким образом, нет оснований полагать, что более суровое наказание было ему назначено с приданием закону обратной силы. *Жалоба признана явно необоснованной.*

См. также Постановление Большой Палаты от 12 февраля 2008 г. по делу «Кафкарис против Кипра» [Kafkaris v. Cyprus], № 21906/04 («Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» [Information Note on the Case-law of European Court of Human Rights] № 105.\*).

\* См., соответственно, «Бюллетень Европейского Суда по правам человека» № 8/2008.