



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «ПЕТРОВ І КОРОСТИЛЬОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF PETROV AND KOROSTYLYOV v. UKRAINE)**

(Заява № 19591/18 та № 19596/18)

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

11 липня 2019 року

*Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним
виправленням.*

У справі «Петров і Коростильов проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Йонко Грозев (*Yonko Grozev*), Голова,

Ганна Юдківська (*Ganna Yudkivska*),

Андре Потоцький (*André Potocki*), судді,

та Лів Тігерштедт (*Liv Tigerstedt*), в.о. заступника Секретаря секції, після обговорення за зачиненими дверима 20 червня 2019 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Заявників представляв пан О.А. Ігнатов, юрист, який практикує у м. Дніпро, Україна.

3. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

ФАКТИ

4. Перелік заявників та відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

5. Заявники скаржилися на неналежні умови тримання їх під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту.

ПРАВО

I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

6. Беручи до уваги схожість предмету заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТЕЙ 3 ТА 13 КОНВЕНЦІЇ

7. Заявники скаржилися на неналежні умови тримання їх під вартою та відсутність у них ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим. Вони посилалися на статті 3 та 13 Конвенції, які передбачають таке:

Стаття 3

«Нікого не може бути піддано катуванню або нелюдському чи такому, що принижує гідність, поводженню або покаранню.»

Стаття 13

«Кожен, чії права та свободи, визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі ...»

8. Суд зазначає, що заявники трималися під вартою у неналежних умовах. Деталі щодо тримання заявників під вартою наведені у таблиці в додатку. Суд посилається на встановлені у його практиці принципи щодо неналежних умов тримання під вартою (див., наприклад, рішення у справі «*Муришич проти Хорватії*» [ВП] (*Muršić v. Croatia*) [GC], заява № 7334/13, пункти 96 – 101, ЄСПЛ 2016). Суд нагадує, зокрема, що при встановленні того, чи є умови тримання такими, «що принижують гідність» у розумінні статті 3 Конвенції, серйозний брак простору у в'язничних камерах вважається дуже впливовим чинником та може становити порушення як сам по собі, так і в сукупності з іншими недоліками (див. згадане рішення у справі «*Муришич проти Хорватії*» (*Muršić v. Croatia*), пункти 122 – 141 та рішення у справі «*Ананьєв та інші проти Росії*» (*Ananyev and Others v. Russia*), заяви № 42525/07 та № 60800/08, пункти 149 – 159, від 10 січня 2012 року).

9. У керівному рішенні у справі «*Мельник проти України*» (*Melnik v. Ukraine*) (заява № 72286/01, від 28 березня 2006 року, з нещодавньої практики див. рішення у справі «*Бекетов проти України*» (*Beketov v. Ukraine*), заява № 44436/09, від 19 лютого 2019 року) Суд уже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

10. Розглянувши всі надані матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі умови тримання заявників під вартою були неналежними.

11. Суд також зазначає, що заявники не мали у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту щодо цих скарг.

12. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення статей 3 та 13 Конвенції.

III. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

13. Стаття 41 Конвенції передбачає:

«Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливую сатисфакцію.»

14. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадане рішення у справі «*Мельник проти України*» (*Melnik v. Ukraine*)) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку.

15. Суд вважає за належне призначити пеню на підставі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* заяви прийнятними;
3. *Постановляє*, що ці скарги свідчать про порушення статей 3 та 13 Конвенції у зв'язку з неналежними умовами тримання під вартою;
4. *Постановляє*, що:
 - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені у таблиці в додатку; ці суми мають бути конвертована в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
 - (б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 11 липня 2019 року відповідно до пунктів 2 та 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Лів Тігерштедт
(*Liv Tigerstedt*)
В.о. заступника Секретаря

Йонко Грозев
(*Yonko Grozev*)
Голова

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за статтею 3 та статтею 13 Конвенції
(неналежні умови тримання під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту)

№.	№ заяви, дата подання	П.І.Б. заявника, дата народження	Установа, дата початку та закінчення строку, тривалість	Площа (кв. м) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної та матеріальної шкоди і судових та інших витрат (в Євро) ¹
1.	19591/18 18.04.2018	Олег Павлович Петров 14.03.1975	Дніпропетровська установа виконання покарань № 4 (колишнє СІЗО № 3) з 20.03.2014 до 26.09.2018 4 роки, 6 місяців та 7 днів	2,6–3,3 кв. м	відсутність свіжого повітря, відсутність або погана якість постільної білизни, камера заражена паразитами/гризунами, відсутність приватності для туалету, відсутність туалетних засобів, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, відсутність або недостатня дезінфекція інструментів для гоління та стрижки, відсутність або обмежений доступ до душу, переповненість, погана якість харчування	9 500
2.	19596/18 18.04.2018	Віталій Володимирович Коростильов 25.01.1954	Дніпропетровська установа виконання покарань № 4 з 30.10.2013 триває Більше 5 років, 6 місяців та 11 днів	3,3 кв. м	камера заражена паразитами/гризунами, відсутність свіжого повітря, відсутність або неналежна якість засобів гігієни, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність приватності для туалету, відсутність туалетних засобів, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, цвіль або бруд у камері, відсутність або обмежений доступ до душу, переповненість, пасивне куріння, відсутність або обмежений доступ до теплої води	11 300

¹ Та додатково будь-який податок, що може нараховуватись заявникам.

