



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

İKİNCİ BÖLÜM

MECİT VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE DAVASI

(Başvuru no. 69884/17 ve diğer 81 başvuru)

© Çeviren, Kadir Öztürk, Hukukçu, Adalet ve İnsan Hakları Savunucusu, Hukuk Çevirmeni, [@LegalCounsel_TR](#), 2024. Bu çeviriyi yayımlama izni, yalnızca Mahkeme'nin veri tabanı olan HUDOC'a konulması için verilmiştir.

© Translated by Kadir Öztürk, Legal Practitioner, Advocate for Justice & Human Rights, Legal Translator, [@LegalCounsel_TR](#), 2024. Permission to re-publish this translation has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

KARAR

STRAZBURG

12 Aralık 2023

İşbu karar kesindir, ancak şekli değişikliklere tabi tutulabilir.

Mecit ve Diğerleri v. Türkiye davasında

Başkan Jovan Ilievski,
yargıçlar Lorraine Schembri Orland,
Diana Sârcu

ve Bölüm Yazı İşleri Müdür Yardımcısı Dorothee von Arnim'in katılımıyla Komite olarak toplanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm);

Aşağıdakileri göz önünde bulundurarak:

ilgili detayları ve farklı başvuru tarihleri ekli tabloda listelenen seksen iki Türk vatandaşı (“başvurucu”) tarafından İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşme'nin (“Sözleşme”) 34. maddesi uyarınca Türkiye Cumhuriyeti aleyhine Mahkeme'ye yapılan başvuruları;

bir suçun işlendiğine ilişkin makul şüphenin bulunmadığı iddiasına, tutuklu yargılanmalarına karar verilirken ve tutukluluk halleri uzatılırken ilgili ve yeterli gerekçelerin bulunmadığı iddiasına, tutukluluğun hukuka uygunluğuna ilişkin yargı denetiminin etkisiz olduğuna, tutuklu yargılanma sürelerinin uzunluğuna ve tutukluluğun hukuka uygunluğuna ilişkin yargı denetiminin etkisiz olduğuna ilişkin Sözleşme'nin 5. maddesi kapsamındaki şikayetlerin Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Dairesi Başkanı Hacı Ali Açıkgül tarafından temsil edilen Türk Hükümeti'ne (“Hükümet”) bildirilmesi kararını ve başvuruların geri kalanının kabul edilemez olduğuna ilişkin kararı,

tarafların gözlemlerini;

başvuruların bir Komite tarafından incelenmesine ilişkin olarak Hükümet'in itirazının reddine dair kararı göz önünde bulundurarak,

21 Kasım 2023 Salı tarihinde gerçekleştirilen kapalı müzakerelerin ardından,

Bu tarihte kabul edilen aşağıdaki kararı vermiştir:

DAVANIN KONUSU

1. Mevcut başvurular esas olarak, başvurucuların 15 Temmuz 2016 tarihli darbe girişiminin ardından, Türk makamları tarafından “*Fetullahçı Terör Örgütü / Paralel Devlet Yapılanması*” (bundan böyle “FETÖ/PDY” olarak anılacaktır) olarak tanımlanan ve darbe girişiminin arkasında olduğu düşünülen bir örgüte üye oldukları şüphesiyle yakalanmaları ve tutuklanmalarıyla ilgilidir (daha fazla bilgi için bakınız, *Akgün v. Türkiye*, no. 19699/18, §§ 3-9 ve §§ 10-07, 20 Temmuz 2021).

2. Başvurucular esas olarak, çeşitli tarihlerde, Türk Ceza Kanunu'nun 314. maddesi uyarınca cezalandırılan bir suç olan FETÖ/PDY üyeliği şüphesiyle yakalanmış ve yargılanmak üzere tutuklanmışlardır (bakınız, *Baş v. Türkiye*, no. 66448/17, § 58, 3 Mart 2020). Tutuklama kararları, esas olarak iddia edilen suçun niteliğine, delillerin durumuna ve hükmedilecek muhtemel cezanın ağırlığının dayanıyordu. Kararlarda, ayrıca, darbe girişimine ilişkin soruşturmaların ülke genelinde yürütülmekte olduğu, henüz tüm şüphelilerin

ifadelerinin alınmadığı ve iddia edilen suçun Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (CMK) 100 § 3 maddesinde listelenen “katalog” suçlar arasında yer aldığı belirtilmiştir (ilgili olduğu üzere, CMK'nın 100. maddesinin metni için, bakınız, *Baş*, yukarıda anılan, § 61). İlk tutuklama kararlarından ve dava dosyalarında bulunan belgelerden, başvuruçuların çoğunun ByLock mesajlaşma sisteminin kullanıcısı olduklarının tespit edildiği anlaşılmaktadır. Ayrıca, başvuruçulardan bazılarının FETÖ/PDY ile bağlantılı olduğu iddia edilen Bank Asya'da hesaplarının bulunması, FETÖ/PDY yanlısı yayınlar ve/veya ("Fetullah" ön adının baş harfini ifade eden) "F" seri numaralı bir dolarlık ABD banknotları bulundurmaları ve/veya FETÖ/PDY'ye bağlı kurum ve kuruluşlarda çalışmaları ve/veya bunlara üye olmaları nedeniyle FETÖ/PDY'yi finanse ettiklerinden şüphelenilmiştir. Başvuruçuların, kendilerine atfedilen suç işlediklerine dair makul şüphenin bulunmadığı iddiası da dâhil olmak üzere, tutuklama kararlarına karşı ileri sürdükleri itirazlar, Anayasa Mahkemesi de dâhil olmak üzere, mahkemeler tarafından reddedilmiştir.

3. Tarafların verdiği son bilgilere göre, başvuruçuların çoğu, ilk derece mahkemeleri tarafından terör örgütü üyeliği suçundan mahkûm edilmiştir. Ceza yargılamalarının çoğunun temyiz mahkemeleri veya Anayasa Mahkemesi önünde halen derdest olduğu görülmektedir.

MAHKEME'NİN DEĞERLENDİRMESİ

I. BAŞVURULARIN BİRLEŞTİRİLMESİ

4. Başvuruların benzer konularını dikkate alan Mahkeme, bunların tek bir kararda birlikte incelenmesini uygun bulmaktadır.

II. SÖZLEŞME'NİN 5 § 1 MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

5. Başvuruçular, Sözleşme'nin 5 § 1 (c) maddesi anlamında, yargılanmak üzere tutuklanmalarını gerektiren bir suç işlediklerine dair makul şüpheye yol açan belirli bir delil unsuru bulunmadığından şikâyetçi olmuşlardır.

6. Hükümet, Mahkeme'den, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 141. maddesi uyarınca tazminat yolunu kullanmayan veya tazminat talepleri halen derdest olan başvuruçular açısından bu şikâyetin kabul edilemez olduğuna karar verilmesi talebinde bulunmuştur. Hükümet ayrıca, Mahkeme'den, başvuruçuların, başvurularının yapılmasının ardından davalardaki gelişmeler hakkında Mahkeme'ye bilgi vermemeleri nedeniyle başvuru hakkının kötüye kullanıldığı gerekçesiyle başvuruların kabul edilemez olduğuna karar verilmesini talep etmiştir.

7. Mahkeme, daha önce Türkiye aleyhindeki diğer davalarda sunulan benzer itirazların reddedildiğini (örnek olarak bakınız, yukarıda anılan *Baş v. Türkiye*, no. 66448/17, §§ 118-21, ve *Turan ve Diğerleri v. Türkiye*, no.

75805/16 ve diğer 426 başvuru, §§ 57-64, 23 Kasım 2021) ve mevcut davada bu sonuçlardan ayrılmak için hiçbir neden görmediğini belirtmektedir. Bu nedenle Mahkeme, bu şikâyetin Sözleşmenin 35 § 3 (a) maddesi anlamında açıkça temelsiz veya başka herhangi bir gerekçeyle kabul edilemez olmadığını düşünmektedir. Dolayısıyla, söz konusu şikâyetin kabul edilebilir olduğuna karar verilmelidir.

8. Mahkeme, başvurucuların yargılamak üzere ilk tutuklanmalarının ByLock mesajlaşma sistemini kullandıklarına, FETÖ/PDY'ye finansman sağladığı düşünülen bankacılık faaliyetlerine, FETÖ/PDY yanlısı bazı yayınlara abone olduklarına, "F" seri numaralı bir dolarlık ABD banknotları bulduklarına ve/veya FETÖ/PDY'ye bağlı kurum ve kuruluşlarda çalıştıklarına ve/veya bunlara üye olduklarına ilişkin bilgilere dayandığını kaydeder. Tutuklama kararlarında, başvurucuların ByLock mesajlaşma sistemini kullandıkları iddialarının dikkate alındığı ölçüde, Mahkeme, başvuruculara atfedilen suça ilişkin olarak ByLock kullanımının Madde 5 § 1 (c) anlamında "makul şüphe" teşkil edecek nitelikte olmadığını halihazırda tespit edildiğini belirtmektedir (bakınız, *Akgün v. Türkiye*, no. 19699/18, §§ 151-85, 20 Temmuz 2021 ve *Taner Kılıç v. Türkiye (no. 2)*, no. 208/18, §§ 102-03 ve 106 -09, 31 Mayıs 2022). Mahkeme ayrıca, ilgili olduğu şekilde, başvuruculara atfedilen diğer eylemlerin (yukarıdaki 2. paragrafa bakınız), söz konusu şüpheleri haklı çıkarabilecek başka herhangi bir bilginin yokluğunda, yasallık karinesinden yararlanan ve başvurucuların terör örgütü üyeliğini gösteren bir delil bütünü oluşturdukları makul olarak kabul edilemeyecek ikinci dereceden unsurlar olduğunu değerlendirmektedir (karşılaştırınız, *Taner Kılıç*, yukarıda anılan, §§ 104-05 ve burada anılan davalar).

9. Hükümet'in, başvurucuların ilk tutuklandıkları sırada iddia edilen suçu işledikleri ile ilgili "makul bir şekilde şüpheli" olduklarına dair tatmin edici başka herhangi bir gösterge, "gerçek" veya "bilgi" sağlamadığı dikkate alındığında, Mahkeme, başvurucuların tutukluluklarını haklı çıkaran bir şüphenin "makullüğüne" ilişkin Madde 5 § 1 (c)'nin gerekliliklerinin yerine getirilmediğini tespit etmiştir (*karşılaştırınız, Baş, yukarıda anılan, § 195*). Bu noktada, her ne kadar Hükümet itiraz etse de başvurucuların yargı mensubu olmamasının varılan sonuç üzerinde herhangi bir etkisinin olduğu iddia edilemez. Ayrıca, bu davada Sözleşme'nin 5. maddesinin yorumlanmasında ve uygulanmasında kesinlikle dikkate alınması gereken bağlamsal bir faktör olan darbe girişiminden – yani, Türkiye'nin olağanüstü hal ilanına ve Sözleşme'de öngörülen yükümlülükleri askıya alma bildirimine neden olan olay - kısa bir süre sonra başvurucular tutuklansa da, söz konusu önlemin, durumun yarattığı zaruretlere dolayısıyla kesinlikle gerekli olduğu söylenemez (*karşılaştırınız Baş, yukarıda anılan, §§ 115 -116 ve §§ 196-201*). Bu nedenle, Sözleşmenin 5 § 1 maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılmıştır.

III. DİĞER ŞİKAYETLER

10. Mahkeme, Sözleşme'nin 5. maddesinin 1. fıkrası, 3. fıkrası ve 4. fıkrası kapsamında geri kalan şikâyetlerle ilgili olarak, 5. maddenin 1. fıkrası ve *Turan ve Diğerleri* (yukarıda anılan, § 98) davasındaki değerlendirmeleri bakımından bu şikâyetlerin incelenmesine gerek olmadığına karar vermiştir.

SÖZLEŞMENİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI

11. 6670/18, 7824/19, 9380/19 ve 9462/19 numaralı başvuru sahipleri hariç olmak üzere başvurucular, belirlenen süre içerisinde manevi tazminat konusunda değişen miktarlarda tazminat talep etmişlerdir. Söz konusu başvurucuların çoğu, ulusal mahkemeler ve Mahkeme önünde yapmış oldukları yargılama masraf ve giderlerinin yanı sıra maddi tazminat da talep etmişlerdir.

12. Hükümet başvuruların taleplerine, dayanaktan yoksun ve aşırı oldukları gerekçesiyle itiraz etmiştir.

13. Mahkeme, *Turan ve Diğerleri* kararında (yukarıda anılan, §§ 102-07) belirtilen sebeplerle, maddi zarar bağlamında ileri sürülen talepleri reddetmiş ve 6670/18, 7824/19, 9380/19 ve 9462/19 numaralı başvuru sahipleri hariç olmak üzere başvurucuların her birine, manevi zarar ile masraf ve giderler bağlamında sunulan talepleri içerecek şekilde, söz konusu miktardan doğabilecek her türlü vergi hariç olmak üzere 5.000 avro (EUR) ödenmesine hükmetmiştir.

BU NEDENLERLE MAHKEME, OYBİRLİĞİ İLE,

1. Başvuruların birleştirilmesine;
2. Haklarında ilk tutuklama kararları verildiği sırada, başvurucuların bir suç işlediklerine dair makul şüphe bulunmadığı iddiasıyla ilgili olarak, Sözleşme'nin 5 § 1 maddesi kapsamında ileri sürülen şikâyetin kabul edilebilir olduğuna;
3. Haklarında ilk tutuklama kararları verildiği sırada, başvurucuların bir suç işlediklerine dair makul şüphe bulunmaması nedeniyle Sözleşme'nin 5 § 1 maddesinin ihlal edildiğine;
4. Başvurucuların *Sözleşme'nin* 5. maddesi kapsamındaki geri kalan şikâyetlerinin kabul edilebilirliğini ve esasını incelemeye gerek olmadığına;
- 5.

MECİT VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

- (a) Davalı Devlet tarafından, üç ay içerisinde, ödeme tarihindeki geçerli döviz kuru üzerinden davalı Devletin para birimine çevrilmek ve söz konusu miktarlar üzerinden ödenebilecek her türlü vergi tutarı hariç olmak üzere, manevi tazminat ile masraf ve giderler bağlamında, 6670/18, 7824/19, 9380/19 ve 9462/19 numaralı başvuru sahipleri hariç olmak üzere başvurucuların her birine 5.000 (beş bin) avro ödenmesine;
- (b) Yukarıda bahsi geçen üç aylık sürenin bittiği tarihten itibaren ödeme gününe kadar geçen sürede, yukarıda bahsedilen miktara, Avrupa Merkez Bankasının söz konusu dönem için geçerli olan marjinal faiz oranına üç puan eklenmek suretiyle elde edilecek oran üzerinden basit faiz uygulanmasına;
6. Başvurucuların adil tazmine ilişkin diğer taleplerinin reddedilmesine karar vermiştir.

İşbu karar İngilizce tanzim edilmiş olup, Mahkeme İç Tüzüğü'nün 77. maddesinin 2 ve 3. fıkraları uyarınca 12 Aralık 2023 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

Dorothee von Arnim
Yazı İşleri Müdür Yardımcısı

Jovan Ilievski
Başkan

MECİT VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

EK

Dava listesi:

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Yılı Adresi Uyruğu	Temsilcisi
1.	69884/17	Mecit v. Türkiye	04/09/2017	Hamit Mecit 1972 Malatya Türk	Büşra KESER
2.	4625/18	Çevik v. Türkiye	13/07/2017	Hasan Hüseyin ÇEVİK 1973 Konya Türk	Mustafa DEMİR
3.	4697/18	Tarhan v. Türkiye	13/07/2017	Osman TARHAN 1980 Konya Türk	Mustafa DEMİR
4.	6670/18	Özkul v. Türkiye	09/01/2018	Salih ÖZKUL 1987 Ankara Türk	Abidin ŞAHİN
5.	9584/18	Yücedağ v. Türkiye	13/02/2018	Mesut YÜCEDAĞ 1989 Bursa Türk	Fatma ALBAYRAK
6.	9585/18	Aydoğmuş v. Türkiye	13/02/2018	Yasin AYDOĞMUŞ 1982 Ankara Türk	Fatma ALBAYRAK
7.	9586/18	Sıryol v. Türkiye	13/02/2018	Münevver SIRYOL 1985 İstanbul Türk	Fatma ALBAYRAK

MECİT VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
8.	12124/18	Özcan v. Türkiye	06/03/2018	Abdurrahman ÖZCAN 1975 İstanbul Türk	Fatma ALBAYRAK
9.	12490/18	Mila v. Türkiye	02/03/2018	Mehmet MİLA 1983 Van Türk	Büşra KURT KÜÇÜK
10.	26360/18	Karakaya v. Türkiye	08/05/2018	Musa KARAKAYA 1979 Aydın Türk	Adem KAPLAN
11.	27004/18	Boran v. Türkiye	18/05/2018	Hasan Basri BORAN 1973 Adana Türk	Sinan TUMLUKOLÇU
12.	27075/18	Dursun v. Türkiye	18/05/2018	Yaşar DURSUN 1975 Çankırı Türk	Adem KAPLAN
13.	27086/18	Duran v. Türkiye	18/05/2018	Erdal DURAN 1976 Çankırı Türk	Adem KAPLAN
14.	29602/18	Öz v. Türkiye	11/06/2018	Mahmut ÖZ 1984 Kastamonu Türk	Fatma Zehra ÖZDİPİ
15.	30140/18	Bereket v. Türkiye	13/06/2018	Ömer BEREKET 1975 Gaziantep Türk	Fadıl ULUTAŞ
16.	40409/18	Öztürk v. Türkiye	06/08/2018	Celal ÖZTÜRK 1971 Sinop Türk	Bekir DEMİRCİOĞLU

MECİT VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
17.	41513/18	Yontar v. Türkiye	17/08/2018	Şükrü YONTAR 1977 Tekirdağ Türk	Mehmet Ertürk ERDEVİR
18.	44762/18	Yarbi v. Türkiye	17/09/2018	Aydın YARBI 1972 Yalova Türk	Mehmet GÜL
19.	44766/18	Yalçın v. Türkiye	14/09/2018	Fatih YALÇIN 1976 Ankara Türk	Mehmet YALÇIN
20.	45472/18	Aydoğan v. Türkiye	07/09/2018	İbrahim AYDOĞAN 1974 Ankara Türk	Adem KAPLAN
21.	45473/18	Akmirza v. Türkiye	07/09/2018	Bekir AKMİRZA 1968 Kırşehir Türk	Adem KAPLAN
22.	45482/18	Gündüz v. Türkiye	07/09/2018	Murat GÜNDÜZ 1973 Ankara Türk	Adem KAPLAN
23.	47781/18	Tekdemir v. Türkiye	09/10/2018	Gazi TEKDEMİR 1964 İstanbul Türk	Kamile ÖZBULUT
24.	48351/18	Kırdağ v. Türkiye	09/10/2018	Hakan KIRDAĞ 1963 Ankara Türk	Adem KAPLAN
25.	49301/18	Talu v. Türkiye	09/10/2018	Emre TALU 1990 Sivas Türk	Şeyma MISIRLIOĞLU

MECİT VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
26.	49903/18	Örsel v. Türkiye	03/10/2018	Yaşar ÖRSEL 1972 Kırşehir Türk	Lale KARADAŞ
27.	50798/18	Demir v. Türkiye	11/10/2018	Abdussamet DEMİR 1991 Ankara Türk	Adem KAPLAN
28.	50799/18	Kara v. Türkiye	11/10/2018	Harun KARA 1980 Isparta Türk	Adem KAPLAN
29.	51577/18	Özdemir v. Türkiye	15/10/2018	İsmet ÖZDEMİR 1974 Manisa Türk	İsmail GÜNEY
30.	51690/18	Geleken v. Türkiye	26/10/2018	Turgut GELEKEN 1973 İzmir Türk	Mevlüt Burak KAPTAN
31.	52456/18	Acar v. Türkiye	02/11/2018	Emre ACAR 1985 Kırıkkale Türk	Abdurrahim SİĞİRTMAÇ
32.	52523/18	Günel v. Türkiye	24/10/2018	Hüseyin GÜNAL 1971 Aksaray Türk	İhsan MAKAS
33.	52623/18	Bayram v. Türkiye	26/10/2018	Mehmet BAYRAM 1985 Tokat Türk	Emre AKARYILDIZ
34.	53261/18	Kemer v. Türkiye	09/11/2018	Selçuk KEMER 1967 Bartın Türk	Bekir DÖNMEZ

MECİT VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
35.	53933/18	Kalpaklı v. Türkiye	22/10/2018	Fatma KALPAKLI 1991 Tekirdağ ¹ Türk	Mehmet Ertürk ERDEVİR
36.	54989/18	Yađız v. Türkiye	05/11/2018	İbrahim YAĐIZ 1971 Antalya Türk	Burhan AYDIN
37.	56023/18	Alakuş v. Türkiye	31/10/2018	Fatih ALAKUŞ 1970 Eskişehir Türk	Kurtuluş BAŞTİMAR
38.	56482/18	Asiltürk v. Türkiye	26/11/2018	Ramazan ASILTÜRK 1977 Bolu Türk	Adem DÜZGÜN
39.	57561/18	Demir v. Türkiye	02/11/2018	Osman DEMİR 1976 Ankara Türk	Demet YÜREKLİ KAYAALP
40.	58256/18	Kaleli v. Türkiye	21/11/2018	Nurullah KALELİ 1987 Konya Türk	Recep ALTUN
41.	58801/18	Karakaş v. Türkiye	21/11/2018	Mecit KARAKAŞ 1989 Eskişehir Türk	Adem KAPLAN
42.	59988/18	Acar v. Türkiye	07/12/2018	Mehmet ACAR 1974 Bursa Türk	Çiđdem DERDİYOK KUBULAN
43.	2366/19	Cildan v. Türkiye	03/12/2018	Halit CİLDAN 1969 Hatay Türk	Bilal ÇÖRTÜK

MECİT VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
44.	2857/19	Öbekci v. Türkiye	03/01/2019	Yusuf ÖBEKÇİ 1971 Ankara Türk	
45.	3026/19	Kulaksız v. Türkiye	21/12/2018	Muhammet Yusuf KULAKSIZ 1970 İstanbul Türk	Hasan Tahsin İŞILTAN
46.	3252/19	Yaprak v. Türkiye	25/12/2018	Amir YAPRAK Tokat Türk	Şeyma MİSİRLİOĞLU
47.	3774/19	Turhan v. Türkiye	26/12/2018	Murat TURHAN 1984 Denizli Türk	Gülhis YÖRÜK
48.	3984/19	Dakeşođlu v. Türkiye	09/01/2019	Ali İhsan DAKEŞOĞLU 1979 Rize Türk	
49.	4053/19	Seçkin v. Türkiye	28/12/2018	Ahmet SEÇKİN 1977 Ankara Türk	Adem KAPLAN
50.	4074/19	Deniz v. Türkiye	28/12/2018	Cengiz DENİZ 1973 Elazığ Türk	Adem KAPLAN
51.	4079/19	İnan v. Türkiye	28/12/2018	Burhan İNAN 1983 Ankara Türk	Adem KAPLAN

MECİT VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
52.	4105/19	Dođan v. Türkiye	30/11/2018	Ramazan Fatih DOĐAN 1985 İzmir Türk	Kadir ÖZTÜRK
53.	4240/19	Yelkesen v. Türkiye	07/01/2019	Mehmet Akif YELKESEN 1972 Hatay Türk	Erdoğan SARAÇ
54.	5539/19	Çoşkun v. Türkiye	07/01/2019	Ferhat COŞKUN 1981 Kayseri Türk	Zehra KARAKULAK BOZDAĐ
55.	5561/19	Gürşen v. Türkiye	31/12/2018	Cihan Murat GÜRŞEN 1980 Konya Türk	Kadir ÖZTÜRK
56.	5900/19	Özdemir v. Türkiye	17/01/2019	Mikail ÖZDEMİR 1991 Trabzon Türk	Vahdeddin VARLI
57.	6189/19	Aygen v. Türkiye	17/12/2018	Ziya AYGEN 1974 Ankara Türk	Adem KAPLAN
58.	6193/19	Vurucu v. Türkiye	17/12/2018	İsmail VURUCU 1985 Ankara Türk	Adem KAPLAN
59.	6316/19	Reçber v. Türkiye	10/01/2019	Emre REÇBER 1986 Ankara Türk	Burak ÇOLAK

MECİT VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
60.	6588/19	Kılıç v. Türkiye	23/01/2019	Hüseyin Gazi KILIÇ 1974 Kahramanmaraş Türk	Emre KOZANDAĞI
61.	6979/19	Akgül v. Türkiye	17/01/2019	Raşit AKGÜL 1962 Kırıkkale Türk	Hasan Hüseyin ERDOĞAN
62.	7100/19	Yıldız v. Türkiye	24/01/2019	Sezgin YILDIZ 1976 Manisa Türk	Ömer KÖSTEKÇİ
63.	7134/19	Asrı v. Türkiye	23/01/2019	Ekrem ASRI Antalya Türk	Yusuf Sait PEKGÖZ
64.	7269/19	Ejder v. Türkiye	24/01/2019	Ayşe EJDER 1964 Kars Türk	Özcan AKINCI
65.	7824/19	Düzgün v. Türkiye	28/01/2019	İsmail DÜZGÜN 1983 Antalya Türk	Emre ÖZDİKİCİLER
66.	7996/19	Kaya v. Türkiye	24/01/2019	Mehmet KAYA 1988 İstanbul Türk	İrem TATLİDEDE
67.	8413/19	Atalay v. Türkiye	30/01/2019	Cemal ATALAY 1986 Bursa Türk	
68.	8990/19	Bal v. Türkiye	30/01/2019	Mustafa BAL 1972 Giresun Türk	Şükrü KOCUK

MECİT VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
69.	9121/19	Asrı v. Türkiye	11/02/2019	İsa Samet ASRI 1996 Antalya Türk	Yusuf Sait PEKGÖZ
70.	9195/19	Kököz v. Türkiye	22/01/2019	Ramazan KÖKÖZ 1973 Manisa Türk	Asım Burak GÜNEŞ
71.	9332/19	Şenyayla v. Türkiye	06/02/2019	Zeki ŞENYAYLA 1974 Ankara Türk	Üsame İNAN
72.	9380/19	İrk v. Türkiye	25/01/2019	Mümtaz İRK 1980 Aksaray Türk	Emre KOZANDAĞI
73.	9446/19	Güneş v. Türkiye	09/02/2019	Cemal GÜNEŞ 1988 Antalya Türk	Yusuf Sait PEKGÖZ
74.	9452/19	Uzay v. Türkiye	31/01/2019	Sadettin UZAY 1972 Kahramanmaraş Türk	Mehmet ÖNCÜ
75.	9462/19	Öz v. Türkiye	15/01/2019	Ali ÖZ 1970 Konya Türk	Selda Devrim YILDIRIM
76.	9815/19	Güneş v. Türkiye	05/02/2019	Recep GÜNEŞ 1974 Siirt Türk	Hasan TOK
77.	9981/19	Yıldırım v. Türkiye	05/02/2019	Zeynel YILDIRIM 1980 Ankara Türk	Tarık Said GÜLDİBİ

MECİT VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
78.	10173/19	Taşkın v. Türkiye	07/02/2019	Ahmet TAŞKIN 1972 Antalya Türk	Yusuf Sait PEKGÖZ
79.	11313/19	Gürbüz v. Türkiye	20/02/2019	Ahmet GÜRBÜZ 1974 Elazığ Türk	Mehmet Sıddık KARAGÖZ
80.	11333/19	Hazin v. Türkiye	11/02/2019	Mesut HAZIN 1980 Kırşehir Türk	Lale KARADAŞ
81.	21352/19	Başıyigit v. Türkiye	16/04/2019	Mahmut BAŞYİĞİT 1970 Aydın Türk	Özlem SUZAN
82.	36350/19	Altıparmak v. Türkiye	01/07/2019	Ömer ALTIPARMAK 1975 Kahramanmaraş Türk	Necip Fazıl YILDIZ