



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

## İKİNCİ BÖLÜM

### **KOLAY VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE DAVASI**

*(Başvuru no. 15231/17 ve diğer 283 başvuru)*

© Çeviren, Kadir Öztürk, Hukukçu, Adalet ve İnsan Hakları Savunucusu, Hukuk Çevirmeni, [@LegalCounsel\\_TR](#), 2024. Bu çeviriyi yayımlama izni, yalnızca Mahkeme'nin veri tabanı olan HUDOC'a konulması için verilmiştir.

© Translated by Kadir Öztürk, Legal Practitioner, Advocate for Justice & Human Rights, Legal Translator, [@LegalCounsel\\_TR](#), 2024. Permission to re-publish this translation has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

KARAR

STRAZBURG

12 Aralık 2023

*İşbu karar kesindir, ancak şekli değişikliklere tabi tutulabilir.*

**Kolay ve Diğerleri v. Türkiye davasında**

*Başkan Jovan Ilievski,*  
*yargıçlar Lorraine Schembri Orland,*  
*Diana Sârcu*

ve Bölüm Yazı İşleri Müdür Yardımcısı Dorothee von Arnim'in katılımıyla Komite olarak toplanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm);

Aşağıdakileri göz önünde bulundurarak:

İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşme'nin ("Sözleşme") 34. maddesi uyarınca Türkiye Cumhuriyeti aleyhine, ekli tabloda listelenen başvurucular ("başvurucular") tarafından Mahkeme'ye yapılan başvuruları;

bir suçun işlendiğine ilişkin makul şüphenin bulunmadığı iddiasına, tutuklanmalarına karar verilirken ilgili ve yeterli gerekçelerin bulunmadığı iddiasına, tutuklu yargılanma sürelerinin uzunluğuna ve tutukluluğun hukuka uygunluğuna ilişkin yargı denetiminin etkisiz olduğuna ilişkin Sözleşme'nin 5. maddesi kapsamındaki şikayetlerin Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Dairesi Başkanı Hacı Ali Açıkgül tarafından temsil edilen Türk Hükümeti'ne ("Hükümet") bildirilmesi kararını ve başvuruların geri kalanının kabul edilemez olduğuna ilişkin kararı;

tarafların gözlemlerini;

başvuruların bir Komite tarafından incelenmesine ilişkin olarak Hükümet'in itirazının reddine dair kararı göz önünde bulundurarak,

21 Kasım 2023 tarihinde gerçekleştirilen kapalı müzakerelerin ardından,

Bu tarihte kabul edilen aşağıdaki kararı vermiştir:

**DAVANIN KONUSU**

1. Mevcut başvurular, esas olarak, başvurucuların 15 Temmuz 2016 tarihli darbe girişimi sonrasında Türk makamları tarafından "Fetullahçı Terör Örgütü/Paralel Devlet Yapılanması" (bundan sonra metinde "FETÖ/PDY" olarak anılacaktır) olarak tanımlanan ve darbe girişiminin arkasında olduğu değerlendirilen bir örgüte üye oldukları şüphesiyle yakalanmaları ve tutuklanmalarıyla ilgilidir (Hükümet tarafından ilan edilen olağanüstü hale ilişkin ayrıntılar ve ardından Avrupa Konseyi Genel Sekreterine sunulan askıya alma bildirimini de dâhil olmak üzere darbe girişiminin ardından meydana gelen olaylar ile olağanüstü hal ilan edilmesinin ardından meydana gelen yasal gelişmelerle ilgili ayrıntılı bilgiler, *Baş v. Türkiye* (no. 66448/17, §§ 6-14 ve §§ 109-10, 3 Mart 2020) kararında yer almaktadır).

2. Başvurucular esas olarak, çeşitli tarihlerde, Türk Ceza Kanunu'nun 314. maddesi uyarınca cezalandırılan bir suç olan FETÖ/PDY üyeliği şüphesiyle yakalanmış ve yargılanmak üzere tutuklanmışlardır (bakınız, yukarıda anılan *Baş*, § 58). Başvurucular, haklarındaki tutuklama kararlarına itiraz etmişler ancak bu itirazları reddedilmiştir. Takip eden ceza

soruşturmaları ve yargılamaları sırasında çeşitli tarihlerde, yetkili adli makamlar başvuruçuların tutukluluk hallerinin devamına karar vermiştir. Başvuruçular, bir yıl ile dört yıl altı ay arasında değişen süre boyunca yargılamak üzere tutuklu kalmıştır.

3. Dava dosyalarındaki bilgi ve belgelerden, yetkili adli makamların başvuruçuların tutukluluk hallerinin devamına karar verirken ve tutukluluk hallerini uzatırken, bunlarla sınırlı olmamak üzere, çeşitli delillere dayandıkları anlaşılmaktadır: FETÖ/PDY ile bağlarını gösteren tanık ifadeleri; sosyal medya paylaşımları; FETÖ/PDY yanlısı yayın bulundurma; söz konusu örgütle veya olağanüstü hal kanun hükmünde kararname ile kapatılan bir şirketle bağı olan kurumlarda çalışma veya bu kurumlara üye olma; FETÖ/PDY'ye veya FETÖ/PDY ile bağlantılı kurumlara finansal destek sağlama, sohbet toplantılarına katılma veya sohbet toplantıları düzenleme, örgütün üst düzey yöneticileriyle iletişim kurma, FETÖ/PDY üyeleri arasında iletişimi sağlama, FETÖ/PDY'ye müzahir evlerde kalma ve örgütün talimatı üzerine çeşitli diğer faaliyetlerde bulunma.

4. Dava dosyalarından ayrıca, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun ("CMK", bu hükümlerin metni için bakınız, *Kavala v. Türkiye*, no. 28749/18, §§ 71-72, 10 Aralık 2019) 100. ve 101. maddeleri uyarınca, yetkili adli makamların, başvuruçuları özgürlüklerinden mahrum bırakma kararlarını sadece makul şüphenin varlığına dayanarak değil, aynı zamanda iddia edilen silahlı terör örgütüne üye olma suçunun niteliği ve ciddiyeti ve bu suçun CMK'nın 100 § 3 maddesinde listelenen "katalog" suçlar arasında yer alması nedeniyle gerekçelendirdikleri anlaşılmaktadır. Yetkili adli makamlar, bireysel bir değerlendirme yapmaksızın, delillerin durumuna ve başvuruçuların kaçma ve delilleri karartma riskine de dayanmışlar ve bu koşullar altında tutukluluğun orantılı bir tedbir olacağına karar vermişlerdir. Ayrıca, yargılamanın ilerleyen aşamalarında, yetkili hâkimler, başvuruçuların tutukluluk hallerinin uzatılmasına karar verirken, bu faktörün kararlarıyla ilgisini açıklamaksızın, başvuruçuların tutuklu olarak geçirdikleri süreyi dikkate almışlardır.

5. Bu arada, başvuruçular, diğerlerinin yanı sıra, bir suç işlediklerine dair makul şüphe bulunmadığından ve tutuklu yargılanmalarını haklı gösterecek gerekçelerin bulunmadığından şikâyet ederek haklarındaki tutuklama kararları ile ilgili Anayasa Mahkemesi'ne bir veya daha fazla bireysel başvuruda bulunmuşlardır. Tüm bu başvurular Anayasa Mahkemesi tarafından özet bir şekilde kabul edilemez ilan edilmiştir.

6. Taraflarca sağlanan son bilgilere göre, başvuruçuların çoğu, ilk derece mahkemeleri tarafından, tutuklandıkları sırada mevcut olan veya yargılamaların daha sonraki bir aşamasında ortaya çıkan delillere dayanılarak silahlı terör örgütüne üye olmaktan mahkûm edilmiştir. Yargılamaların çoğunun temyiz mahkemeleri veya Anayasa Mahkemesi önünde halen derdest olduğu görülmektedir.

## MAHKEME'NİN DEĞERLENDİRMESİ

### I. BAŞVURULARIN BİRLEŞTİRİLMESİ

7. Başvuruların benzer konularını dikkate alan Mahkeme, bunların tek bir kararda birlikte incelenmesini uygun bulmaktadır.

### II. SÖZLEŞME'NİN 5. MADDESİNİN 1. VE 3. FIKRALARININ İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

8. Başvurucular, yargılanmak üzere tutuklanmalarını gerektiren bir suç işlediklerine dair makul şüpheye yol açan belirli bir delil unsuru bulunmadığından şikâyetçi olmuşlardır. Ayrıca, yerel mahkemelerin, tutuklanmalarına ve tutukluluk hallerinin devamına hükmeden kararlarında ilgili ve yeterli gerekçeler sunmadıklarını ileri sürmüşlerdir. Ayrıca, yerel makamların tutukluluğa alternatif tedbirleri dikkate almadıklarını ileri sürmüşlerdir. Bu bağlamda, Sözleşme'nin 5 §§ 1 (c) ve 3. maddelerinin ihlal edildiğini iddia etmişlerdir.

9. Hükümet, Mahkeme'den, CMK'nın 141. maddesi uyarınca tazminat yolunu kullanmayan veya tazminat talepleri halen derdest olan başvurucular açısından bu şikâyetlerin kabul edilemez olduğuna karar verilmesi talebinde bulunmuştur. Hükümet ayrıca, başvuruculardan bazılarının CMK'nın 141. maddesi uyarınca tazminat verildiğini ve bu nedenle mağdur sıfatını kaybettiklerini iddia etmiştir. Hükümet ayrıca, Mahkeme'den, başvurucuların, başvurularının yapılmasının ardından davalarındaki gelişmeler hakkında Mahkeme'ye bilgi vermemeleri nedeniyle başvuru hakkının kötüye kullanıldığı gerekçesiyle başvuruların kabul edilemez olduğuna karar verilmesini talep etmiştir. Hükümet son olarak, başvurucuların yargılanmak üzere ilk tutuklanmalarının ve bu tutukluluk hallerinin devam etmesinin yerel mevzuata ve Sözleşme'nin 5 §§ 1 (c) ve 3. maddelerine uygun olduğunu ileri sürmüştür.

10. Mahkeme, Hükümet tarafından yapılan benzer itirazların daha önce Türkiye aleyhindeki diğer davalarda reddedildiğini (örnek olarak bakınız, *Baş v. Türkiye*, no. 66448/17, §§ 118-21, 3 Mart 2020; *Alparslan Altan v. Türkiye*, no. 12778/17, §§ 84-85, 16 Nisan 2019; *Selahattin Demirtaş v. Türkiye (no. 2)* [GC], no. 14305/17, §§ 212-214, 22 Aralık 2020; ve *Turan ve Diğerleri v. Türkiye*, no. 75805/16 ve diğer 426 başvuru, §§ 57-64, 23 Kasım 2021) ve mevcut davada bu sonuçlardan ayrılmak için hiçbir neden görmediğini belirtmektedir. Bu nedenle Mahkeme, başvurucuların Sözleşme'nin 5 §§ 1 (c) ve 3. maddesi kapsamındaki şikâyetlerinin Sözleşmenin 35 § 3 (a) maddesi anlamında açıkça temelsiz veya başka herhangi bir gerekçeyle kabul edilemez olmadığını düşünmektedir. Dolayısıyla, söz konusu şikâyetlerin kabul edilebilir olduğuna karar verilmelidir.

**A. Başvurucuların yargılanmak üzere tutuklanmalarını emreden kararlarda muhakeme eksikliği olduğu iddiası (Sözleşme'nin 5 § 3 maddesi)**

11. Mahkeme'nin 5 § 3 maddesi kapsamındaki yerleşik içtihadı uyarınca, tutuklunun bir suç işlediğine dair makul bir şüphenin devam etmesi, tutukluluğunun devamının geçerliliği için olmazsa olmaz bir koşuldur. Mahkeme ayrıca, ulusal makamların, yargılanmak üzere tutulmaya hükmeden ilk karardan itibaren tutukluluk için ilgili ve yeterli gerekçeler sunup sunmadıklarını da tespit etmelidir. Bu diğer gerekçeler, kaçma riski, tanıklar üzerinde baskı kurma veya delilleri karartma riski, gizli anlaşma riski, yeniden suç işleme riski veya kamu düzeninin bozulması riski ve bunlarla bağlantılı olarak tutuklunun korunması ihtiyacı olabilir (bakınız *Buzadji v. Moldova Cumhuriyeti* [BD], no. 23755/07, §§ 87-88 ve 101-102, 5 Temmuz 2016). Bu riskler usulüne uygun olarak kanıtlanmalıdır ve yetkililerin bu hususlara ilişkin gerekçeleri soyut, genel veya basmakalıp olamaz (bakınız, *Merabishvili v. Gürcistan* [BD], no. 72508/13, § 222, 28 Kasım 2017).

12. Mahkeme, başvurucuların yargılanmak üzere ilk kez tutuklanmalarına ve tutukluluk hallerinin devam etmesine karar verirken, adli makamların, başvurucuların bir suç işlediklerine dair somut göstergeler bulunduğu dair bulgularını desteklemek için, kalıplaşmış bir şekilde, çok sayıda delile atıfta bulduklarını kaydeder (yukarıdaki 3. paragrafa bakınız). Ancak, Mahkeme'nin görüşüne göre, ulusal mahkemeler, tutuklama kararlarında bahsettikleri delil parçaları ile başvurucuların üzerlerine atılı silahlı bir örgüte üye olma suçunu işlediklerine dair "makul bir şüphenin" varlığı arasındaki bağlantıyı gösterememiştir.

13. Bir suçun işlendiğine dair "makul şüphe" olduğu varsayılsa bile, tutuklu yargılama kararı, tutukluluğun gerekliliğini haklı çıkaracak ilgili ve yeterli gerekçeleri içermelidir. Bu bağlamda, Mahkeme, Sözleşme'nin gerektirdiği şekilde, Türkiye'de iç hukukun, yetkili adli makamların bir şüpheliyi tutuklama ve tutuklu yargılama ihtiyacını değerlendirirken "ilgili ve yeterli" gerekçeler ortaya koyması gerektiğini öngördüğünü gözlemlemektedir. Bu, bir şüphelinin tutuklu yargılanmasına veya tutuklu kalmasına ilişkin kararların hukuki ve fiili gerekçeler içermesini öngören CMK'nın 100. ve 101. maddelerinde yer alan usule ilişkin bir yükümlülüktür (bakınız, *Tuncer Bakırhan v. Türkiye*, no. 31417/19, §§ 23-24, 14 Eylül 2021).

14. Bu bağlamda Mahkeme, yetkili mahkemelerin tutuklama için şu gerekçelere dayandıklarını kaydeder: suçun niteliği; ilgili suç için yasada öngörülen cezaların ağırlığı; delillerin durumu; tutuklulukta geçirilen süre; başvurucuların kaçma ve delilleri karartma riski; ve tutuklamaya alternatif tedbirlerin yetersiz görüldüğü tespiti (bakınız, yukarıdaki 4. paragraf).

15. Tutuklamaların "suçun niteliği" temelinde gerekçelendirildiği ölçüde, Mahkeme, başvurucuların tutukluluğuna karar veren mahkemelerin, CMK'nın 100 § 3 maddesinde listelenen suçlarla ("katalog" suçlar olarak da anılmaktadır) suçlandıklarını değerlendirdiklerini not etmektedir. Bu "katalog" suçlarla ilgili olarak Mahkeme, CMK'nın 100 § 3 maddesi uyarınca, Türk hukukunun belirli suçlar için tutuklama nedenlerinin varlığına ilişkin yasal bir karine öngördüğünü kaydeder (kaçma, delilleri karartma veya tanıklara, mağdurlara ve diğer kişilere baskı yapma riski). Bu bağlamda Mahkeme, tutuklu yargılamaya ilişkin her türlü zorunlu tutukluluk sisteminin, Sözleşme'nin 5 § 3 maddesine aykırı olduğunu bir kez daha teyit eder. Yasanın tutuklu yargılama gerekçelerine ilişkin bir karine öngördüğü hallerde, yine de bireysel özgürlüğe saygı kuralından ayrılmayı gerektirecek somut olguların var olduğu ikna edici bir şekilde ortaya konmalıdır. Bu durum, adli makamların bir şüphelinin tutuklanmasını söz konusu suçun niteliği veya yasada öngörülen olası cezanın ağırlığı ile gerekçelendirdiği durumlarda da geçerlidir (ayrıca karşılaştırınız, *Tunçer Bakırhan*, yukarıda anılan, §§ 46-49). Bu nedenle Mahkeme'nin, ulusal mahkemelerin başvurucuların tutuklu yargılanmalarına karar verirken bireyselleştirilmiş bir inceleme yapıp yapmadıklarını incelemesi gerekmektedir.

16. Ulusal mahkemeler tarafından başvurucuların yargılanmak üzere tutuklanmaları veya tutukluluk hallerinin devamı için gösterilen diğer gerekçelerle ilgili olarak Mahkeme, öncelikle, delil durumu, tutuklulukta geçen süre ve başvurucuların kaçma ve delilleri karartma riski gibi genel ve soyut bir şekilde, iç hukuk kapsamındaki tutukluluk gerekçelerinin kalıplaşmış bir şekilde sıralandığını gözlemlemektedir. Mahkeme, darbe girişimini çevreleyen özel koşullar göz önünde bulundurulduğunda, başvurucuların kaçma ve/veya delilleri karartma riskinin, en azından ceza soruşturmasının ilk aşamasında, tutuklama tedbirini haklı çıkarabileceğini kabul etmeye hazır olmakla birlikte, başvurucuların yargılanmak üzere tutulma hallerinin devamına hükmeden müteakip kararların bu açıdan bireyselleştirilmiş bir analiz içermediğini gözlemlemektedir. Mahkeme'ye göre, mevcut davada olduğu gibi kalıplaşmış ve tekdüze ifadelerle verilen kararlar, hiçbir şekilde bir kişinin yargılanmak üzere tutulma halinin devamını haklı çıkarmak için yeterli görülemez (bakınız, *gerekli değişikliklerin yapılması şartıyla*, *Şık v. Türkiye*, no. 53413/11, § 62, 8 Temmuz 2014). Mevcut davada başvurucuların bir yıl ile dört yıl altı ay arasında değişen süre boyunca yargılanmak üzere tutuklu kaldıkları göz önünde bulundurulduğunda, bu durum özellikle geçerlidir.

17. Mahkeme, benzer nedenlerle Sözleşmenin 5 § 3 maddesinin ihlal edildiğini tespit ettiği birçok davayı zaten incelediğini belirtmektedir (bakınız, *Tuncer Bakırhan*, yukarıda anılan, §§ 40-58 ve burada anılan davalar). Mevcut davada, ulusal adli makamlar tarafından sunulan gerekçeleri göz önünde bulunduran Mahkeme, ulusal adli makamların

başvurucuları, söz konusu tedbiri haklı çıkarmak için "yeterli" kabul edilemeyecek gerekçelerle yargılanmak üzere tutukladıklarını ve tutukluluk hallerinin devamına karar verdiklerini düşünmektedir.

18. Sözleşmenin 15. maddesine ve Türkiye'nin Sözleşme'de öngörülen yükümlülükleri askıya alma bildirimine ilişkin olarak, Mahkeme, öncelikle, başvurucuların Sözleşme'nin 5. maddesinin yorumlanmasında ve uygulanmasında kesinlikle dikkate alınması gereken bağlamsal bir faktör olan darbe girişiminden – yani, Türkiye'nin olağanüstü hal ilanına ve Sözleşme'de öngörülen yükümlülükleri askıya alma bildirimine neden olan olay - kısa bir süre sonra tutuklandığını belirtmektedir (bakınız, *Alparслан Altan/Türkiye*, no. 12778/17, § 147, 16 Nisan 2019). Bununla birlikte, özellikle adli makamların bir şüpheliyi yargılamak üzere tutuklamaya karar verirken "ilgili ve yeterli" gerekçeler ve alternatif tedbirlerin neden yetersiz kalacağına dair hukuki ve fiili gerekçeler sunmasını gerektiren CMK'nın 100. ve 101. maddeleri, CMK'nın özgürlükten mahrum bırakmalarla ilgili diğer bazı hükümlerinin aksine, olağanüstü hal sırasında değiştirilmemiştir (örneğin, bakınız, *Alparслан Altan*, §§ 113 ve 117 ve *Baş*, § 81, her ikisi de yukarıda anılan, darbe girişiminin ardından, dava dosyalarına erişimin kısıtlanması ve tutuklama kararlarına karşı itirazların incelenmesine getirilen kısıtlamalar gibi, tutuklu yargılanan kişiler için iç hukukta öngörülen usule ilişkin güvencelere getirilen kısıtlamalar için). Dolayısıyla, başvuranların tutukluluğuna, olağanüstü hâl ilan edilmeden önce yürürlükte olan ve halen geçerli olan mevzuat temelinde karar verilmiştir (bakınız, *gerekli değişikliklerin yapılması şartıyla, Akgün v. Türkiye*, no. 19699/18, § 183, 20 Temmuz 2021). Hükümet, başvuranların 5. madde kapsamındaki şikayetlerinin Sözleşme'nin 15. maddesi açısından incelenmesini talep etmiş olsa da CMK'nın 100. ve 101. maddelerinde belirtilen yukarıda belirtilen gerekliliklerden sapmayı haklı çıkaracak argümanlar sunmamıştır. Bu nedenle Mahkeme, yukarıda açıklanan gerekliliklere uyulmamasının, Türkiye Hükümeti tarafından Sözleşme'nin 15. maddesi uyarınca sunulan Sözleşme'de öngörülen yükümlülükleri askıya alma bildirimini ile haklı gösterilebileceğinin ve "durumun yarattığı zaruretlerin kesinlikle gerektirdiği ölçünün" ötesine geçmediğinin tespit edilmediği kanaatindedir (bakınız, *gerekli değişikliklerin yapılması şartıyla, Mehmet Hasan Altan v. Türkiye*, no. 13237/17, § 140, 20 Mart 2018). Bu durum, özellikle başvurucuların her bir davada en az bir yıl süren tutuklu yargılanma süreleri dikkate alındığında geçerlidir. Bu bağlamda Mahkeme, Sözleşme'nin 15. maddesinin uygulanmasına yol açan mülahazaların, ulusun yaşamını tehdit eden olağanüstü halin devam etmesine rağmen yoğunluğunun azalması nedeniyle giderek daha az zorlayıcı ve ilgili hale geldiğine ve bu noktada "aciliyet" kriterinin daha katı bir şekilde uygulanması gerektiğine işaret etmektedir (bakınız, *Baş*, yukarıda anılan, § 224).

19. Yukarıdakiler ışığında, Mahkeme, tüm başvurucular bakımından Sözleşmenin 5 § 3 maddesinin ihlal edildiği sonucuna varmıştır.

**B. Başvurucuların ceza gerektiren bir suç işlediğine dair makul şüphe bulunmadığı iddiası (Sözleşme'nin 5 § 1 (c) maddesi)**

20. Mevcut davanın özel koşullarını (bakınız, yukarıdaki 12-13 paragraflar) ve Sözleşme'nin 5 § 3 maddesi kapsamındaki bulgularını (bakınız, yukarıdaki 19. paragraf) göz önünde bulunduran Mahkeme, mevcut davada, başvurucuların ilk tutuklandıkları sırada aleyhlerindeki şüphenin "makul" olduğunu gösteren herhangi bir nesnel bilgi olup olmadığını belirlemenin gerekli olmadığı kanaatindedir (benzer bir yaklaşım için bakınız, yukarıda anılan *Tuncer Bakırhan*, §§ 36-39).

**III. DİĞER ŞİKAYETLER**

21. Mahkeme, Sözleşme'nin 5. maddesinin 3. fıkrası, 4. fıkrası ve 5. fıkrası kapsamında geri kalan şikâyetlerle ilgili olarak, 5. maddenin 3. fıkrası ve *Turan ve Diğerleri* (yukarıda anılan, § 98) davasındaki değerlendirmeleri bakımından bu şikâyetlerin kabul edilebilirliği ve esasının incelenmesine gerek olmadığına karar vermiştir.

**SÖZLEŞMENİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI**

22. Başvurucuların bazıları, belirtilen süre içinde adil bir tazmin talebinde bulunmamış veya bulunamamıştır. Dolayısıyla, Mahkeme, bu konuda kendilerine herhangi bir meblağ ödenmesine gerek olmadığı görüşündedir (kendilerine adil tazmin ödenmesine hükmedilmeyen başvurucuları gösteren ekteki tabloya bakınız).

23. Geri kalan başvurucular, kendilerine tanınan süre içerisinde taleplerini sunarak, manevi tazminat bağlamında farklı miktarlar talep etmişlerdir. Söz konusu başvurucuların çoğu, ulusal mahkemeler ve Mahkeme önünde yapmış oldukları yargılama masraf ve giderlerinin yanı sıra maddi tazminat da talep etmişlerdir.

24. Hükümet başvuranların taleplerine, dayanaktan yoksun ve aşırı oldukları gerekçesiyle itiraz etmiştir.

25. Mahkeme, *Turan ve Diğerleri* kararında (yukarıda anılan, §§ 102-07) belirtilen sebeplerle, maddi zarar bağlamında ileri sürülen talepleri reddetmiş ve adil tazmin taleplerini sunan başvurucuların her birine, manevi zarar ile masraf ve giderler bağlamında sunulan talepleri içerecek şekilde, söz konusu miktardan doğabilecek her türlü vergi hariç olmak üzere 3.000 avro (EUR) ödenmesine hükmetmiştir (ekteki tablonun son sütununa bakınız).



BU NEDENLERLE MAHKEME, OYBİRLİĞİ İLE,

1. Başvuruların birleştirilmesine;
2. Sözleşme'nin 5 §§ 1 (c) ve 3. maddelerine ilişkin şikayetlerin kabul edilebilir olduğuna;
3. Başvurucuların yargılanmak üzere tutuklanmaları ve tutukluluk hallerinin devamı için yeterli gerekçelerin bulunmaması nedeniyle Sözleşme'nin 5 § 3 maddesinin ihlal edildiğine;
4. Sözleşme'nin 5 § 1 (c) maddesi kapsamındaki şikayetlerin esasının ayrıca incelenmesine gerek olmadığına;
5. Başvurucuların Sözleşme'nin 5. maddesi kapsamındaki geri kalan şikâyetlerinin kabul edilebilirliğini ve esasını incelemeye gerek olmadığına;
6.
  - (a) Davalı Devlet tarafından, üç ay içerisinde, ödeme tarihindeki geçerli döviz kuru üzerinden davalı Devletin para birimine çevrilmek ve söz konusu miktarlar üzerinden ödenebilecek her türlü vergi tutarı hariç olmak üzere, manevi tazminat ile masraf ve giderler bağlamında, adil tazmin talebinde bulunan başvurucuların her birine (ekteki tabloya bakınız) 3.000 (üç bin) avro ödenmesine;
  - (b) Yukarıda bahsi geçen üç aylık sürenin bittiği tarihten itibaren ödeme gününe kadar geçen sürede, yukarıda bahsedilen miktara, Avrupa Merkez Bankasının söz konusu dönem için geçerli olan marjinal faiz oranına üç puan eklenmek suretiyle elde edilecek oran üzerinden basit faiz uygulanmasına;
7. Başvurucuların adil tazmine ilişkin diğer taleplerinin reddedilmesine karar vermiştir.

İşbu karar İngilizce tanzim edilmiş olup, Mahkeme İç Tüzüğü'nün 77. maddesinin 2 ve 3. fıkraları uyarınca 12 Aralık 2023 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

KOLAY VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Dorothee von Arnim  
Yazı İşleri Müdür Yardımcısı

Jovan Ilievski  
Başkan

## KOLAY VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

## EK

Dava listesi:

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvurucu	Adil tazmin
1.	15231/17	Kolay v. Türkiye	Fatih KOLAY	Verildi
2.	34063/17	Yalçınsoy v. Türkiye	Fikret YALÇINSOY	Verildi
3.	34069/17	Ak v. Türkiye	Mehmet AK	Verildi
4.	39406/17	Kaya v. Türkiye	Ogün KAYA	Verildi
5.	41289/17	Demirci v. Türkiye	Süleyman DEMİRCİ	Verildi
6.	41522/17	Akıncı v. Türkiye	Ahmet AKINCI	Verildi
7.	41873/17	Atasoy v. Türkiye	Fatih ATASOY	Verildi
8.	43361/17	Yılmaz v. Türkiye	Ali Rıza YILMAZ	Verildi
9.	43769/17	Yücel v. Türkiye	Rıdvan YÜCEL	Verildi
10.	45792/17	Arslan v. Türkiye	Erhan ARSLAN	Verildi
11.	46354/17	Acar v. Türkiye	Seyhan ACAR	Verildi
12.	47114/17	Çağlar v. Türkiye	Oğuz ÇAĞLAR	Verildi
13.	49526/17	Anlaşiker v. Türkiye	Mustafa ANLAŞIKER	Verildi
14.	49744/17	Şanlı v. Türkiye	Ersin ŞANLI	Verildi
15.	56308/17	Cömert v. Türkiye	Mustafa CÖMERT	Verildi
16.	58475/17	Düzgün v. Türkiye	Muştak DÜZGÜN	Verildi
17.	58601/17	Toraman v. Türkiye	Nurullah TORAMAN	Verildi
18.	58643/17	Ünğan v. Türkiye	Okan ÜNĞAN	Verildi
19.	58681/17	Kılıç v. Türkiye	Mehmet KILIÇ	Verildi
20.	58682/17	Uzun v. Türkiye	Muammer UZUN	Verildi
21.	58697/17	Gökce v. Türkiye	Ali GÖKCE	Verildi
22.	59568/17	Karaloğlu v. Türkiye	Hakan KARALOĞLU	<b>Verilmedi</b>
23.	60948/17	Erol v. Türkiye	Hasan EROL	Verildi
24.	60964/17	Yirik v. Türkiye	Şevket YİRİK	Verildi
25.	61339/17	Ateş v. Türkiye	Oktay ATEŞ	Verildi
26.	62832/17	Erdem v. Türkiye	Cengiz ERDEM	Verildi
27.	62876/17	Yüzbaşı v. Türkiye	Kamil YÜZBAŞI	Verildi
28.	63445/17	Tanrıverdi v. Türkiye	İsmail TANRIVERDİ	Verildi
29.	63612/17	Aynı v. Türkiye	İsa AYNİ	Verildi
30.	63682/17	Yılmaz v. Türkiye	Erdem YILMAZ	Verildi
31.	63898/17	Şener v. Türkiye	Hamit ŞENER	Verildi
32.	66702/17	Bilgin v. Türkiye	Zafer BİLGİN	Verildi
33.	68983/17	Gökay v. Türkiye	Kadir Koray GÖKAY	<b>Verilmedi</b>
34.	69764/17	Söztutan v. Türkiye	Ali İhsan SÖZTUTAN	Verildi
35.	69817/17	Baştuğ v. Türkiye	Mustafa BAŞTUĞ	Verildi

## KOLAY VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvurucu	Adil tazmin
36.	69821/17	Devirmiş v. Türkiye	Çağrı DEVİRMİŞ	Verildi
37.	69824/17	Güllüce v. Türkiye	Sinan GÜLLÜCE	Verildi
38.	69851/17	Laçiner v. Türkiye	Sedat LAÇİNER	Verildi
39.	69855/17	Güney v. Türkiye	Enis GÜNEY	Verildi
40.	69857/17	Aslantaş v. Türkiye	Muammer ASLANTAŞ	Verildi
41.	69875/17	Yazgan v. Türkiye	Cumali YAZGAN	Verildi
42.	69883/17	Yılmaz v. Türkiye	Özgür YILMAZ	Verildi
43.	70186/17	Kahyalar v. Türkiye	Kayhan KAHYALAR	Verildi
44.	70276/17	Yıldız v. Türkiye	Remzi YILDIZ	Verildi
45.	70279/17	Erbağcı v. Türkiye	Selim ERBAĞCI	Verildi
46.	70499/17	Gökkoyun v. Türkiye	Turgay GÖKKOYUN	Verildi
47.	70869/17	Karaca v. Türkiye	Hikmet KARACA	Verildi
48.	71049/17	Çakmak v. Türkiye	Fuat ÇAKMAK	Verildi
49.	71071/17	Önler v. Türkiye	Yusuf ÖNLER	Verildi
50.	73021/17	Boy v. Türkiye	Hayati BOY	Verildi
51.	76224/17	Coruk v. Türkiye	Mehmet CORUK	Verildi
52.	76261/17	Yazılıtaş v. Türkiye	Ahmet YAZILITAŞ	Verildi
53.	76301/17	Yazıcı v. Türkiye	Yavuz YAZICI	Verildi
54.	76312/17	Bayar v. Türkiye	Levent Serhat BAYAR	Verildi
55.	79815/17	Derebaşı v. Türkiye	Harun DEREBAŞI	Verildi
56.	79844/17	Deniz v. Türkiye	Hasan DENİZ	Verildi
57.	80966/17	Demirkandan v. Türkiye	Osman DEMİRKANDAN	<b>Verilmedi</b>
58.	81926/17	Kabak v. Türkiye	İrfan KABAK	Verildi
59.	82066/17	Çoksoylu v. Türkiye	Mahmut Murat ÇOKSOYLU	Verildi
60.	82313/17	Karabudak v. Türkiye	Fatih KARABUDAK	Verildi
61.	83959/17	Havabulut v. Türkiye	Gökay HAVABULUT	Verildi
62.	83973/17	Çiçek v. Türkiye	Musa ÇİÇEK	Verildi
63.	83983/17	Boyalı v. Türkiye	Hacı Salih BOYALI	Verildi
64.	83995/17	Sağlam v. Türkiye	Gültekin SAĞLAM	Verildi
65.	84046/17	Duran v. Türkiye	Muharrem DURAN	Verildi
66.	84322/17	M.Y. v. Türkiye	Muharrem YILMAZ	Verildi
67.	117/18	Keskin v. Türkiye	Hüseyin KESKİN	<b>Verilmedi</b>
68.	352/18	Genç v. Türkiye	Zafer GENÇ	Verildi
69.	747/18	Demir v. Türkiye	Bekir DEMİR	Verildi
70.	2859/18	Şeker v. Türkiye	Mustafa ŞEKER	<b>Verilmedi</b>
71.	6731/18	Biliyor v. Türkiye	Fatih BİLİYOR	Verildi
72.	6769/18	Olca v. Türkiye	Fatih OLCAY	Verildi
73.	6959/18	Baş v. Türkiye	Muammer BAŞ	Verildi

## KOLAY VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvurucu	Adil tazmin
74.	8386/18	Yiğit v. Türkiye	İbrahim YİĞİT	Verildi
75.	8903/18	Yaşar v. Türkiye	Ferhat YAŞAR	Verildi
76.	8913/18	Teyran v. Türkiye	İshak TEYRAN	Verildi
77.	9947/18	Çamcı v. Türkiye	Adem ÇAMCI	Verildi
78.	9954/18	Gelir v. Türkiye	Ahmet Göksel GELİR	Verildi
79.	9957/18	Arslan v. Türkiye	Mustafa ARSLAN	Verildi
80.	9965/18	Kaya v. Türkiye	Şaban KAYA	Verildi
81.	9975/18	Ayer v. Türkiye	Gökhan AYER	Verildi
82.	9984/18	Türker v. Türkiye	Mustafa TÜRKER	Verildi
83.	10286/18	Güneyisi v. Türkiye	Ekrem GÜNEYİSİ	Verildi
84.	10405/18	Arı v. Türkiye	Bekir Enes ARI	Verildi
85.	10618/18	Gözüaçık v. Türkiye	Hakan GÖZÜAÇIK	Verildi
86.	10640/18	Demir v. Türkiye	Halil İbrahim DEMİR	<b>Verilmedi</b>
87.	10648/18	Bilsel v. Türkiye	Mehmet BİLSEL	Verildi
88.	10653/18	Tunçkol v. Türkiye	Kadir TUNÇKOL	Verildi
89.	10852/18	Sancar v. Türkiye	Ufuk Selçuk SANCAR	Verildi
90.	11782/18	Çakır v. Türkiye	İsmail ÇAKIR	Verildi
91.	11892/18	Balaban v. Türkiye	Ayhan BALABAN	Verildi
92.	12210/18	Turan v. Türkiye	Mustafa TURAN	Verildi
93.	12314/18	Sargın v. Türkiye	Bayram SARGIN	Verildi
94.	12602/18	Yıldırım v. Türkiye	Resul YILDIRIM	Verildi
95.	12631/18	Tufan v. Türkiye	Fatih TUFAN	Verildi
96.	13397/18	Abanoz v. Türkiye	Yahya ABANOZ	Verildi
97.	13739/18	Şahin v. Türkiye	Ali Kemal ŞAHİN	Verildi
98.	14817/18	Acar v. Türkiye	Mehmet Cemal ACAR	Verildi
99.	15433/18	Kaya v. Türkiye	Mehmet KAYA	<b>Verilmedi</b>
100.	15883/18	Çelik v. Türkiye	Bilgin ÇELİK	Verildi
101.	16261/18	Çakıcı v. Türkiye	Beytullah ÇAKICI	Verildi
102.	16806/18	Öztürk v. Türkiye	Ercüment ÖZTÜRK	Verildi
103.	16906/18	Deniz v. Türkiye	Hasan DENİZ	Verildi
104.	16909/18	Yıldırım v. Türkiye	Ahmet YILDIRIM	Verildi
105.	16954/18	Arıtık v. Türkiye	Ahmet Derviş ARITIK	Verildi
106.	17141/18	Uğur v. Türkiye	İbrahim UĞUR	Verildi
107.	17353/18	Bakar v. Türkiye	Sabiha Büşra BAKAR	Verildi
108.	17681/18	Sabır v. Türkiye	Alaattin SABIR	Verildi
109.	17907/18	Kağızman v. Türkiye	Mustafa Çağrı KAĞIZMAN	Verildi
110.	18027/18	Serçe v. Türkiye	Recep SERÇE	Verildi
111.	18051/18	Uçkan v. Türkiye	Sedat UÇKAN	Verildi

## KOLAY VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvurucu	Adil tazmin
112.	18054/18	Beyaz v. Türkiye	İsmail BEYAZ	Verildi
113.	18599/18	Bol v. Türkiye	Akif BOL	Verildi
114.	18785/18	Arık v. Türkiye	Mehmet Ali ARIK	Verildi
115.	18799/18	Sarı v. Türkiye	Osman SARI	<b>Verilmedi</b>
116.	19248/18	Ünlü v. Türkiye	Himmet ÜNLÜ	Verildi
117.	19707/18	Öz v. Türkiye	Tünay ÖZ	Verildi
118.	20000/18	Çam v. Türkiye	Turgay ÇAM	Verildi
119.	20263/18	Uygur v. Türkiye	Ramazan UYGUR	Verildi
120.	20379/18	Kayabaşı v. Türkiye	Muammer KAYABAŞI	Verildi
121.	20393/18	Pala v. Türkiye	Alaattin PALA	Verildi
122.	20538/18	Altunkaynak v. Türkiye	Önder ALTINKAYNAK	Verildi
123.	20993/18	Cerit v. Türkiye	Yusuf Ulvi CERİT	Verildi
124.	21002/18	Çelik v. Türkiye	Aykut ÇELİK	Verildi
125.	21054/18	Yaşar v. Türkiye	Ersan YAŞAR	Verildi
126.	21066/18	Dinç v. Türkiye	İsmail DİNÇ	Verildi
127.	21079/18	Uyar v. Türkiye	Erol UYAR	Verildi
128.	21161/18	Yıldırım v. Türkiye	Abdurrahim YILDIRIM	Verildi
129.	21973/18	Yardımcı v. Türkiye	Mustafa YARDIMCI	Verildi
130.	22008/18	Göksel v. Türkiye	Emrah GÖKSEL	<b>Verilmedi</b>
131.	22108/18	Güneş v. Türkiye	Murat GÜNEŞ	Verildi
132.	22134/18	Balık v. Türkiye	Sinan BALIK	Verildi
133.	22237/18	Koç v. Türkiye	Özcan KOÇ	Verildi
134.	23391/18	Kaplan v. Türkiye	Müdayi KAPLAN	Verildi
135.	23626/18	Çakır v. Türkiye	Ayhan ÇAKIR	Verildi
136.	23631/18	Ekiz v. Türkiye	Ahmet Yılmaz EKİZ	Verildi
137.	23635/18	Atalay v. Türkiye	Nuh Taha ATALAY	Verildi
138.	23646/18	Eker v. Türkiye	İsa EKER	Verildi
139.	23659/18	Yiğit v. Türkiye	Şenduran YİĞİT	Verildi
140.	23780/18	Dolamaç v. Türkiye	Ahmet DOLAMAÇ	Verildi
141.	23871/18	Çam v. Türkiye	Oğuzhan ÇAM	Verildi
142.	23882/18	Hallaçoğlu v. Türkiye	Ruhi HALLAÇOĞLU	Verildi
143.	23885/18	Ünal v. Türkiye	Mehmet Akif ÜNAL	Verildi
144.	23897/18	Tunç v. Türkiye	İbrahim Can TUNÇ	Verildi
145.	24212/18	Kahraman v. Türkiye	Abdullah KAHRAMAN	Verildi
146.	24232/18	Özgül v. Türkiye	Abdulkadir Ceylani ÖZGÜL	Verildi
147.	24719/18	Demir v. Türkiye	Enes DEMİR	Verildi
148.	24861/18	Konak v. Türkiye	Gökhan KONAK	Verildi
149.	24894/18	Köylü v. Türkiye	Ahmet Mutlu KÖYLÜ	Verildi

## KOLAY VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvurucu	Adil tazmin
150.	25234/18	Yüksel v. Türkiye	Ömer YÜKSEL	Verildi
151.	25292/18	Gökçeğöz v. Türkiye	Fazlı GÖKÇEGÖZ	Verildi
152.	25294/18	Demirci v. Türkiye	Erdoğan DEMİRCİ	Verildi
153.	25353/18	Solak v. Türkiye	Hasan SOLAK	Verildi
154.	25901/18	Karakaya v. Türkiye	Mehmet KARAKAYA	Verildi
155.	26019/18	Şen v. Türkiye	Muhammet Ali ŞEN	<b>Verilmedi</b>
156.	26335/18	Vural v. Türkiye	Yesari VURAL	Verildi
157.	26339/18	Hayal v. Türkiye	Fatih HAYAL	Verildi
158.	26355/18	Bilici v. Türkiye	Yakup BİLİCİ	Verildi
159.	26586/18	Öz v. Türkiye	Süleyman ÖZ	Verildi
160.	26914/18	Taşar v. Türkiye	Hasan TAŞAR	Verildi
161.	27017/18	Çınar v. Türkiye	Yakup ÇINAR	Verildi
162.	27025/18	Diler v. Türkiye	Metin DİLER	<b>Verilmedi</b>
163.	27053/18	Akkaşoğlu v. Türkiye	Selim AKKAŞOĞLU	Verildi
164.	27056/18	Aslan v. Türkiye	Ahmet ASLAN	Verildi
165.	27062/18	Uyğun v. Türkiye	Serkan UYĞUN	Verildi
166.	27074/18	Olur v. Türkiye	Murat OLUR	Verildi
167.	27123/18	Koçak v. Türkiye	Ersin KOÇAK	Verildi
168.	27220/18	Tufan v. Türkiye	Mürşit TUFAN	Verildi
169.	27723/18	Aksoy v. Türkiye	Murat AKSOY	Verildi
170.	27766/18	Aydın v. Türkiye	Mustafa Suat AYDIN	Verildi
171.	27827/18	Can v. Türkiye	Kadir CAN	Verildi
172.	27895/18	Arslan v. Türkiye	Muhsin ARSLAN	Verildi
173.	28584/18	Kantaş v. Türkiye	Recep KANTAŞ	Verildi
174.	28595/18	Akpınar v. Türkiye	Mustafa AKPINAR	Verildi
175.	28613/18	Alıcı v. Türkiye	Lütfi ALICI	Verildi
176.	28734/18	Akçin v. Türkiye	Osman AKÇİN	Verildi
177.	29382/18	Çolak v. Türkiye	Eyüp ÇOLAK	Verildi
178.	29399/18	Kaba v. Türkiye	Ufuk KABA	Verildi
179.	29593/18	Yücel v. Türkiye	Metin YÜCEL	Verildi
180.	29766/18	Akdoğan v. Türkiye	Seyit Ahmet AKDOĞAN	Verildi
181.	30463/18	Sayhan v. Türkiye	Çağlar SAYHAN	Verildi
182.	30500/18	Kurnaz v. Türkiye	Veli KURNAZ	Verildi
183.	30504/18	Yaprak v. Türkiye	Ahmet YAPRAK	Verildi
184.	30507/18	Sarıbay v. Türkiye	Huseyin SARIBAY	Verildi
185.	36939/18	Kunt v. Türkiye	Emre KUNT	<b>Verilmedi</b>
186.	37745/18	Balkaş v. Türkiye	Serdar Resul BALKAŞ	Verildi
187.	39195/18	Çevik v. Türkiye	Abdullah ÇEVİK	Verildi

## KOLAY VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvurucu	Adil tazmin
188.	39434/18	Kuş v. Türkiye	Metin KUŞ	<b>Verilmedi</b>
189.	39460/18	Demirhan v. Türkiye	Kadir DEMİRHAN	Verildi
190.	39519/18	Kocabaş v. Türkiye	Timur KOCABAŞ	Verildi
191.	39678/18	Duysak v. Türkiye	Raşit DUYSAK	Verildi
192.	39710/18	Özdemir v. Türkiye	Veysel ÖZDEMİR	Verildi
193.	39764/18	Güler v. Türkiye	Hakan GÜLER	Verildi
194.	39844/18	Yakar v. Türkiye	Tamer YAKAR	Verildi
195.	40324/18	Erdoğan v. Türkiye	Yunus ERDOĞAN	Verildi
196.	40525/18	Koçyiğit v. Türkiye	Mustafa KOÇYİĞİT	Verildi
197.	40601/18	Şahpaz v. Türkiye	İsmail ŞAHPAZ	Verildi
198.	40844/18	Metin v. Türkiye	Selahaddin METİN	Verildi
199.	41593/18	Gültekin v. Türkiye	Adem GÜLTEKİN	Verildi
200.	42247/18	Sevinç v. Türkiye	Hüseyin SEVİNÇ	Verildi
201.	42591/18	Demir v. Türkiye	Mehmet DEMİR	Verildi
202.	42673/18	Kural v. Türkiye	Suat KURAL	Verildi
203.	42857/18	Dilcioğlu v. Türkiye	Metin DİLCİOĞLU	Verildi
204.	42872/18	Gülten v. Türkiye	Mesut GÜLTEN	Verildi
205.	42887/18	Köroğlu v. Türkiye	Mehmet KÖROĞLU	Verildi
206.	43671/18	Ceran v. Türkiye	Yavuz CERAN	Verildi
207.	43712/18	Durdu v. Türkiye	Aydın DURDU	Verildi
208.	43979/18	Küçük v. Türkiye	Mürsel KÜÇÜK	Verildi
209.	44657/18	Tokyay v. Türkiye	Mehmet Zafer TOKYAY	Verildi
210.	44761/18	Olcabay v. Türkiye	Doğan OLCABAY	Verildi
211.	44807/18	Demir v. Türkiye	Bilal DEMİR	Verildi
212.	44960/18	Keleş v. Türkiye	Murat KELEŞ	Verildi
213.	45545/18	Şahin v. Türkiye	İlker ŞAHİN	Verildi
214.	46168/18	Altundal v. Türkiye	Zeki Osman ALTUNDAL	Verildi
215.	47328/18	Yıldız v. Türkiye	Hakan Şinasi YILDIZ	Verildi
216.	48106/18	Çelik v. Türkiye	Ahmet ÇELİK	Verildi
217.	48214/18	Üzümcü v. Türkiye	Ercan ÜZÜMCÜ	Verildi
218.	48726/18	Tuğberk v. Türkiye	Murat TUĞBERK	Verildi
219.	48731/18	Kervancıoğlu v. Türkiye	Mahmut KERVANCIOĞLU	Verildi
220.	48917/18	Ürnez v. Türkiye	Hüseyin ÜRNEZ	Verildi
221.	49399/18	Kansız v. Türkiye	Cihan KANSIZ	Verildi
222.	49835/18	Akbulut v. Türkiye	Murat AKBULUT	Verildi
223.	49840/18	Ateş v. Türkiye	Aziz ATEŞ	Verildi
224.	49848/18	Şanlı v. Türkiye	Savaş ŞANLI	Verildi
225.	49849/18	Kandemir v. Türkiye	Halit KANDEMİR	Verildi



## KOLAY VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvurucu	Adil tazmin
226.	50974/18	Tekten v. Türkiye	Murat Tuncay TEKTEN	Verildi
227.	52160/18	Şimşek v. Türkiye	Ferhat Fevzi ŞİMŞEK	Verildi
228.	52386/18	Kafes v. Türkiye	Cemil KAFES	Verildi
229.	52502/18	Fidan v. Türkiye	Hüseyin FİDAN	Verildi
230.	52966/18	Çabuk v. Türkiye	Mustafa ÇABUK	Verildi
231.	53385/18	Körsulu v. Türkiye	Erdal KÖRSULU	Verildi
232.	53443/18	Çelik v. Türkiye	Suat ÇELİK	Verildi
233.	53772/18	Tetik v. Türkiye	Nedim TETİK	Verildi
234.	54954/18	Karaduman v. Türkiye	Murat KARADUMAN	Verildi
235.	57185/18	Karhan v. Türkiye	Muhammet KARHAN	Verildi
236.	57929/18	Eroğlu v. Türkiye	Ünal EROĞLU	Verildi
237.	58133/18	Bağcı v. Türkiye	Mustafa BAĞCI	Verildi
238.	58217/18	Kara v. Türkiye	Hüseyin KARA	Verildi
239.	58232/18	Gedemenli v. Türkiye	Sait GEDEMENLİ	Verildi
240.	58254/18	Yaşa v. Türkiye	Yaşar YAŞA	Verildi
241.	58577/18	Aydın v. Türkiye	İsmail AYDIN	Verildi
242.	58911/18	Şahin v. Türkiye	Köksal ŞAHİN	Verildi
243.	59028/18	Öztürk v. Türkiye	Hamza ÖZTÜRK	Verildi
244.	59384/18	Çakar v. Türkiye	Zafer ÇAKAR	Verildi
245.	525/19	Zor v. Türkiye	Cüneyt ZOR	Verildi
246.	1200/19	Silahşör v. Türkiye	Şaban SİLAHŞÖR	Verildi
247.	1686/19	Şahin v. Türkiye	Halil İbrahim ŞAHİN	<b>Verilmedi</b>
248.	1933/19	Yılmaz v. Türkiye	Tarık YILMAZ	Verildi
249.	2196/19	Sağlam v. Türkiye	Levent SAĞLAM	Verildi
250.	2735/19	Sezer v. Türkiye	Yasir SEZER	Verildi
251.	2762/19	Torunler v. Türkiye	Çağlar TORUNLER	Verildi
252.	3441/19	Pala v. Türkiye	Fahrettin PALA	Verildi
253.	3452/19	Yücel v. Türkiye	Murat YÜCEL	Verildi
254.	3459/19	Ülkemen v. Türkiye	Sinan ÜLKEMEN	Verildi
255.	3770/19	Kayacan v. Türkiye	Fevzi KAYACAN	Verildi
256.	4299/19	Bülbül v. Türkiye	Halil BÜLBÜL	Verildi
257.	4357/19	Çelebi v. Türkiye	Bekir ÇELEBİ	Verildi
258.	4405/19	Koçak v. Türkiye	Fatih KOÇAK	Verildi
259.	4918/19	Şimşek v. Türkiye	Doğan Özgür ŞİMŞEK	Verildi
260.	4991/19	İstek v. Türkiye	Hakan İSTEK	Verildi
261.	5135/19	Topuz v. Türkiye	Ayhan TOPUZ	Verildi
262.	5418/19	Körpe v. Türkiye	Erol KÖRPE	Verildi
263.	5494/19	Bulut v. Türkiye	Burhanettin BULUT	Verildi

## KOLAY VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvurucu	Adil tazmin
264.	5498/19	Ekinci v. Türkiye	Yasin EKİNCİ	Verildi
265.	5713/19	Açıkgöz v. Türkiye	Seyfettin AÇIKGÖZ	Verildi
266.	6468/19	Özduran v. Türkiye	Hasan ÖZDURAN	Verildi
267.	7254/19	Özcel v. Türkiye	Ali ÖZCEL	Verildi
268.	7281/19	Uysal v. Türkiye	Bakıt UYSAL	Verildi
269.	7302/19	Türkmen v. Türkiye	İbrahim TÜRKMEN	Verildi
270.	7442/19	Kuş v. Türkiye	Davut Murat KUŞ	Verildi
271.	7480/19	Toprak v. Türkiye	İlhan TOPRAK	Verildi
272.	8720/19	Sekmen v. Türkiye	Bünyamin SEKMEN	Verildi
273.	9324/19	Bartan v. Türkiye	Nihat Murat BARTAN	Verildi
274.	9355/19	Barin v. Türkiye	Mehmet Ali BARİN	Verildi
275.	9466/19	Usta v. Türkiye	Mehmet USTA	Verildi
276.	9704/19	Gerez v. Türkiye	Salih Mesut GEREZ	Verildi
277.	9818/19	Sağdıç v. Türkiye	Yasin SAĞDIÇ	Verildi
278.	10535/19	Yaslan v. Türkiye	Barış YASLAN	Verildi
279.	10593/19	Topal v. Türkiye	Yasemin TOPAL	Verildi
280.	10619/19	Asan v. Türkiye	Enes ASAN	<b>Verilmedi</b>
281.	10954/19	Erdin v. Türkiye	Cevat ERDİN	Verildi
282.	11075/19	Varsın v. Türkiye	Murat VARSIN	Verildi
283.	18561/19	Ulusoy v. Türkiye	Fatih ULUSOY	Verildi
284.	22762/19	Kaya v. Türkiye	Osman KAYA	Verildi