



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA
MÁSODIK SZEKCIÓ

GRESPIK kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

(47018/10 sz. kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2014. április 22.

Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.

Az Grespik kontra Magyarország ügyben,
az Emberi Jogok Európai Bírósága (Második Szekció) Tanácsként tartott
ülésén, melynek tagjai voltak:

Helen Keller, *Elnök*

Sajó András,

Egidijus Kūris, *bírák*

és Stanley Naismith, *Szekció Hivatalvezető,*

2014. március 25-i zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően
az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy alapja egy, a Magyar Köztársaság ellen benyújtott kérelem (47018/10.), amelyet az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény ("az Egyezmény") 34. cikke alapján egy magyar állampolgár, Grespik László ("a kérelmező") 2010. augusztus 1-én terjesztett a Bíróság elé.

2. A Magyar Kormányt ("a Kormány") Tallódi Z. képviselő képviselte a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból.

3. 2013. április 5-én a kérelem közlésre került a Kormány felé.

A TÉNYEK

AZ ÜGY KÖRÜLMÉNYEI

4. A kérelmező 1964-ben született és Budapesten él.

5. 2002. február 22-én a kérelmezőnek, a Budapesti Közigazgatási Hivatal akkori vezetőjének köztisztviselői jogviszonya hivatalvesztés fegyelmi intézkedéssel megszűnt. A munkajogi per folyamán a felek egyezséget kötöttek 2002. március 22-én; a kérelmező visszahelyezték az állásába és kártérítést kapott. Azonban még aznap a miniszterelnök visszavonta a kérelmező vezető beosztását. Ennek következtében a kérelmező távozott a Hivaltól.

6. E munkajogi vitából négy eljárás indult. 2002. május 2-án a kérelmező munkajogi pert indított megbízatásának jogellenes visszavonása miatt. Párhuzamosan a Hivatal is polgári pert indított a kérelmező ellen az egyezség érvénytelenségére hivatkozással a kérelmezőnek juttatott kártérítés visszafizetése iránt. A kérelmező is indított munkajogi eljárást az ellene 2002. február 22-én kiszabott fegyelmi intézkedés jogellenességére, valamint az elmaradt fizetésére hivatkozva,

7. A másodfokon eljáró Baranyai Megyei Bíróság jogerős ítéletével megsemmisítette az egyezséget 2005. november 3-án.

8. 2010. február 2-án a Baranya Megyei Bíróság másodfokon eljárva megállapította a kérelmező vezetői megbízatása 2002. március 22-i visszavonásának jogellenességét.

9. A fegyelmi intézkedéssel kapcsolatban indított munkajogi perben a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság közbenső ítéletében a kérelmező javára döntött 2007. április 3-án és megállapította az alkalmazott szankció jogellenességét.

10. A kérelmező elmaradt fizetésére irányuló eljárás a Kúria előtt, valamint a Hivatal által a kártérítés visszafizetésére irányuló eljárás a Budapest Környéki Törvényszéken jelenleg is folyamatban van.

A JOG

11. A kérelmező panaszolta, hogy az eljárás hossza összeegyeztethetetlen volt az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésében foglalt "ésszerű idő" követelményével.

12. A Kormány vitatta a panaszt.

13. A figyelembe veendő időszak 2002. május 2-án kezdődött, de az ügyiratok alapján megállapítható, hogy még nem ért véget. Így az eljárás három bírósági szinten majdnem tizenegy év tizenegy hónapig tartott.

Az ilyen hosszú ideig tartó eljárásra tekintettel a kérelmet elfogadhatónk kell minősíteni.

14. A Bíróság megismétli, hogy az eljárás hosszának ésszerű voltát az eset egyedi körülményeinek fényében és az alábbi kritériumokra figyelemmel kell megítélni: az ügy bonyolultsága, a kérelmező és a releváns hatóságok magatartása, valamint a per tétje a kérelmező számára (ld. többek között *Frydlender v. France* [GC], no. 30979/96, § 43, ECHR 2000-VII). A Bíróság megismétli, hogy munkajogi jogvitákban különös gondossággal kell eljárni (ld. *Ruotolo v. Italy*, § 17, 27 February 1992, Series A no. 230-D).

15. A Bíróság már többször megállapította az Egyezmény 6. cikke 1. bekezdésének megsértését olyan ügyekben, amelyek a jelenlegihez hasonló kérdéseket vetettek fel (ld. a fent idézett *Frydlender* ügy).

16. Az összes benyújtott anyag vizsgálatát követően a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a Kormány nem terjesztett elő olyan tényt vagy meggyőző érvet, amely a jelen körülmények között eltérő következtetés levonására bírná. Ezért a Bíróság megállapítja, hogy az eljárás túlzottan hosszú volt, és nem felelt meg az "ésszerű idő" követelményének.

Ezért az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették.

17. A kérelmező az Egyezmény 41. cikke alapján együttesen 16.700 euró vagyoni és 33.400 euró nem vagyoni kártérítést követelt.

18. A Kormány vitatta az igényeket.

19. A Bíróság nem lát okozati összefüggést a megállapított jogsértés és az állított vagyoni kár között, ezért ezt az igényt elutasítja. Másfelől úgy ítéli meg, hogy a kérelmező bizonyos mértékű nem vagyoni kárt szenvedett. Méltányossági alapon 7.000 eurót ítél meg ilyen címen.

20. A kérelmező további 3.300 eurót követelt a Bíróság előtt felmerült költségek és kiadások megtérítésére.

21. A Kormány vitatta az igényt.

22. Továbbá a birtokában lévő iratokra és ítélezési gyakorlatára figyelemmel, a Bíróság e jogcímen 500 euró megítélését tartja ésszerűnek az ügyvéd által nem képviselt kérelmező számára.

23. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi Bank marginális kölcsönkamatán kell alapulnia, s ahhoz további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. Elfogadhatónak *nyilvánítja* a kérelmet;
2. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették;
3. *Megállapítja*:
 - (a) hogy az alperes állam három hónapon belül a kérelmezőnek nemzeti valutában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával a következő összegeket köteles fizetni:
 - (i) nem vagyoni kár tekintetében 7.000 (hétezer euró) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegét;
 - (ii) a kérelmező számára költségek és kiadások tekintetében együttesen 500 (ötszáz) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegét;
 - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összegek után;
4. A kérelmező igazságos elégtétellel kapcsolatos további igényeit *elutasítja*.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2014. április 22-én, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Stanley Naismith
Hivatalvezető

Helen Keller
Elnök