

Гатт против Мальты

[Gatt v. Malta] (№ 28221/08)

Постановление от 27 июля 2010 г. [вынесено IV Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель, обвинявшийся в преступлениях, связанных с оборотом наркотиков, был освобожден при условии предоставления личной гарантии на сумму приблизительно 23 000 евро и ограничений на оставление места жительства. По жалобе на нарушение обязанности находиться дома в определенные часы суд по уголовным делам отменил решение о его освобождении и постановил повторно арестовать его и обязать выплатить гарантийную сумму. Поскольку он не мог ее уплатить, на основании статей 585 и 586 Уголовного кодекса было возбуждено разбирательство, и гарантийная сумма была конвертирована в срок содержания под стражей по ставке 11 евро 50 центов за один день. В общей сложности это составляло 2 000 дней (или более пяти лет и шести месяцев) лишения свободы. Заявитель подал жалобу в порядке конституционного судопроизводства, которая была, в конечном счете, отклонена.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения подпункта «b» пункта 1 статьи 5 Конвенции. Насколько государство-ответчик утверждало, что содержание под стражей в деле заявителя относилось к первой части подпункта «b» пункта 1 статьи 5 Конвенции, Европейский Суд указал, что при подобных обстоятельствах должны приниматься во внимание такие вопросы, как цель судебного приказа, осуществимость его соблюдения и длительность содержания под стражей. Кроме того, особое значение имеет пропорциональность примененной меры. Европейский Суд полагает, что от заявителя, который находился под строгими условиями освобождения в течение почти пяти лет – предположительно, в отсутствие заработка, – нельзя было реально ожидать соблюдения судебного приказа о выплате требуемой суммы. Учитывая сравнительно более краткие периоды содержания под стражей в иных аналогичных делах, которые рассматривались им ранее, Европейский Суд пришел к выводу о том, что длительность срока содержания под стражей, установленного за однократное нарушение временных ограничений, не могла рассматриваться как устанавливающая справедливое равновесие между необходимостью обеспечения соблюдения законного судебного приказа и важностью права заявителя на личную свободу. Насколько государство-ответчик утверждало, что содержание под стражей относится к сфере действия второй части подпункта «b» пункта 1 статьи 5 Конвенции, Европейский Суд установил, что мальтийское законодательство и его применение в деле заявителя имели недостатки в двух отношениях. Во-первых, закон не различал условий освобождения, относящихся к главной цели ограничений (то есть явки в суд) и других обстоятельств менее серьезного характера, таких как обязанность

находиться дома в определенные часы. Во-вторых, он не устанавливал предела продолжительности содержания под стражей и не оценивал пропорциональности примененной меры. В итоге национальное законодательство, примененное в деле заявителя, не установило равновесия между важностью в демократическом обществе обеспечения исполнения данного обязательства и важностью права на свободу.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 5 Конвенции (принято единогласно).

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Вопрос не готов к рассмотрению. С учетом характера нарушения государству-ответчику следует рассмотреть вопрос об обеспечении немедленного освобождения заявителя из-под стражи, насколько оно обусловлено решением суда по уголовным делам, применившего статьи 585 и 586 Уголовного кодекса.