



# AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

## İKİNCİ DAİRE

### GÜDENOĞLU VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

(Başvuru No. 42599/08, 30873/09, 38775/09, 38778/09, 40899/09,  
40905/09, 43404/09, 44024/09, 44025/09, 47858/09, 53653/09, 5431/10  
ve 8571/10)

## KARAR

## STRASBOURG

29 Ocak 2013

*İşbu karar AIHS'nin 44 § 2. maddesinde belirtilen koşullar çerçevesinde kesinleşecektir. Şekli düzeltmelere tabi olabilir.*

## **Güdenoğlu ve Diğerleri v. Türkiye davasında,**

8 Ocak 2013 tarihinde,

*Başkan*

Guido Raimondi,

*Yargıçlar*

Danutė Jocienė,

Peer Lorenzen,

Dragoljub Popoviç,

Andras Sajo,

Işıl Karakaş,

Hellen Keller,

ve *Daire yazı işleri müdürü* Stanley Naismith'in katılımıyla oluşturulan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Dairesi), yapılan gizli müzakereler sonrasında aşağıdaki kararı vermiştir:

### USUL

1. Türkiye Cumhuriyeti aleyhine açılan on üç dava (42599/08, 30873/09, 38775/09, 38778/09, 40899/09, 40905/09, 43404/09, 44024/09, 44025/09, 47858/09, 53653/09, 5431/10 ve 8571/10 no'lu), ekte isimleri belirtilen altı Türk vatandaşının ("başvuranlar") Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne ("AİHM") İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına ilişkin Sözleşme'nin ("Sözleşme") 34. maddesi uyarınca yapmış olduğu başvurudan ibarettir.

2. Başvuranlar, İstanbul'da görev yapan avukatlar O. Aslan, B. Aşçı, T. Tanay, E. Timtik, B. Timtik, Ö. Gümüştaş ve Ö. Kılıç tarafından temsil edilmektedir. Türk Hükümeti ("Hükümet") ise kendi görevlisi tarafından temsil edilmektedir.

3. Başvuru, 10 Mayıs 2010 tarihinde Hükümet'e tebliğ edilmiştir. Ayrıca, aynı zamanda başvurunun kabul edilebilirliği ve esasına ilişkin hüküm verilmesine karar verilmiştir (29. maddenin 1. paragrafı).

4. 14 Nisan, 3, 8 ve 30 Temmuz, 6 ve 28 Ağustos, 25 Eylül, 17 Aralık 2009 tarihlerinde başvuranların temsilcileri, AİHM İç Tüzüğü'nün 40. maddesi uyarınca başvuruların yapıldığının davalı Hükümet'e tebliğ edilmesini ve 41. madde

uyarınca davalara öncelik verilmesini talep etmiştir. Ancak, 42599/08 no.'lu başvuru ile ilgili olarak bu yönde bir talepte bulunulmamıştır.

5. 10 Şubat 2010 tarihinde İkinci Daire Başkanı, AİHM İç Tüzüğü'nün 41. Maddesi uyarınca 30873/09, 38775/09, 38778/09, 40899/09, 40905/09, 43404/09, 44024/09, 44025/09, 47858/09, 53653/09, 5431/10 ve 8571/10 no'lu başvurulara öncelik verilmesi gerektiğine karar vermiştir.

## OLAY VE OLGULAR

### I. DAVANIN KOŞULLARI

6. İlişikteki ekte isimleri belirtilen başvuranlar, Türk vatandaşıdır. Sırasıyla 1958, 1971, 1974, 1983, 1986 ve 1987 doğumlu olup, İstanbul ve Ankara'da ikamet etmektedirler. Kendileri, altı adet haftalık ve üç adet günlük gazetenin sahibi, yöneticileri, yazı işleri müdürleri ve editörleridir: *Bağımsızlık Demokrasi Sosyalizm için Yürüyüş*, *Ezilenlerin Sosyalist Alternatifi Atılım*, *Özgür Mezopotamya*, *Günlük*, *Siyasi Alternatif*, *Özgür Görüş*, *Süreç*, *Rojev* ve *Demokratik Açılım*.

#### A. Gazeteler aleyhine açılan davalar

7. 30 Mart 2008 ve 3 Aralık 2009 tarihleri arasında çeşitli tarihlerde İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi, yukarıda belirtilen dokuz gazetenin, Terörle Mücadele Kanununun 6 (5) sayılı maddesi uyarınca (3713 sayılı Kanun), gazetelerin çeşitli yasadışı örgütler lehine propaganda yaptıkları yazılar yayınladıkları gerekçesiyle, on beş günden bir aya kadar değişen sürelerle basım ve dağıtımlarının durdurulması kararı vermiştir. İlgili sayıların tüm nüshalarına el konulmuştur. Başvuranlar durdurma kararlarına itiraz etmiş ancak bu itirazları, İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi tarafından reddedilmiştir. Başvuranlar ya da temsilcilerinin, İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde yürütülen davaların herhangi birine katılmalarına izin verilmemiştir.

Söz konusu davalara ilişkin ayrıntılar ekteki tablolarda mevcuttur.

#### B. Başvuranlar aleyhine açılan davalar

8. "Günlük" gazetesinin yazı işleri müdürleri olan başvuranlardan Ayhan Bilgen aleyhine yürütülen soruşturma sonunda kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verilmiş, Filiz Koçali ise yapılan yargılama neticesinde beraat etmiştir.

9. Özgür Mezopotamya, Siyasi Alternatif, Özgür Görüş, Süreç ve Rojev (Kürtçe) gazetelerinin sahibi ve yazı işleri müdürü olan başvuran Cesur Yılmaz, 27 Nisan 2009, 21 Mayıs 2009, 10 Haziran 2009 (iki iddianame) ve 18 Haziran 2009 tarihlerinde olmak üzere, 3713 sayılı Kanunun 6 (2). ve 7 (2). maddeleri ve ayrıca Ceza Kanununun 215.ve 218. maddeleri uyarınca, yasadışı örgüt lehine propaganda yaptığı ve adı geçen gazetede yayınlanan çeşitli yazılarda söz konusu örgüt ve üyelerinin işledikleri suçları övdüğü için hakkında beş defa kamu davası açılmıştır. Dava dosyasında yer alan sınırlı bilgilere göre, başvuran Ziya Çiçekçi hakkında da benzer şekilde soruşturma işlemleri yürütülmüştür. Yukarıda adı geçen başvuranlar aleyhine yürütülen ceza yargılamasının halen devam ettiği görülmektedir.

## II. İLGİLİ İÇ HUKUK KURALLARI

10. İlgili iç hukuk kuralları ve uygulamalarına ilişkin açıklamalar, Ürper ve Diğerleri v. Türkiye davasında yer almaktadır (14526/07, 14747/07, 15022/07, 15737/07, 36137/07, 47245/07, 50371/07, 50372/07 ve 54637/07, § § 12-14, 20 Ekim 2009).

11. “Yargı Reformu Stratejisi Eylem Planı” kapsamında 5 Temmuz 2012 tarihinde, Yargı Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Basın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava ve Cezaların Erteleme Hakkında Kanun (6352 sayılı Kanun) yürürlüğe girmiştir. 6352 sayılı Kanunun 105 (2) maddesi ile, Terörle Mücadele Kanununun 6 (5) maddesi yürürlükten kaldırılmıştır (3713 sayılı Kanun).

## HUKUKİ DEĞERLENDİRME

12. Başvuru konularının benzer olmasını göz önüne alan AİHM, başvuru birleştirilmesine karar vermiştir.

## I. KABUL EDİLEBİLİRLİK HAKKINDA

13. Hükümet, haklarında ceza yargılaması başlatılmış olan “Günlük” gazetesi yazı işleri müdürleri olan başvuranlar Ayhan Bilgen ve Filiz Koçali'nin mağdur statülerine itiraz etmiştir. Bu çerçevede, Ayhan Bilgen aleyhine yürütülen ceza soruşturması sonunda kovuşturmayaya yer olmadığı kararı ve Filiz Koçali aleyhine ise beraat kararı verilmiş olduğunu ileri sürmüştür.

14. Başvuranlar, gazetelerinin basım ve dağıtımlarının durdurulmasından etkilenmiş olduklarını iddia etmiştir.

15. AİHM, Hükümet tarafından daha önceki davalarda yapılan benzeri itirazları incelediğini ve reddettiğini belirtmiştir (bkz., *Tanrıkulu, Çetin, Kaya ve Diğerleri v. Türkiye* (dec.), no. 40150/98, 40153/98 ve 40160/98, 6 Kasım 2001; *Yıldız ve Diğerleri* (dec.), no. 60608/00, 26 Nisan 2005 ve *Ürper ve Diğerleri*, yukarıda atıfta bulunulan, § 18). AİHM, önceki içtihatlarından uzaklaşmasını gerektirecek mevcut davaya özel bir husus olmadığına karar verir. Dolayısıyla, Hükümet'in itirazını reddetmiştir.

16. AİHM başvuruların, Sözleşme'nin 35. maddesinin 3. paragrafı anlamında dayanaktan yoksun olmadığını açıkça kaydetmektedir. AİHM ayrıca hiçbir kabul edilemezlik gerekçesi bulunmadığını tespit etmektedir. Dolayısıyla şikayet kabul edilebilir olarak beyan edilmelidir.

## II. ESAS HAKKINDA

### A. Sözleşme'nin 10. Maddesinin ihlal edildiği iddiası hakkında

17. Başvuranlar, Bağımsızlık Demokrasi Sosyalizm için Yürüyüş, Ezilenlerin Sosyalist Alternatifi Atılım, Özgür Mezopotamya, Günlük, Siyasi Alternatif, Özgür Görüş, Süreç, Rojev ve Demokratik Açılım gazetelerinin basım ve dağıtımının, 3713 sayılı Kanunun 6(5). maddesi uyarınca durdurulmasının, Sözleşme'nin 10. maddesi anlamında ifade özgürlüğüne haksız müdahale anlamına geldiğini iddia etmişlerdir. Başvuranlar genel olarak gazetelerin basımına bu kadar uzun süreyle getirilen bir yasağın, yerel mahkemelerce karar verildiği zaman gelecekteki içeriklerinin ne olacağı bilinmediğinden sansür uygulamasına dönüştüğünü özellikle iddia etmişlerdir.

18. Hükümet, yerel mahkemelerin verdikleri kararların, ulusal güvenliğin korunması, toprak bütünlüğü ve kamu güvenliği dahil birçok meşru amaca dayandığını ileri sürmüştür. Ayrıca, söz konusu yazıların içerikleri göz önüne alındığında, alınan tedbirlerin hizmet edilen meşru amaçlarla orantılı ve demokratik bir toplum için gerekli olduğunu ileri sürmüştür.

19. AİHM, Ürper ve Diğerleri (yukarıda atıfta bulunulan, §§ 24-45) davasında da benzer bir başvuruyu incelemiş ve Sözleşme'nin 10. maddesinin ihlalini tespit

etmiş olduğunu ve söz konusu davada özellikle 3713 sayılı Kanununun 6(5). maddesine dayanarak süreli bir yayının tamamının gelecekteki baskılarını yasaklamanın, demokratik bir toplumda alınması “gerekli” bir tedbirin ötesinde ve hatta uygulamanın sansüre dönüştüğü kararını verdiğini ifade etmiştir. AİHM, önceki içtihatlarından uzaklaşmasını gerektirecek mevcut davaya özel bir husus olmadığına karar vermiştir.

20. Dolayısıyla Sözleşme’nin 10. maddesi ihlal edilmiştir.

**B. Sözleşme’nin 6, 7 ve 13. maddelerinin ve Sözleşme’nin 1. Protokol’ünün 1. maddesinin ihlal edildiği iddiası hakkında**

21. Başvuranlar, İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde yürütülen davalara katılmadıkları ve mahkemenin kendi savunmalarını almadan yukarıda adı geçen gazetelerin basım ve dağıtımını durdurma kararı aldığı için, Sözleşme’nin 6. maddesinin 1. ve 3. paragrafları anlamında şikayetçi olmuşlardır. Ayrıca, sözleşmenin 13. maddesi bağlamında durdurma kararlarına yaptıkları itirazların duruşma yapılmadan reddedildiğini ve yerel mahkeme kararlarının hukuka uygunluğuna itiraz edecekleri etkili bir yargı yolu olmadığını ileri sürmüşlerdir. Başvuranlar, yerel mahkemelerin sorumlu oldukları gazetelerde haber bültenlerinin ve yazıların yayımlanması ile suç işlemiş olduklarına karar verilmesi nedeniyle, yukarıda bahsi geçen bu kararların masumiyet karinesini ihlal etmesi itibariyle Sözleşme’nin 6. maddesinin 2. paragrafı anlamında şikayette bulunmuşlardır. Başvuranlar ayrıca, Sözleşme’nin 7. maddesi anlamında gazetelerin basım ve dağıtımının durdurulması kararlarının yasal dayanaktan yoksun bir “cezaya” dönüştüğünü ileri sürmüşlerdir. Son olarak, Bağımsızlık Demokrasi Sosyalizm için Yürüyüş, Ezilenlerin Sosyalist Alternatifi Atılım, Özgür Mezopotamya, Günlük, Siyasi Alternatif, Özgür Görüş, Süreç, Rojev ve Demokratik Açılım gazetelerinin basımlarının durdurulması kararının, 1. Protokol’ün 1. maddesi anlamında mülkiyet haklarına haksız müdahale teşkil ettiği yönünde şikâyetçi olmuşlardır.

22. Hükümet bu iddialara itiraz etmiştir.

23. AİHM davaların olay ve koşulları ve Sözleşme’nin 10. maddesinin ihlal edildiği tespitini (yukarıdaki 19-20. paragraflara bakınız) göz önüne alarak AİHM, mevcut başvurularla ortaya konulan ana hukuki problemi incelediği kanaatindedir.

Dolayısıyla, diğer başvurular hakkında ayrı bir karar verilmesine gerek olmadığı görüşündedir (bkz., *gerekli değişikliğin yapılması şartıyla, Demirel ve Diğerleri v. Türkiye*, no. 75512/01, § 27, 24 Temmuz 2007; *Demirel ve Ateş v. Türkiye (no.3)*, no. 11976/03, § 38, 9 Aralık 2008; *Ürper ve Diğerleri*, yukarıda atıfta bulunulan, § 49; *Turgay ve Diğerleri v. Türkiye*, § 27, 15 Haziran 2010; *Ölmez ve Turgay v. Türkiye*, § 20, 5 Ekim 2010).

### III. SÖZLEŞME'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI HAKKINDA

#### A. Tazminat

##### 1. Maddi tazminat hakkında

24. Başvuranlar, durdurma kararları sonucunda gazetelerin uğradığı ticari zarar karşılığı maddi tazminat olarak 221,000 Euro (EUR) talep etmiştir.

25. Hükümet, *Incal v. Türkiye* (9 Haziran 1998, § 82, *Karar ve Hükümlerin Derlemesi* 1998-IV) davasında verilen karara atıfta bulunarak, başvuranların, maddi tazminat taleplerine dayanak teşkil edecek belgeleri ibraz edemediklerini ileri sürmüştür.

26. Tazminat taleplerine dayanak olarak başvuran Cesur Yılmaz, 12,654 Türk Lirası (TL) tutarındaki *Süreç* ve *Özgür Görüş* gazetelerinin basım faturalarını ve *Günlük* gazetesinin sahibi ve genel yayın yönetmeni Ziya Çiçekçi ise, 80,305 TL tutarındaki makbuzları ibraz etmiştir.

27. AİHM, başvuranlar tarafından ibraz edilen fatura nüshalarının, *Süreç*, *Özgür Görüş* ve *Günlük* gazetelerinin belli başlı gelir ve giderlerini gösterdiğini kabul etmekle birlikte, bu belgelerin gazetelerin uğradığı zararın tam tutarını belirlemek konusunda yeterli olmadığı görüşündedir. Mevcut davalardaki gazetelerin de, ticari faaliyette bulunan işletmeler gibi, başvuranlar tarafından belgelendirilemeyen başka gelir ve giderlerinin olması gerekmektedir. Dolayısıyla AİHM, başvuranlar tarafından ibraz edilen belgeler esasında, uğranılan maddi zararın tam tutarını tespit edememiştir (bkz., *Ürper ve Diğerleri v. Türkiye*, yukarıda atıfta bulunulan, § 57).

28. Ancak AİHM, 15 günden bir aya kadar değişen sürelerle gazete basımının durdurulması kararı hakkında yapılan ihlal tespiti sonucunda, belirli bir maddi zararın olduğunu kabul etmektedir (bkz., *gerekli değişikliğin yapılması*

*şartıyla, Özgür Gündem v. Türkiye*, no. 23144/93, § 80, AİHM 2000-III; *Ürper ve Diğerleri*, yukarıda atıfta bulunulan, §§ 57-58; *Ölmez ve Turgay*, yukarıda atıfta bulunulan, § 25). Davaya özgü olay ve olguları dikkate alan ve dava dosyasında yer alan bilgilere göre kendi maliyet tahminini yapan AİHM, maddi tazminat olarak Ziya Çiçekçi ve Cesur Yılmaz'a sırasıyla, 1,000 EUR ve 1,500 EUR ödenmesine karar verir. Diğer taraftan, tazminat taleplerine dayanak teşkil edecek herhangi bir belge ibraz etmediklerinden, diğer başvurular tarafından yapılan maddi tazminat taleplerini reddeder.

## 2. Manevi tazminat hakkında

29. Başvuranlar, manevi tazminat toplam 45,000 EUR talep etmiştir.

30. Hükümet, bu tutarın çok fazla olduğunu belirtmiş ve bu türden bir tazminat verilmesinin haksız kazançta yol açacağını ileri sürmüştür.

31. Başvuran Halit Güdenoğlu, AİHM tarafından belirlenen süre içinde adil tazmin talebinde bulunamamıştır. Buna göre AİHM, bu başlık altında herhangi bir karar vermeye gerek olmadığı görüşündedir.

32. AİHM, diğer tüm başvuruların, yalnızca ihlal tespiti ile yeterli düzeyde tazmin edilemeyecek bir gerilim ve hayal kırıklığı yaşadıklarını düşünmektedir. Davaya özgü olay ve koşulları ve tespiti yapılan ihlal türünü dikkate alan AİHM, başvuruların her birine 1,800 EUR manevi tazminat ödenmesine karar verir.

## B. Masraf ve giderler

33. Başvuranlar ayrıca, yerel mahkemeler ve AİHM nezdinde tahakkuk eden masraf ve giderler karşılığı olarak 16,000 EUR talep etmiştir. Bu bağlamda, başvuruları ile ilgili olarak yasal temsilcileri ile geçirdikleri zamanı gösteren belgeleri ve aynı zamanda masraf ve harcamalara ilişkin tabloları ibraz etmişlerdir.

34. Hükümet bu talebe itiraz etmiştir.

35. AİHM, Halit Güdenoğlu'nun bu başlık altındaki talebini, AİHM tarafından belirlenen süre içinde adil tazmin talebinde bulunmadığı için reddetmektedir.

36. Diğer başvuranlarla ilgili olarak AİHM, kendi içtihatlarına göre, bir başvuranın masraf ve giderleri geri almaya hak kazanabilmesi için, söz konusu masraf ve giderlerin fiilen gerçekleşmiş, gerekli olduğu için yapılmış ve miktar olarak makul olması gerektiğini yinelemektedir. Mevcut davada AİHM, kendisine ibraz edilmiş olan belgeler ve yukarıda belirtilen ölçütler çerçevesinde, AİHM nezdindeki masrafların karşılığı olarak, başvuran Sibel Bulut'a (başvuru no. 30873/09) 1,000 EUR (bin Euro) ve kalan başvuranlara (başvuru no. 38775/09, 38778/09, 40899/09, 40905/09, 43404/09, 44024/09, 44025/09, 47858/09, 53653/09, 5431/10 ve 8571/10) müştereken 1,000 EUR (bin Euro) ödenmesinin makul olduğuna karar vermiştir.

### **C. Gecikme faizi**

37. AİHM, gecikme faizi oranı olarak Avrupa Merkez Bankası tarafından marjinal kredilere uygulanan faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranın uygun olduğuna karar verir.

### **BU GEREKÇELERLE MAHKEME OY BİRLİğİYLE**

1. Başvuruların birleştirilmesine *karar verir*,
2. Başvuruların kabul edilebilir olduğunu *beyan eder*,
3. Sözleşme'nin 10. maddesinin ihlal edildiğine *karar verir*,
4. Sözleşme'nin 6, 7 ve 13. maddeleri ve 1. Protokol'ün 1. maddesi uyarınca yapılan başvuruların ayrıca incelenmesine gerek olmadığına *karar verir*,
- 5.

(a) Davalı Hükümet'in başvuranlara, Sözleşmenin 44. maddesinin 2. paragrafı uyarınca kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde; ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden Türk Lirasına çevrilmek üzere aşağıda belirtilen tutarları ödemesine,

- (i) Başvuran Ziya Çiçekçi'ye maddi tazminat olarak 1,000 EUR (bin Euro);
- (ii) Başvuran Cesur Yılmaz'a maddi tazminat olarak 1,500 EUR (bin beş yüz Euro);
- (iii) aşağıda belirtilen başvuranların her birine, manevi tazminat olarak 1,800 EUR (bin sekiz yüz Euro) ve vergi olarak ödenmesi gereken her türlü tutar:

- Sibel Bulut
  - Cesur Yılmaz
  - Ziya Çiçekçi
  - Ayhan Bilgen
  - Filiz Koçali
- (iv) Masraf ve giderlerin karşılığı olarak, başvuran Sibel Bulut'a (başvuru no. 30873/09) 1,000 EUR (bin Euro) ve kalan başvurulara (başvuru no. 38775/09, 38778/09, 40899/09, 40905/09, 43404/09, 44024/09, 44025/09, 47858/09, 53653/09, 5431/10 ve 8571/10) müştereken 1,000 EUR (bin Euro) ve vergi olarak ödenmesi gereken her türlü tutarı ödemesine ve
- (v) yukarıda bahsi geçen üç aylık sürenin bittiği tarihten itibaren, ödeme gününe kadar, gecikme süresi boyunca, yukarıda belirtilen miktara Avrupa Merkez Bankası tarafından marjinal kredilere uygulanan faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranda basit faiz işletileceğine *karar verir*.

6. Başvuranların adil tazmine ilişkin diğer taleplerini *reddeder*.

İşbu karar İngilizce dilinde tanzim edilmiş ve AİHM İçtüzüğü'nün 77. maddesinin 2. ve 3. paragrafları uyarınca 29 Ocak 2013 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

Stanley Smith  
Yazı İşleri Müdürü

Guido Raimondi  
Başkan

\*Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü İnsan Hakları Daire Başkanlığı tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayri resmi tercümedir.

## AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

No.	Başvuru No.	Başvuru Tarihi	Başvuranın adı, doğum tarihi, ikamet yeri	Temsilcisi	Gazetenin adı ve basım ve dağıtımının durdurulma süresi	Basım ve dağıtımın durdurulma tarihi	Başvuranların durdurma kararına itirazlarının red tarihi
1.	42599/08	27/08/2008	<b>HALİT GÜDENOĞLU</b> 23/08/1983 İstanbul	O. Aslan, B. Aşçı, T. Tahay, E. Timtik ve B. Timtik	<i>Bağımsızlık Demokrasi</i> <i>Sosyalizm için Yürüyüş</i> (haftalık gazete) <b>Durdurulma süresi: bir ay</b>	30/03/2008 (İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2008/309)	3/04/2008 (İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2008/321)
2.	30873/09	14/04/2009	<b>SİBEL BULUT</b> 01/04/1986 İstanbul	Ö. Gümüştaş	<i>Ezilenlerin Sosyalist Alternatifi</i> <i>Atılım</i> (haftalık gazete) <b>Durdurulma süresi: bir ay</b>	3/10/2008 (İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2008/604)	14/10/2008 (İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2008/624)
3.	38775/09	03/07/2009	<b>CESUR YILMAZ</b> 25/11/1987 İstanbul	Ö. Kılıç	<i>Özgür Mezopotamya</i> (haftalık gazete) <b>Durdurulma süresi: bir ay</b>	11/04/2009 (İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/700)	6/05/2009 (İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/425)

No.	Başvuru No.	Başvuru Tarihi	Başvuranın adı, doğum tarihi, ikamet yeri	Temsilcisi	Gazetenin adı ve basım ve dağıtımının durdurulma süresi	Basım ve dağıtımın durdurulma tarihi	Başvuranların durdurma kararına itirazlarının red tarihi
4.	38778/09	03/07/2009	<b>ZİYA ÇİÇEKÇİ</b> 10/05/1974 İstanbul <b>FİLİZ KOÇALI</b> 23/01/1958 İSTANBUL <b>AYHAN BİLGEN</b> 28/01/1971 Ankara	Ö. Kılıç	<i>Günlük</i> (günlük gazete) <b>Durdurulma süresi:</b> gazetenin basım ve dağıtımı, her biri bir ay süreyle olmak üzere, iki ayrı seferde durdurulmuştur	8/06/2009 (İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/701 ve 2009/711 <sup>1</sup> )	12/06/2009 (İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/592 ve 2009/591)
5.	40899/09	10/07/2009	<b>CESUR YILMAZ</b> 25/11/1987 İstanbul	Ö. Kılıç	<i>Siyasi Alternatif</i> (haftalık gazete) <b>Durdurulma süresi:</b> bir ay	6/06/2009 (İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/928)	17/06/2009 (İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/582)
6.	40905/09	10/07/2009	<b>CESUR YILMAZ</b> 25/11/1987 İstanbul	Ö. Kılıç	<i>Özgür Görüş</i> (haftalık gazete) <b>Durdurulma süresi:</b> bir ay	30/05/2009 (İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/485)	17/06/2009 (İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/537)
7.	43404/09	06/08/2009	<b>CESUR YILMAZ</b> 25/11/1987 İstanbul	Ö. Kılıç	<i>Özgür Mezopotamya</i> (haftalık gazete) <b>Durdurulma süresi:</b> bir ay	23/05/2009 (İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/639)	1/06/2009 (İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/676)

<sup>1</sup> 8 Haziran 2009 tarihinde İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi *Günlük* gazetesinin basım ve dağıtımının durdurulması hakkında, her biri bir ay süreyle olmak üzere iki karar almıştır: 2009/701 sayılı karar, *Günlük*'ün 1 Haziran 2009 tarihli sayısı ve 2009/711 sayılı karar ise, 2 Haziran 2009 tarihli sayısı hakkındadır.

No.	Başvuru No.	Başvuru Tarihi	Başvuranın adı, doğum tarihi, ikamet yeri	Temsilcisi	Gazetenin adı ve basım ve dağıtımının durdurulma süresi	Basım ve dağıtımın durdurulma tarihi	Başvuranların durdurma kararına itirazlarının red tarihi
8.	44024/09	24/07/2009	<b>CESUR YILMAZ</b> 25/11/1987 İstanbul	Ö. Kılıç	<i>Özgür Görüş</i> (haftalık gazete) <b>Durdurulma süresi:</b> on beş gün	9/05/2009 (İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/676)	20/05/2009 (İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/467)
9.	44025/09	31/07/2009	<b>CESUR YILMAZ</b> 25/11/1987 İstanbul	Ö. Kılıç	<i>Süreç</i> (haftalık gazete) <b>Durdurulma süresi:</b> on beş gün	13/06/2009 (İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/609)	31/06/2009 (İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/650)
10.	47858/09	23/08/2009	<b>CESUR YILMAZ</b> 25/11/1987 İstanbul	Ö. Kılıç	<i>Rojev</i> (günlük Kürtçe gazete) <b>Durdurulma süresi:</b> bir ay	27/04/2009 (İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/427)	Karar yoktur
11.	53653/09	30/09/2009	<b>ZİYA ÇİÇEKÇİ</b> 10/05/1974 İstanbul  <b>FİLİZ KOÇALI</b> 23/01/1958 İSTANBUL  <b>AYHAN BİLGİN</b> 28/01/1971 Ankara	Ö. Kılıç	<i>Günlük</i> (günlük gazete) <b>Durdurulma süresi:</b> bir ay	22/08/2009 (İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/824)	4/09/2009 (İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/837)

No.	Başvuru No.	Başvuru Tarihi	Başvuranın adı, doğum tarihi, ikamet yeri	Temsilcisi	Gazetenin adı ve basım ve dağıtımının durdurulma süresi	Basım ve dağıtımın durdurulma tarihi	Başvuranların durdurma kararına itirazlarının red tarihi
12.	5431/10	24/12/2009	<b>CESUR YILMAZ</b> 25/11/1987 İstanbul	Ö. Kılıç	<i>Özgür Görüş</i>  <i>Siyasi Alternatif</i> <i>Özgür Mezopotamya</i>  (haftalık gazeteler)  <b>Durdurulma süresi: bir ay</b>	- <i>Özgür Görüş</i> 17/10/2009 (İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/1927)  - <i>Siyasi Alternatif</i> 24/10/2009 (İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/941)  - <i>Özgür</i> <i>Mezopotamya</i> 21/11/2009 (İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/1024)  - <i>Özgür Görüş</i> 3/12/2009 (İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no.	- <i>Özgür Görüş</i> 12/11/2009 (İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/1019)  - <i>Siyasi Alternatif</i> 2/11/2009 (İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/956)  - <i>Özgür</i> <i>Mezopotamya</i> 16/12/2009 (İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/1101)  - <i>Özgür Görüş</i> 9/12/2009 (İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no.

						2009/1040)	2009/1065)
13.	8571/10	17/12/2009	<b>ZİYA ÇİÇEKÇİ</b> 10/05/1974 İstanbul	Ö. Kılıç	<i>Demokratik Açılım</i> (günlük gazete) <b>Durdurulma süresi: bir ay</b>	22/09/2009 (İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/1077)	1/10/2009 (İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi – dava no. 2009/1114)