



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

İKİNCİ BÖLÜM

GÜNGÖR VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE DAVASI

(Başvuru no. 59639/17 ve diğer 81 başvuru- ekteki listeye bakın)

© Çeviren, Kadir Öztürk, AİHS Hukuk Danışmanı, Hukuk Çevirmeni, [@LegalCounsel TR](#), 2022. Bu çeviriyi yayımlama izni, yalnızca Mahkeme'nin veri tabanı olan HUDOC'a konulması için verilmiştir.

© Translated by Kadir Öztürk, Legal Counsel to the ECHR, Legal Translator, [@LegalCounsel TR](#), 2022. Permission to re-publish this translation has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

KARAR

STRAZBURG

13 Aralık 2022

İşbu karar kesin olup; bazı şekli değişikliklere tabi tutulabilir.

Güngör ve Diğerleri v. Türkiye davasında

Başkan Jovan Ilievski,
Hakimler Lorraine Schembri Orland,
Diana Sârcu,

ve Bölüm Yazı İşleri Müdür Yardımcısı Dorothee von Arnim’in katılımıyla, Komite olarak toplanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm),

İlgili detayları ve farklı başvuru tarihleri ekli tabloda listelenen seksen iki Türk vatandaşı (“başvurucu”) tarafından İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşme’nin (“Sözleşme”) 34. maddesi uyarınca Türkiye Cumhuriyeti aleyhine Mahkeme’ye yapılan başvuruları;

Yargılanmak üzere tutukluluk sürelerinin uzunluğuna ve hukuka uygunluğuna, başvuru sahiplerinin tutuklanma nedenleri ve haklarındaki herhangi bir suçlama hakkında derhal bilgilendirilmediğine ve bir suçun işlendiğine ilişkin makul şüphenin bulunmadığı iddiasına, ayrıca tutukluluğun hukuka uygunluğuna ilişkin yargı denetiminin etkisiz olduğuna, tazminat alma yolunun bulunmadığına ilişkin şikayetlerin, Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Dairesi Başkanı Hacı Ali Açıkgül tarafından temsil edilen Türk Hükümetine (“Hükümet”) bildirilmesi kararını, ve başvuruların geri kalanının kabul edilemez olduğuna ilişkin kararı,

Tarafların gözlemlerini;

ve Hükümet’in başvurunun bir Komite tarafından incelenmesine karşı itirazlarını reddeden kararı dikkate alarak;

22 Kasım 2022 tarihinde gerçekleştirilen kapalı müzakerelerin ardından,
Bu tarihte kabul edilen aşağıdaki kararı vermiştir:

DAVANIN KONUSU

1. Mevcut başvurular, esas olarak, başvuru sahiplerinin 15 Temmuz 2016 tarihli darbe girişimi sonrasında Türk makamları tarafından “Fetullahçı Terör Örgütü/Paralel Devlet Yapılanması” (bundan sonra metinde “FETÖ/PDY” olarak anılacaktır) olarak tanımlanan ve darbe girişiminin arkasında olduğu değerlendirilen bir örgüte üye oldukları şüphesiyle yakalanmaları ve tutuklanmalarıyla ilgilidir (Davalı Hükümet tarafından ilan edilen olağanüstü hale ilişkin ayrıntılar ve ardından Avrupa Konseyi Genel Sekreterine sunulan askıya alma bildirimini de dâhil olmak üzere darbe girişiminin ardından meydana gelen olaylar ile olağanüstü hal ilan edilmesinin ardından meydana gelen yasal gelişmelerle ilgili ayrıntılı bilgiler, Baş/Türkiye (no. 66448/17, §§ 6-14 ve §§ 109-110, 3 Mart 2020) kararında yer almaktadır). On altı başvuru (yani 66697/17, 70801/17, 76280/17, 1562/18, 2391/19, 5147/19, 14698/19, 15725/19, 26873/19, 36808/19, 39250/19, 39722/19, 40264/19, 40515/19, 41848/19 ve 47694/19 numaralı başvurularda yer alan başvuru sahipleri) hariç olmak üzere, başvuru sahiplerinin tamamı, o dönemde farklı tür ve/veya seviyelerde hâkim veya savcı olarak görev yapmaktaydı.

2. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, 16 Temmuz 2016 tarihinde, diğerlerinin yanı sıra, yargı sistemi içinde FETÖ/PDY üyesi olduğundan şüphelenilen kişiler hakkında ceza soruşturması başlatmıştır. Başvurucular esas olarak, çeşitli tarihlerde, Türk Ceza Kanunu'nun 314. maddesi uyarınca cezalandırılan bir suç olan FETÖ/PDY üyeliği şüphesiyle yakalanmış ve yargılanmak üzere tutuklanmışlardır (yukarıda anılan Baş, § 58). Tutuklama kararları esas olarak iddia edilen suçun niteliğine, delillerin durumuna ve hükmedilecek muhtemel cezanın ağırlığına dayanıyordu. Ayrıca, tutuklama kararlarında darbe girişimine ilişkin soruşturmaların ülke çapında yürütülmekte olduğu, henüz tüm şüphelilerin ifadelerinin alınmadığı ve iddia konusu suçun CMK'nin 100 § 3 maddesinde yer alan "katalog" suçlardan olduğu belirtilmiştir (ilgili olduğu üzere CMK'nın 100. Maddesinin metni için, bkz. *Baş*, yukarıda bahsi geçen, § 61). Her ne kadar tutuklama kararlarında açık bir ifade yer almasa da dosyalardaki bilgi ve belgelerden bazı başvuru sahiplerinin hakimlik ve savcılık görevlerinden uzaklaştırıldıkları veya darbe girişiminin arkasında olduğu değerlendirilen örgüte üye oldukları gerekçesiyle tutuklanmalarından önce yetkilerinin alındığı (görevden uzaklaştırma prosedürü hakkında daha fazla ayrıntı için bkz. *Turan ve Diğerleri v. Türkiye*, no. 75805/16 ve diğer 426 başvuru, §§ 13-16, 23 Kasım 2021) veya bazılarının ByLock mesajlaşma sistemini kullandığının tespit edildiği anlaşılmaktadır. Başvurucuların, bir suç işlediklerine dair makul şüphenin bulunmadığı iddiası da dâhil olmak üzere, tutuklama kararlarına karşı ileri sürdükleri itirazlar, Anayasa Mahkemesi de dâhil olmak üzere, mahkemeler tarafından reddedilmiştir.

3. Tarafların verdiği son bilgilere göre, başvuru sahiplerinin çoğu, ilk derece mahkemeleri tarafından terör örgütü üyeliği suçundan cezaya mahkûm edilmiş, bir kısmı ise beraat etmiştir. Çoğunlukla temyiz işlemlerinin halen derdest olduğu görülmektedir.

MAHKEMENİN DEĞERLENDİRMESİ

I. BAŞVURULARIN BİRLEŞTİRİLMESİ

4. Başvuruların benzer konularını dikkate alan Mahkeme, bunların tek bir kararda birlikte incelenmesini uygun bulmaktadır.

II. SÖZLEŞME'NİN 5 § 1 MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

5. Başvurucular Sözleşme'nin 5 § 1 (c) maddesi anlamında, yargılanmak üzere tutuklanmalarını gerektiren bir suç işlediklerine dair makul şüpheye yol açan belirli bir delil unsuru bulunmadığından şikâyetçi olmuşlardır.

6. Hükümet, Mahkeme'den, bu şikâyetin, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 141. maddesi uyarınca tazminat yolunu kullanmayan veya tazminat talepleri halen derdest olan başvuru sahipleri açısından kabul edilemez olduğuna karar

verilmesi talebinde bulunmuştur. Hükümet ayrıca, Mahkeme'den, başvurucuların, başvurularının yapılmasının ardından davalarındaki gelişmeler hakkında Mahkemeye bilgi vermemeleri nedeniyle başvuru hakkının kötüye kullanıldığı gerekçesiyle başvuruların kabul edilemez olduğuna karar verilmesini talep etmiştir.

7. Mahkeme, daha önce Türkiye aleyhindeki diğer davalarda sunulan benzer itirazların reddedildiğini (örneğin bkz. yukarıda anılan Baş, §§ 118-121 ve yukarıda anılan Turan ve diğerleri, §§ 57-64) ve mevcut davada bu sonuçların bertaraf edilmesi için hiçbir neden görmediğini belirtmektedir. Bu nedenle Mahkeme, bu şikâyetin Sözleşmenin 35 § 3 (a) maddesi anlamında açıkça temelsiz veya başka herhangi bir gerekçeyle kabul edilemez olmadığını düşünmektedir. Dolayısıyla, şikâyetin kabul edilebilir olduğuna karar verilmelidir.

8. Mahkeme, başvurucuların yargılanmak üzere tutuklanmalarına karar verirken sulh ceza hakimlerinin kararlarını yalnızca CMK'nın 100. Maddesine ve "dosyadaki deliller" ile birlikte hükmedilecek muhtemel cezanın ağırlığına genel bir atıfta bulunarak gerekçelendirmeye çalıştıklarını belirtmektedir. Ancak bunu yaparken, söz konusu delillerin neyi içerdiğini ve neden başvurucunun söz konusu suçu işlediğine dair makul bir şüphe oluşturduğunu fiilen belirtmeden, sadece söz konusu hükmün lafzına atıfta bulunmuşlardır. Mahkeme bu bağlamda, Baş kararındaki (yukarıda anılan, §§ 190-195) tespitlerine atıfta bulunur; buna göre dava dosyasındaki delillerin herhangi birine ilişkin olarak yapılan özel bir değerlendirmenin ya da başvuran aleyhindeki şüpheyi haklı çıkarabilecek bir bilginin ya da kanıtlanabilir bir unsurun veya olgunun olmadığı göz önünde bulundurulduğunda CMK'nın 100. maddesinin metnine ve dava dosyasında bulunan delillere net olmayan ve genel bir şekilde yapılan bir atfın; başvurucuların tutukluğunun temel alması gereken şüphenin "makullük" kıstasına uygun olduğunu göstermesi açısından yeterli olduğu düşünülemez. Tutuklama kararlarında, başvurucuların yargısal görevlerinden uzaklaştırılmalarının veya ByLock mesajlaşma sistemini kullandıkları iddiasının dikkate alınmış olabileceği ölçüde, Mahkeme, bu gerekçelerin hiçbirinin başvuruculara atfedilen suçla ilgili olarak Madde 5 § 1 (c) kapsamında "makul şüphe" teşkil edecek nitelikte olmadığını zaten tespit ettiğini belirtmektedir (*Baş*, yukarıda belirtilen, §§ 170 -195 ve *Akgün v. Türkiye*, no. 19699/18, §§ 151 -185, 20 Temmuz 2021). Mahkeme ayrıca, başvurucuların bazıları ile ilgili olarak, Hükümet'in söz konusu önlemleri haklı çıkaran tanık ifadelerinin varlığına atıfta bulunduğunu belirtmektedir. Bununla birlikte, Mahkeme, söz konusu zamanda, dava dosyalarında ilgili başvuruculara karşı makul bir şüpheye yol açmış olabilecek somut ve belirli gerçeklere atıfta bulunan hiçbir ifadenin bulunmadığını gözlemlemektedir.

9. Hükümet, başvurucuların ilk tutuklandıkları sırada iddia edilen suçu işledikleri ile ilgili "makul bir şekilde şüpheli" olduklarına dair tatmin edici başka herhangi bir gösterge, "gerçek" veya "bilgi" sağlamadığından,

Mahkeme, başvuruçuların tutukluluklarını haklı çıkaran bir şüphenin "makullüğüne" ilişkin Madde 5 § 1 (c)'nin gerekliliklerinin yerine getirilmediğini tespit etmiştir (karşılaştırınız *Baş*, yukarıda bahsi geçen, § 195). Ayrıca, bu davada Sözleşme'nin 5. maddesinin yorumlanmasında ve uygulanmasında kesinlikle dikkate alınması gereken bağlamsal bir faktör olan darbe girişiminden – yani, Türkiye'nin olağanüstü hâl ilanına ve istisna bildirimine neden olan olay –kısa bir süre sonra başvuruçular tutuklansa da, söz konusu önlemin, durumun zaruretleri tarafından kesinlikle gerekli olduğu söylenemez (karşılaştırınız *Baş*, yukarıda anılan, §§ 115 -116 ve §§ 196-201). Bu nedenle, Sözleşmenin 5 § 1 maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılmıştır.

III. DİĞER ŞİKAYETLER

10. Mahkeme, Sözleşme'nin 5. Maddesinin 1, 2, 3 ve 4. fıkralarına ilişkin geri kalan şikâyetlerle ilgili olarak, 5. maddenin 1. fıkrası açısından yukarıda varmış olduğu sonuçlar ve Turan ve diğerleri (yukarıda anılan, § 98) davasındaki değerlendirmeleri bakımından bu şikâyetlerin incelenmesine gerek olmadığına karar vermektedir.

SÖZLEŞMENİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI

11. Başvuruçular, manevi tazminat konusunda değişen miktarlarda tazminat talep etmişlerdir. Başvuruçuların çoğu, esasen görevden çıkarılmaları sebebiyle maruz kaldıkları kazanç kaybına ilişkin olarak maddi tazminat ile ulusal mahkemeler ve Mahkeme önünde yapmış oldukları yargılama masraf ve giderlerinin ödenmesini talep etmişlerdir.

12. Hükümet başvuranların taleplerine, dayanaktan yoksun ve aşırı oldukları gerekçesiyle itiraz etmiştir.

13. Mahkeme, daha önce Turan ve diğerleri kararında (yukarıda anılan, §§ 102-07) belirttiği sebeplerle, maddi zarar bağlamında ileri sürülen talepleri reddetmekte ve başvuruçuların her birine, manevi zarar ile masraf ve giderler bağlamında sunulan talepleri içerecek şekilde, söz konusu miktardan doğabilecek her türlü vergi hariç olmak üzere 5.000 avro (EUR) ödenmesine hükmetmektedir.

BU NEDENLERLE MAHKEME, OYBİRLİĞİ İLE,

1. *Başvuruların birleştirilmesine;*
2. Başvuranlar hakkında ilk tutuklama kararlarının verildiği sırada bir suç işlediklerine dair makul şüphe bulunmadığı iddiasıyla ilgili olarak, Sözleşme'nin 5 § 1 maddesine ilişkin şikâyetin kabul edilebilir olduğuna;

3. Başvurucular hakkında ilk tutuklama kararlarının verildiği sırada bir suç işlediklerine dair makul şüphenin bulunmaması nedeniyle, Sözleşme'nin 5 § 1 maddesinin ihlal edildiğine;
4. Başvurucuların Sözleşme'nin 5. maddesi kapsamındaki geri kalan şikâyetlerinin kabul edilebilirliğini ve esasını incelemeye gerek olmadığına;
5.
 - (a) Davalı Devletin, üç ay içerisinde, ödeme tarihindeki geçerli döviz kuru üzerinden davalı Devletin para birimine çevrilmek ve söz konusu miktarlar üzerinden ödenebilecek her türlü vergi tutarı hariç olmak üzere, manevi tazminat ile masraf ve giderler bağlamında, başvuruların her birine 5.000 avro (beş bin) ödenmesine;
 - (b) Yukarıda bahsi geçen üç aylık sürenin bittiği tarihten itibaren ödeme gününe kadar geçen sürede, yukarıda bahsedilen miktara, Avrupa Merkez Bankasının söz konusu dönem için geçerli olan marjinal faiz oranına üç puan eklenmek suretiyle elde edilecek oran üzerinden basit faiz uygulanmasına;
6. Başvuranların adil tazmine ilişkin diğer taleplerinin reddedilmesine karar vermiştir.

İşbu karar İngilizce dilinde tanzim edilmiş olup, Mahkeme İçtüzüğü'nün 77. maddesinin 2 ve 3. fıkraları uyarınca 13 Aralık 2022 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

Dorothee von Arnim
Yazı İşleri Müdürü Yardımcısı

Jovan Ilievski
Başkan

GÜNGÖR VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

EK

Dava listesi:

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Tarihi	Temsilcisi	Yargılanmak üzere tutuklandığı sırada başvurusunun statüsü
1.	59639/17	Güngör v. Türkiye	10 Şubat 2017	Murat Güngör 16/04/1978	Yaşar Güngör	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
2.	60999/17	Bostan v. Türkiye	01 Ağustos 2017	Özenç BOSTAN 18/10/1982	Utku Coşkuner SAKARYA	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
3.	62224/17	Kanmaz v. Türkiye	18 Nisan 2017	Ahmet KANMAZ 05/02/1980	Nilgün ARI	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
4.	63794/17	Çalışır v. Türkiye	31 Temmuz 2017	Mehmet ÇALIŞIR 21/08/1974	Emre AKARYILDIZ	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
5.	66697/17	Sarıoğlu v. Türkiye	18 Mayıs 2017	Refik SARIOĞLU 06/03/1967	Ebubekir RENK	Eski hâkim veya Cumhuriyet savcısı
6.	70801/17	Arslanoğlu v. Türkiye	18 Ağustos 2017	Ertuğrul ARSLANOĞLU 17/11/1966	Uğur ALTUN	Eski hâkim veya Cumhuriyet savcısı
7.	71298/17	Gündoğdu v. Türkiye	15 Eylül 2017	Fatih GÜNDOĞDU 01/08/1975	İbrahim KARANFİL	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı

GÜNGÖR VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Tarihi	Temsilcisi	Yargılanmak üzere tutuklandığı sırada başvuru sahibinin statüsü
8.	71506/17	B.O. v. Türkiye	17 Temmuz 2017	Bülent OLCAY 07/02/1960	Tarık OLCAY	Yüksek Mahkeme Hakimi
9.	74818/17	Bağcı v. Türkiye	11 Ekim 2017	Mehmet BAĞCI 13/08/1987	Hamza AKKAYA	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
10.	76280/17	Erkan v. Türkiye	29 Eylül 2017	Fikret ERKAN 10 Eylül 1971	Metin BOZKURT	Eski hâkim veya Cumhuriyet savcısı
11.	79060/17	Oktar v. Türkiye	14 Nisan 2017	Serdar OKTAR 01/07/1970	Zülküf ARSLAN	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
12.	79074/17	Durmaz v. Türkiye	11 Nisan 2017	Murat DURMAZ 25/03/1979	Nilgün ARI	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
13.	79801/17	Büyükgümüş v. Türkiye	01 Kasım 2017	İsmail BÜYÜKGÜMÜŞ 07/07/1973	Hüseyin AYGÜN	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
14.	79845/17	Köseoğlu v. Türkiye	24 Ekim 2017	Muhammet Sacit KÖSEOĞLU 01 Ağustos 1989	Nevzat AKBİLEK	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
15.	81822/17	Karayol v. Türkiye	06 Kasım 2017	Muharrem KARAYOL 05/09/1968	Hüseyin AYGÜN	Yüksek Mahkeme Hakimi

GÜNGÖR VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Tarihi	Temsilcisi	Yargılanmak üzere tutuklandığı sırada başvurucunun statüsü
16.	81859/17	Eray v. Türkiye	24 Ekim 2017	Gürtekin ERAY 06/05/1968	Hüseyin AYGÜN	Yüksek Mahkeme Hakimi
17.	84141/17	Akkaya v. Türkiye	16 Kasım 2017	Hamza AKKAYA 02/10/1988	Hüseyin AYGÜN	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
18.	84149/17	Torlak v. Türkiye	16 Kasım 2017	Ergün TORLAK 22/09/1969	Hüseyin AYGÜN	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
19.	84615/17	Kurt v. Türkiye	13 Kasım 2017	İbrahim KURT 12/10/1966	Yücel ALKAN	Yüksek Mahkeme Hakimi
20.	84630/17	Çolak v. Türkiye	22 Kasım 2017	Mehmet ÇOLAK 22/12/1979	Adem KAPLAN	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
21.	123/18	Beyhan v. Türkiye	06 Aralık 2017	Metin BEYHAN 16/07/1975	Hüseyin AYGÜN	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
22.	126/18	Tanin v. Türkiye	06 Aralık 2017	Necdet TANIN 10/10/1985	Hüseyin AYGÜN	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
23.	1210/18	Sarıçam v. Türkiye	07 Aralık 2017	Mustafa SARIÇAM 06/03/1965	Hüseyin AYGÜN	Yüksek Mahkeme Hakimi

GÜNGÖR VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Tarihi	Temsilcisi	Yargılanmak üzere tutuklandığı sırada başvurucunun statüsü
24.	1556/18	Demir v. Türkiye	06 Aralık 2017	Serkan DEMİR 27/01/1986	Hüseyin AYGÜN	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
25.	1562/18	Şahin v. Türkiye	06 Kasım 2017	Ali Şahin 11/05/1963	Hüseyin AYGÜN	Eski hâkim veya Cumhuriyet savcısı
26.	4018/18	Kulaç v. Türkiye	06 Aralık 2017	Hüseyin KULAÇ 29/08/1966	Hüseyin AYGÜN	Yüksek Mahkeme Hakimi
27.	6246/18	Kılıç v. Türkiye	22 Ocak 2018	Lokman KILIÇ 11/05/1963	Hüseyin AYGÜN	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
28.	7225/18	Karahan v. Türkiye	26 Ocak 2018	Nadir KARAHAN 19/07/1978	Utku Coşkuner SAKARYA	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
29.	9899/18	Okumuş v. Türkiye	30 Ocak 2018	İsmail OKUMUŞ 22/01/1976	İrem TATLİDEDE	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
30.	17915/18	Gözlüpınar v. Türkiye	07 Nisan 2018	Mustafa GÖZLÜPİNAR 07 Şubat 1989		Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
31.	22248/18	İskenderoğlu v. Türkiye	30 Nisan 2018	Halil İbrahim İSKENDEROĞLU 23/08/1981	Mehmet Fatih İÇER	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı

GÜNGÖR VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Tarihi	Temsilcisi	Yargılanmak üzere tutuklandığı sırada başvuru sahibinin statüsü
32.	23041/18	Nacak v. Türkiye	02 Mayıs 2018	İsmail NACAK 13/10/1982	Zülal ÜNSAL	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
33.	37684/18	Eker v. Türkiye	30 Temmuz 2018	Muhammet Ali Osman EKER 05/04/1983	Mustafa Lutfi EKER	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
34.	39688/18	Parlak v. Türkiye	16 Ağustos 2018	Asye PARLAK 01/03/1983	Mehtap KAMALAK GÖKKAYA	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
35.	40142/18	Şahin v. Türkiye	08 Ağustos 2018	Hüseyin ŞAHİN 20/04/1969	Emre AKARYILDIZ	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
36.	40478/18	Bayraktar v. Türkiye	01 Ağustos 2018	Yusuf BAYRAKTAR 03/03/1980	Yaşar GÜNGÖR	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
37.	43089/18	Sönmez v. Türkiye	07 Ağustos 2018	Salih SÖNMEZ 20/10/1964	Hüseyin AYGÜN	Yüksek Mahkeme Hakimi
38.	47383/18	Doğru v. Türkiye	26 Eylül 2018	Nurettin DOĞRU 05/10/1979	Mehmet Fatih İÇER	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
39.	50440/18	Birsen v. Türkiye	03 Ekim 2018	Derya BİRSEN 06/10/1986	İshak IŞIK	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı

GÜNGÖR VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Tarihi	Temsilcisi	Yargılanmak üzere tutuklandığı sırada başvurucunun statüsü
40.	749/19	Teke v. Türkiye	06 Aralık 2018	Huriye TEKE 15/06/1988	Sultan TEKE SOYDİNÇ	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
41.	897/19	Telli v. Türkiye	29 Kasım 2018	Kutlay TELLİ 31/10/1979	İhsan MAKAS	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
42.	1206/19	Yıldırım v. Türkiye	04 Aralık 2018	Asım YILDIRIM 02/04/1987	Okan GÜNEL	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
43.	2391/19	Doğan v. Türkiye	29 Kasım 2018	Zihni DOĞAN 04/02/1967	Adem KAPLAN	Eski hâkim veya Cumhuriyet savcısı
44.	4305/19	Şanlı v. Türkiye	25 Aralık 2018	Uğur ŞANLI 08/04/1989	Zülküf ARSLAN	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
45.	4349/19	Hızarcıoğlu v. Türkiye	07 Ocak 2019	Burak HIZARCIOĞLU 15/05/1982	Sinan Kamil KÜÇÜKOĞLU	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
46.	5147/19	Beleç v. Türkiye	07 Ocak 2019	Mehmet BELEÇ 01/02/1972	Zafer İRAZ	Eski hâkim veya Cumhuriyet savcısı
47.	5975/19	Asiltürk v. Türkiye	09 Ocak 2019	Murat ASİLTÜRK 01/10/1980	Cahit ÇİFTÇİ	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
48.	7354/19	Turanlı v. Türkiye	24 Ocak 2019	Zafer TURANLI 01/10/1968	Şentürk DURSUN	Yüksek Mahkeme Hakimi

GÜNGÖR VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Tarihi	Temsilcisi	Yargılanmak üzere tutuklandığı sırada başvurucunun statüsü
49.	8060/19	Kara v. Türkiye	23 Ocak 2019	Fuat KARA 10/05/1977	Burhan Temel ÇINAR	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
50.	9308/19	Türk v. Türkiye	05 Şubat 2019	Murat TÜRK 01/02/1972	Hüseyin AYGÜN	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
51.	9689/19	Güneç v. Türkiye	05 Şubat 2019	İbrahim GÜNENÇ 01/09/1969	Hüseyin AYGÜN	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
52.	11902/19	Kılıç v. Türkiye	26 Şubat 2019	Mustafa KILIÇ 20/09/1960	Hüseyin AYGÜN	Yüksek Mahkeme Hakimi
53.	14698/19	Noyan v. Türkiye	08 Mart 2019	Erdal NOYAN 06/06/1961	Muhammet GÜNEY	Eski hâkim veya Cumhuriyet savcısı
54.	15725/19	Sarı v. Türkiye	08 Mart 2019	Eyüp SARI 25 Ekim 1989	Nilgün ARI	Eski hâkim veya Cumhuriyet savcısı
55.	18886/19	Bedirhan v. Türkiye	22 Mart 2019	Kamuran BEDİRHAN 01 Eylül 1988	Hamza AKKAYA	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
56.	19590/19	Çelik v. Türkiye	27 Mart 2019	Arif ÇELİK 27 Ağustos 1990		Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
57.	21593/19	Karaşlar v. Türkiye	10 Nisan 2019	Ahmet Bahaddin KARAŞLAR 04 Kasım 1977	İrem TATLİDEDE	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı

GÜNGÖR VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Tarihi	Temsilcisi	Yargılanmak üzere tutuklandığı sırada başvurucunun statüsü
58.	23701/19	Çeken v. Türkiye	10 Nisan 2019	Mesut ÇEKEN 24 Ekim 1975	Elif Nurbanu OR	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
59.	26422/19	Çamlıbel v. Türkiye	29 Nisan 2019	Hasan ÇAMLIBEL 06 Şubat 1979		Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
60.	26873/19	Gençler v. Türkiye	30 Nisan 2019	Bayram GENÇLER 10 Mayıs 1976	Tufan YILMAZ	Eski hâkim veya Cumhuriyet savcısı
61.	28238/19	Keskin v. Türkiye	06 Mayıs 2019	İbrahim KESKİN 20 Ocak 1978	Zeynep ŞEN KARAKUŞ	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
62.	28246/19	Özyiğit v. Türkiye	07 Mayıs 2019	Mehmet ÖZYİĞİT 22 Aralık 1979	Helin MENTEŞE	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
63.	29327/19	Sakmak v. Türkiye	10 Mayıs 2019	Hakan SAKMAK 26 Mayıs 1970	Hülya SARSICIOĞLU	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
64.	30415/19	Bayazan v. Türkiye	20 Mayıs 2019	Erdal BAYAZAN 01 Ocak 1988	Dudu ERTUNÇ	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
65.	30521/19	Akkuş v. Türkiye	18 Mayıs 2019	Mustafa AKKUŞ 13/06/1964	İsmail Safa AKKUŞ	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
66.	34672/19	Çabas v. Türkiye	31 Mayıs 2019	Mustafa ÇABAS 04/03/1973	Halil İbrahim KEBEŞOĞLU	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı

GÜNGÖR VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Tarihi	Temsilcisi	Yargılanmak üzere tutuklandığı sırada başvuru sahibinin statüsü
67.	34904/19	Çelik v. Türkiye	21 Haziran 2019	Akif ÇELİK 19 Mayıs 1978		Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
68.	34922/19	Hadimli v. Türkiye	21 Haziran 2019	Uğur HADİMLİ 25 Haziran 1967	Serkan CENGİZ	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
69.	36808/19	Akdoğan v. Türkiye	02 Temmuz 2019	Sinan AKDOĞAN 10 Mart 1973		Eski hâkim veya Cumhuriyet savcısı
70.	36987/19	Ergün v. Türkiye	31 Mayıs 2019	İsmail ERGÜN 01/01/1966	Ömer Faruk ERGÜN	Yüksek Mahkeme Hakimi
71.	37348/19	Bulut v. Türkiye	04 Temmuz 2019	Atila BULUT 07/04/1983		Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
72.	38924/19	Karadeniz v. Türkiye	11 Temmuz 2019	Mustafa KARADENİZ 01 Ocak 1986	Sefanur BOZGÖZ	Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
73.	39250/19	Özaykut v. Türkiye	19 Haziran 2019	Salih ÖZAYKUT 01/01/1969	Hüseyin AYGÜN	Eski hâkim veya Cumhuriyet savcısı
74.	39722/19	Halitoğlu v. Türkiye	31 Mayıs 2019	Coşkun HALİTOĞLU 23 Eylül 1973	Cesim PARLAK	Eski hâkim veya Cumhuriyet savcısı
75.	40264/19	Yılmaz v. Türkiye	25 Temmuz 2019	Halil YILMAZ 11/09/1965	İhsan MAKAS	Eski hâkim veya Cumhuriyet savcısı

GÜNGÖR VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucu Doğum Tarihi	Temsilcisi	Yargılanmak üzere tutuklandığı sırada başvuru sahibinin statüsü
76.	40515/19	Sarıgedik v. Türkiye	19 Temmuz 2019	Mustafa SARIGEDİK 01 Ekim 1973	Mehmet MİRZA	Eski hâkim veya Cumhuriyet savcısı
77.	41848/19	Tabakcı v. Türkiye	29 Temmuz 2019	Ayşegül TABAKCI 30 Aralık 1986		Eski hâkim veya Cumhuriyet savcısı
78.	41850/19	Canbaz v. Türkiye	23 Temmuz 2019	Hüseyin CANBAZ 12/11/1981		Hâkim veya Cumhuriyet savcısı
79.	44467/19	Oğuz v. Türkiye	04 Temmuz 2019	Hüseyin OĞUZ 30/06/1971	Hilal YILMAZ PUSAT	Yüksek Mahkeme Hakimi
80.	47694/19	Aydoğan v. Türkiye	15 Ağustos 2019	Abdulkadir AYDOĞAN 09/01/1989	Ayşe Sümeyye BEKLEYEN	Eski hâkim veya Cumhuriyet savcısı
81.	3517/20	Kılınç v. Türkiye	10 Ocak 2020	Bülent KILINÇ 01/11/1965	Hüseyin AYGÜN	Yüksek Mahkeme Hakimi
82.	5565/20	Yılmaz v. Türkiye	09 Ocak 2020	Şükrü Emrah YILMAZ 04/05/1985		Hâkim veya Cumhuriyet savcısı