



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

## İKİNCİ BÖLÜM

### DAĞLI VE DİĞERLERİ v. Türkiye

*(Başvuru No. 25820/18 ve diğer 89 başvuru ekteki listeye bakınız)*

© Çeviren, Kadir Öztürk, AİHS Hukuk Danışmanı, Hukuk Çevirmeni, [@LegalCounsel TR](#), 2022. Bu çeviriyi yayımlama izni, yalnızca Mahkeme'nin veri tabanı olan HUDOC'a konulması için verilmiştir.

© Translated by Kadir Öztürk, Legal Counsel to the ECHR, Legal Translator, [@LegalCounsel TR](#), 2022. Permission to re-publish this translation has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

KARAR

STRAZBURG

26 Eylül 2023

*Bu karar kesindir. Şekli değişikliklere tabi tutulabilir*

**Dağlı ve v. Türkiye davasında,**

Başkan Egidijus Kūris  
Yargıçlar Pauliine Koskelo,  
Frédéric Krenc,

ve Bölüm Yazı İşleri Müdürü Yardımcısı Dorothee von Arnim'in katılımıyla,  
Komite olarak toplanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm),

ilgili detayları ve farklı başvuru tarihleri Ekteki A Listesinde yer alan doksan Türk vatandaşı (“başvurucu”) tarafından İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşme’nin (“Sözleşme”) 34. maddesi uyarınca Türkiye Cumhuriyeti aleyhine Mahkeme’ye yapılan başvuruları;

Başvurucuların yazışmalarının UYAP bilişim sistemine kaydedilmesine ilişkin Sözleşme’nin 8. maddesi kapsamındaki şikayetlerinin Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Dairesi Başkanı Hacı Ali Açıkgül tarafından temsil edilen Türk Hükümetine (“Hükümet”) bildirilmesi kararını ve başvuruların geri kalanının kabul edilemez olduğuna ilişkin kararı, tarafların gözlemlerini,

Hükümetin, başvurunun bir Komite tarafından incelenmesine karşı itirazının reddedildiği kararını dikkate alarak;

5 Eylül 2023 tarihinde kapalı oturumda gerçekleştirilen müzakerelerin ardından

Aynı tarihte kabul edilen aşağıdaki kararı vermiştir:

**DAVANIN KONUSU**

1. Mevcut başvurular, başvuru sahiplerinin tutuklulukları esnasında yazışmalarının UYAP Bilişim Sistemi’ne (Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi) kaydedilmesine ilişkindir.

2. İlgili zamanda, başvuru sahipleri Türkiye’deki farklı ceza infaz kurumlarında tutuluyordu.

3. Tutuklulukları sırasında, başvuru sahipleri, hem göndermek istedikleri yazışmaların hem de kendilerine gönderilen yazışmaların sistematik olarak kontrol edilme ve/veya UYAP sistemine kaydedilme uygulamasına son verilmesi için yetkili yargı organlarına (infaz hakimliği ve Ağır Ceza Mahkemesi) başvurmuşlardır (bu uygulama hakkında daha fazla bilgi için bakınız, *Nuh Uzun ve diğerleri v. Türkiye*, No. 49341/18 ve diğer 13 başvuru, §§ 11-26, 29 Mart 2022).

4. İlgili yargı makamları başvuru sahiplerinin iddialarını reddetmişlerdir. Daha sonra Anayasa Mahkemesi, başvuruların çoğunda, özel hayata ve/veya aile hayatına saygı ve/veya yazışma hakkına dayanan şikâyetlerin açıkça dayanaktan yoksun olduğunu veya davaların birinde, kişi bakımından uyumsuzluk ile ilgili olarak başvuru sahibinin şikâyetçi olduğu tedbirden doğrudan ve kişisel olarak etkilenmediğini düşünerek veya başka bir davada,

başvurucunun özel hayata ve yazışmaya saygı hakkının ihlal edilmediği sonucuna vararak başvuruların bireysel başvurularını reddetmiştir.

## MAHKEME'NİN DEĞERLENDİRMESİ

### I. BAŞVURULARIN BİRLEŞTİRİLMESİ HAKKINDA

5. Mahkeme, başvuruların konusunun benzerlik göstermesini dikkate alarak, bunların tek bir karar altında birlikte incelenmesinin uygun olduğu kanısına varmaktadır.

### II. SÖZLEŞME'NİN 8. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

6. Başvurucular, yazışmalarının UYAP sistemine kaydedilmesinin Sözleşme'nin 8. maddesi kapsamındaki haklarını ihlal ettiğini iddia etmektedir.

7. Hükümet, iç hukuk yollarının tüketilmemesi, başvuruların mağdur sıfatının bulunmaması ve başvuruların açıkça dayanaktan yoksun olmasına ilişkin Nuh Uzun ve diğerleri davasında sunduğu ön itirazların aynısını ileri sürmektedir (yukarıda anılan, §§ 29-34). İlk iki ön itiraz ilgili olarak Hükümet, mevcut başvuruların üçünde (Başvuru no. 33531/20, 40268/20 ve 54838/20) infaz hakimliklerinin başvuruların taleplerini esasa karar vermeden reddettiğini eklemekte ve Mahkeme'yi, tüm başvuruların belirli yazışmaların kaydedilmesinden şikayetçi olup olmadıklarını veya Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü'nün şikâyet konusu uygulamaya ilişkin yazılarına itiraz edip etmediklerini tespit etmeye davet etmektedir. Hükümet ayrıca, mağdur sıfatının bulunmamasına dayanan ön itirazın bir parçası olarak, ilgili mevzuatta yapılan değişiklikler uyarınca, UYAP sisteminde kayıtlı olan ve bir yıl geçmesine rağmen soruşturma veya kovuşturmaya konu olmayan tüm yazışmaların 29 Mart 2022 tarihinde silindiğini eklemektedir. Hükümet, ayrıca Mahkeme'yi, tüm başvuruların Mahkeme önündeki şikâyet konusu uygulamanın yasal dayanağına itiraz edip etmediğini belirlemeye davet etmektedir.

8. Hükümet daha sonra, özellikle daha önce kaydedilen yazışmaların silinmesini ve sınırlı sayıda kişinin bu yazışmalara erişimi olmasını gerekçe göstererek önemli bir zarar olmadığını savunmaktadır.

9. Son olarak, Hükümet, başvuruların Sözleşme'nin 15. maddesi uyarınca Türkiye tarafından 21 Temmuz 2016 tarihinde iletilen yükümlülükleri askıya alma bildirimini dikkate alınarak incelenmesi gerektiğini belirtmektedir.

10. Mahkeme, yukarıda belirtilen *Nuh Uzun ve diğerleri* davasında, yukarıdaki 7 paragrafta sunulanlarla aynı ön itirazları halihazırda reddettiğini hatırlatmaktadır (*aynı karar*, §§ 40-44 ve 82). Hükümet'in, Mahkeme'yi tüm başvuruların belirli yazışmalarının kaydedilmesinden şikayetçi olup

olmadıklarını tespit etmeye davet eden ek iddiasına ilişkin olarak, Mahkeme, başvuruçuların, söz konusu dönemde tutuklu olarak kişisel durumları nedeniyle, mevzuattan doğrudan etkilenme riski altında olan kişiler kategorisinde bulduklarını yeterince kanıtladıklarını kaydetmektedir. (aşağıdaki 3. paragrafa bakınız, ayrıca gerekli değişikliklerin yapılması şartıyla bakınız, *Michaud v. Fransa*, No. 12323/11, §§ 51-52, AİHM 2012 ve *Roman Zakharov v. Rusya [BD]*, No. 47143/06, § 171, AİHM 2015). Ayrıca, Mahkeme, bazı başvuruçuların belirttiği gibi, şikâyet konusu uygulamanın, başvuruçuların aileleri ve akrabaları ile yazışmalarında özel bilgilerin paylaşımında kendilerini kısıtlamalarına yol açabileceğini belirtmektedir. UYAP sisteminde kaydedilen yazışmaların daha sonradan silinmesine gelince, Mahkeme, Sözleşme'nin ihlal edildiğinin ulusal makamlar tarafından kabul edilmemesinin Sözleşme'nin 34. maddesi uyarınca başvuruçuların "mağdur" sıfatının bulunmaması noktasında tek başına yeterli olmadığını belirtmektedir (gerekli değişikliklerin yapılması şartıyla bakınız, *Selahattin Demirtaş v. Türkiye (No. 2) [BD]*, No. 14305/17, § 218, 22 Aralık 2020 ve burada atıfta bulunulan referanslar). Ayrıca, Hükümet'in Mahkeme'yi, tüm başvuruçuların şikâyet konusu uygulamanın yasal dayanağına itiraz edip etmediğini belirlemeye davet ettiği ölçüde, Mahkeme, bu durumun başvuruçuların mağdur sıfatı üzerinde hiçbir etkisi olmadığını düşünmektedir. Mahkeme, her halükârda, başvuruçuların, şikâyet konusu uygulamanın Sözleşmenin 8. maddesi ile güvence altına alınan haklarını ihlal ettiğini iddia ettikleri sürece, şikâyet konusu uygulamanın yasal dayanağına açıkça itiraz etmeleri gerekmediğini belirtmektedir (yukarıdaki 6 paragraf).

11. Hükümet'in, birtakım başvuruçular tarafından şikâyet konusu uygulamaya karşı yapılan itirazların esasa ilişkin incelemesi yapılmadan reddedildiği iddiasıyla ilgili olarak, Mahkeme, özellikle söz konusu uygulamanın incelenmesinin kendi yetki alanına girmediğini göz önünde bulundurarak, infaz hakimliklerinin bu itirazları reddettiğini gözlemlemektedir. Bu bağlamda, Mahkeme, Nuh Uzun ve diğerleri (yukarıda anılan, §§ 5-6 ve 41) davasında, mevcut davada kullanılan çözüm yollarının aynısını kullanan ilgili tarafların yerel mahkemelere iddia edilen ihlali düzeltme fırsatı verdikleri sonucuna vardığını hatırlatır. Ayrıca, Anayasa Mahkemesi, önündeki bireysel başvuruları mevcut hukuk yollarının tüketilmemesi nedeniyle reddetmemiştir (yukarıdaki 4. paragrafa bakınız; ayrıca bakınız, *Nuh Uzun ve diğerleri*, yukarıda anılan, § 41). Bu koşullar altında, Mahkeme, yukarıdaki 7. paragrafta belirtilen Hükümet'in ilk üç itirazına ilişkin olarak *Nuh Uzun ve Diğerleri* davasında vardığı sonuçlardan ayrılmak için hiçbir neden görmemektedir.

12. Önemli bir zararın bulunmadığına dayanan itiraz ile ilgili olarak, Mahkeme, başvuruçuların yazışmalarının mahremiyetlerinin korunmasına ilişkin kişisel bilgiler içerebileceği ve bu yazışmaların UYAP sisteminde önemli bir süre tutulabileceği göz önüne alındığında, başvuruçuların bu tür

bir zarara uğramadığı sonucuna varamaz (bakınız, *gerekli değişikliklerin yapılması şartıyla, Nuh Uzun ve diğerleri*, yukarıda anılan, § 82).

13. Yukarıda anlatılanlar ışığında, Mahkeme, Hükümet tarafından ileri sürülen ön itirazları reddetmektedir. Ayrıca, başvuruların Sözleşme'nin 35. maddesinde atıfta bulunulan başka herhangi bir gerekçeyle açıkça dayanaktan yoksun veya kabul edilemez olmadığına dikkat çekerek, Mahkeme bu başvuruların kabul edilebilir olduğunu beyan eder.

14. Esasa ilişkin olarak, Mahkeme, yukarıda belirtilen *Nuh Uzun ve diğerlerinin* davasında, hükümlü ve tutukluların yazışmalarının UYAP sistemine kaydedilmesinin 8. madde hükmünün anlamı dahilinde "kanunla öngörülmüş" olarak kabul edilemeyeceği gerekçesiyle Sözleşmenin 8. maddesinin ihlal edildiğini tespit ettiğini hatırlatmaktadır (*a.g.e.*, §§ 79-99). Mahkeme, önündeki tüm unsurları değerlendirdikten sonra, mevcut davada farklı bir sonuca varmak için hiçbir neden görmemektedir. Son olarak, Hükümet'in Sözleşmenin 15. maddesi kapsamında iletilen yükümlülükleri askıya alma bildirimine dayanan argümanı ile ilgili olarak, Mahkeme, "yasalarca öngörülme" şikâyet konusu tedbirin, olağanüstü halin özel koşulları ışığında gerekçelendirilmediğini düşünmektedir (bakınız, *gerekli değişikliklerin yapılması şartıyla, Baş v. Türkiye*, No. 66448/17, § 161, 3 Mart 2020 ve *Pişkin v. Türkiye*, No. 33399/18, § 229, 15 Aralık 2020).

15. Sonuç olarak, Sözleşmenin 8. maddesi ihlal edilmiştir.

## SÖZLEŞME'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI

16. Başvurucular, uğradıklarını düşündükleri maddi ve/veya manevi zarar ve yerel mahkemeler ve/veya Mahkeme nezdinde maruz kaldıklarını iddia ettikleri masraf ve giderler ile ilgili olarak çeşitli meblağlar talep etmektedir.

17. Hükümet bu iddialara itiraz etmektedir.

18. Mahkeme, tespit edilen ihlal ile iddia edilen maddi zarar arasında herhangi bir illiyet bağı tespit edememiştir. Mahkeme, bu nedenle, bu konuda yapılan talepleri reddetmektedir. Mahkeme ayrıca, mevcut karardaki ihlal tespitinin, başvurucuların uğradığı herhangi bir manevi zarar için kendi başına yeterli adil tazmin sağladığını düşünmektedir (ayrıca bakınız, *Nuh Uzun ve Diğerleri*, yukarıda anılan, § 111).

19. Son olarak, Mahkeme, elindeki belgeleri dikkate alarak, ekte sunulan B Listesinde yer alan başvurucuların her birine, ödenmesi gereken her türlü vergi tutarı hariç masraf ve giderler bağlamında 500 avro (EUR) ödenmesini makul görmektedir (ayrıca bakınız, *a.g.e.*, § 114). Buna ek olarak, Mahkeme ödenmesi gereken her türlü vergi tutarı hariç olmak üzere başvurucular Mustafa Özkan ve Mehmet Polat'a (55274/18 ve 58736/19 numaralı başvurular) 5 avro , Enes Yılmaz'a (19118/21 numaralı başvuru) 30 avro , Erdiñ Zincirkıran'a (27574/20 numaralı başvuru) 50 avro ve İdris Biçici'ye (45152/20 numaralı başvuru) 25 avro ödenmesini makul görmektedir Öte yandan, başvurucuların masraf ve giderlere ilişkin olarak ileri sürdükleri

diğer taleplerinin, ilgili destekleyici belgelerin bulunmaması nedeniyle reddedilmesi yerinde olacaktır.

**BU NEDENLERLE MAHKEME OYBİRLİĞİ İLE,**

1. Başvuruların birleştirilmesine;
2. Başvuruların kabul edilmesine;
3. Oy birliğiyle, Sözleşme'nin 8. maddesinin ihlal edildiğine;
4. İhlal tespitinin, başvuruçuların uğradığı herhangi bir manevi zarar için kendi başına yeterli adil tazmin teşkil ettiğine;
5.
  - a) Davalı Devlet tarafından, ödeme tarihinde geçerli olan döviz kuru üzerinden davalı Devletin para birimine çevrilmek üzere, ödenmesi gereken her türlü vergi tutarı hariç masraf ve giderler bağlamında üç ay içerisinde ilişikte sunulan B Listesinde yer alan başvuruçuların her birine 500 avro (Beş yüz avro), Mustafa Özkan ve Mehmet Polat'a (55274/18 ve 58736/19 numaralı başvurular) 5 avro (Beş avro) , Enes Yılmaz'a (19118/21 numaralı başvuru) 30 avro (Otuz avro) , Erdiñ Zincirkıran'a (27574/20 numaralı başvuru) 50 avro (Elli avro) ve İdris Biçici'ye (45152/20 numaralı başvuru) 25 avro (Yirmi beş avro) ödenmesine;
  - b) Söz konusu sürenin bittiği tarihten itibaren ödeme tarihine kadar, bu meblağa, Avrupa Merkez Bankasının o dönem için geçerli olan marjinal kredi faiz oranının üç puan fazlasına eşit oranda basit faiz uygulanmasına;
6. Adil tazmin talebinin geri kalanının reddine karar vermiştir.

DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

İşbu karar, Fransızca tanzim edilmiş olup Mahkeme İç Tüzüğü'nün 77. maddesinin 2 ve 3. fıkraları uyarınca, 26 Eylül 2023 tarihinde yazılı olarak bildirilmiştir.

Dorothee von Arnim  
Yazı İşleri Müdürü Yardımcısı

Egidijus Kūris  
Başkan

## DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

## EK: A LİSTESİ

## Başvuruların listesi

No	Başvuru No.	Davanın adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Adı ve Soyadı Doğum Yılı İkamet Yeri	Temsilci
1.	25820/18	Dağlı v. Türkiye	13/11/2017	<b>Hakkı Dağlı</b> 1980 Aksaray	Kerimhan DAĞLI
2.	55274/18	Özkan v. Türkiye	09/11/2018	<b>Mustafa ÖZKAN</b> 1983 Konya	
3.	57124/18	Candan v. Türkiye	16/11/2018	<b>Hasan CANDAN</b> 1985 Afyonkarahisar	Ahmet CANDAN
4.	35844/19	Çiydem c. Türkiye	25/06/2019	<b>İbrahim ÇİYDEM</b> 1975 Afyonkarahisar	
5.	40356/19	Avcı c. Türkiye	19/07/2019	<b>Sadettin AVCI</b> 1971 Nevşehir	Emre AKARYILDIZ



## DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No	Başvuru No.	Davanın adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Adı ve Soyadı Doğum Yılı İkamet Yeri	Temsilci
6.	45443/19	Dalkılıç v. Türkiye	09/08/2019	<b>Süleyman DALKILIÇ</b> 1989 Adana	Meryem YAŞAR KARAYAZGAN
7.	46239/19	Babaoğlu v. Türkiye	01/07/2019	<b>Hüseyin BABAOĞLU</b> 1981 Konya	Muhammet Emin ÇITIR
8.	51515/19	Kısa v. Türkiye	21/08/2019	<b>Hayrettin KISA</b> 1972 Konya	Muhammet Emin ÇITIR
9.	55576/19	Güner v. Türkiye	23/09/2019	<b>Mustafa GÜNER</b> 1973 Konya	Kadir ÖZTÜRK
10.	58736/19	Polat v. Türkiye	27/09/2019	<b>Mehmet POLAT</b> 1991 Kayseri	
11.	60798/19	Çaylı v. Türkiye	01/11/2019	<b>Ramazan ÇAYLI</b> 1978 Zonguldak	

## DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No	Başvuru No.	Davanın adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Adı ve Soyadı Doğum Yılı İkamet Yeri	Temsilci
12.	5477/20	Öztürk v. Türkiye	13/01/2020	<b>Oğuz ÖZTÜRK</b> 1985 Eskişehir	
13.	7338/20	Güz v. Türkiye	21/01/2020	<b>Seydihan GÜZ</b> 1973 Gaziantep	Zahide BOZKUŞ
14.	11415/20	Şahin v. Türkiye	11/02/2020	<b>Hüseyin ŞAHİN</b> 1969 İstanbul	Emre AKARYILDIZ
15.	11680/20	Cüvelek v. Türkiye	12/02/2020	<b>Hasan CÜVELEK</b> 1966 Osmaniye	Mehmet KARAKOÇ
16.	13444/20	Coşkun v. Türkiye	11/02/2020	<b>Ali COŞKUN</b> 1987 Osmaniye	Hilal COŞKUN
17.	16161/20	Dikmen v. Türkiye	19/03/2020	<b>Süleyman Tuna DİKMEN</b> 1985 Aydın	Aydın YILMAZ

## DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No	Başvuru No.	Davanın adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Adı ve Soyadı Doğum Yılı İkamet Yeri	Temsilci
18.	16251/20	Yılmaz v. Türkiye	17/03/2020	<b>Ali YILMAZ</b> 1986 Adana	
19.	16400/20	Gözen v. Türkiye	26/03/2020	<b>Ahmet GÖZEN</b> 1982 Konya	Kadir ÖZTÜRK
20.	17517/20	Bora v. Türkiye	13/03/2020	<b>Zekeriya BORA</b> 1988 Mardin	Kadir ÖZTÜRK
21.	23099/20	Gözel v. Türkiye	22/05/2020	<b>Tuğbahan GÖZEL</b> 1981 İstanbul	Emre AKARYILDIZ
22.	25647/20	Evren v. Türkiye	05/06/2020	<b>Enver EVREN</b> 1977 İzmir	Nihat KILIÇ
23.	26644/20	Kaya v. Türkiye	11/06/2020	<b>Metin KAYA</b> 1972 İstanbul	Emre AKARYILDIZ

## DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No	Başvuru No.	Davanın adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Adı ve Soyadı Doğum Yılı İkamet Yeri	Temsilci
24.	26816/20	Elvanağaç v. Türkiye	12/06/2020	<b>Turgut ELVANAĞAÇ</b> 1983 Kocaeli	Cahit ÇİFTÇİ
25.	27574/20	Zincirkıran v. Türkiye	18/06/2020	<b>Erdinç ZİNCİRKIRAN</b> 1975 Adana	
26.	27615/20	Keleş v. Türkiye	19/06/2020	<b>Yusuf KELEŞ</b> 1976 İstanbul	Emre AKARYILDIZ
27.	27807/20	Dereci v. Türkiye	19/06/2020	<b>Ahmet DEREÇİ</b> 1986 İstanbul	Emre AKARYILDIZ
28.	28760/20	Ağrıç v. Türkiye	01/07/2020	<b>Yakup AĞRIÇ</b> 1984 İstanbul	Emre AKARYILDIZ
29.	29794/20	Tüten v. Türkiye	01/07/2020	<b>Hasan TÜTEN</b> 1986 İstanbul	Emre AKARYILDIZ

## DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No	Başvuru No.	Davanın adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Adı ve Soyadı Doğum Yılı İkamet Yeri	Temsilci
30.	31598/20	Bağdat v. Türkiye	09/07/2020	<b>Fuat BAĞDAT</b> 1985 Istanbul	Emre AKARYILDIZ
31.	31807/20	Gültekin v. Türkiye	09/07/2020	<b>Niyazi GÜLTEKİN</b> 1992 Konya	Emre AKARYILDIZ
32.	32738/20	Kara v. Türkiye	06/07/2020	<b>Mustafa KARA</b> 1986 Tekirdağ	Emre AKARYILDIZ
33.	32741/20	Budak v. Türkiye	09/07/2020	<b>Ali İhsan BUDAK</b> 1984 Kocaeli	Emre AKARYILDIZ
34.	33531/20	Aytunç v. Türkiye	06/07/2020	<b>Ömer Faruk AYTUNÇ</b> 1988 Istanbul	Emre AKARYILDIZ
35.	33543/20	Canavcı v. Türkiye	21/07/2020	<b>Mehmet Ali CANAVCI</b> 1978 Istanbul	Tarık Said GÜLDİBİ

## DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No	Başvuru No.	Davanın adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Adı ve Soyadı Doğum Yılı İkamet Yeri	Temsilci
36.	33892/20	Sağlam v. Türkiye	17/07/2020	<b>Gültekin SAĞLAM</b> 1973 Düzce	Ahmet Can DEMİRCİ
37.	34287/20	Aydoğdu v. Türkiye	23/07/2020	<b>Cumhur AYDOĞDU</b> 1978 Tekirdağ	Büteyra DEMİR
38.	34975/20	Girgin v. Türkiye	21/07/2020	<b>Ali Ulvi GİRGIN</b> 1981 Balıkesir	Emre AKARYILDIZ
39.	37284/20	Taşkın v. Türkiye	30/07/2020	<b>Mustafa TAŞKIN</b> 1974 Trabzon	Ali YILDIZ
40.	38276/20	Gençoğlu v. Türkiye	14/08/2020	<b>Mehmet GENÇOĞLU</b> 1989 Afyonkarahisar	Sultan TEKE SOYDİNÇ
41.	38331/20	Usluer v. Türkiye	19/08/2020	<b>Yunus USLUER</b> 1971 Kocaeli	Cahit ÇİFTÇİ

## DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No	Başvuru No.	Davanın adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Adı ve Soyadı Doğum Yılı İkamet Yeri	Temsilci
42.	39520/20	Mortaş v. Türkiye	07/08/2020	<b>Süleyman MORTAŞ</b> 1969 Kocaeli	Murat YILMAZ
43.	40268/20	Gündüz v. Türkiye	20/08/2020	<b>Tahsin GÜNDÜZ</b> 1983 Manisa	Emre ATEŞ
44.	41709/20	Terçek v. Türkiye	01/09/2020	<b>Abdül Samed TERGEK</b> 1989 İstanbul	Kasım KUTBOĞA
45.	42387/20	Koçak v. Türkiye	08/09/2020	<b>Hüsmen KOÇAK</b> 1976 Tekirdağ	Nihat KILIÇ
46.	42535/20	Şahin v. Türkiye	29/07/2020	<b>Nihat ŞAHİN</b> 1972 İstanbul	Emre AKARYILDIZ
47.	44936/20	Çam v. Türkiye	25/09/2020	<b>Zekeriye ÇAM</b> 1972 Adana	Belma KAYRAN

## DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No	Başvuru No.	Davanın adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Adı ve Soyadı Doğum Yılı İkamet Yeri	Temsilci
48.	45152/20	Biçici v. Türkiye	02/09/2020	<b>İdris BİÇİCİ</b> 1985 Trabzon	Ali ALAGÖZ
49.	45960/20	Karayol v. Türkiye	11/09/2020	<b>Muharrem KARAYOL</b> 1968 İstanbul	Tarık Said GÜLDİBİ
50.	46330/20	Kara v. Türkiye	06/10/2020	<b>İsmail KARA</b> 1971 Mersin	
51.	48839/20	İbrahimoğlu v. Türkiye	22/10/2020	<b>Mehmet İBRAHİMOĞLU</b> 1989 Kocaeli	Kasım KUTBOĞA
52.	49312/20	Fırat v. Türkiye	01/10/2020	<b>Halil İbrahim FIRAT</b> 1984 İstanbul	Emre AKARYILDIZ
53.	49318/20	Aslanbay v. Türkiye	03/09/2020	<b>Hasan ASLANBAY</b> 1984 Osmaniye	



## DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No	Başvuru No.	Davanın adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Adı ve Soyadı Doğum Yılı İkamet Yeri	Temsilci
54.	50673/20	Sünger v. Türkiye	02/11/2020	<b>Özcan SÜNGER</b> 1974 İstanbul	Emre AKARYILDIZ
55.	50677/20	Akar v. Türkiye	15/10/2020	<b>Fatih AKAR</b> 1979 İstanbul	Emre AKARYILDIZ
56.	50683/20	Baltepe v. Türkiye	03/11/2020	<b>Abdullah BALTEPE</b> 1985 Ankara	
57.	50782/20	Solak v. Türkiye	06/11/2020	<b>Ahmet SOLAK</b> 1990 Osmaniye	
58.	51845/20	Kına v. Türkiye	18/09/2020	<b>İdris KINA</b> 1986 Eskişehir	
59.	52000/20	Aker v. Türkiye	05/11/2020	<b>Ender Yakup AKER</b> 1986 Konya	

## DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No	Başvuru No.	Davanın adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Adı ve Soyadı Doğum Yılı İkamet Yeri	Temsilci
60.	52025/20	Arslan v. Türkiye	05/11/2020	<b>Halil İbrahim ARSLAN</b> 1987 İstanbul	Emre AKARYILDIZ
61.	52068/20	Aktaş v. Türkiye	02/10/2020	<b>Deniz AKTAŞ</b> 1987 Kocaeli	Oğuz GÜNDÜZ
62.	53141/20	Alsan v. Türkiye	03/11/2020	<b>İsmail ALSAN</b> 1993 Adana	
63.	53667/20	İldeniz v. Türkiye	16/11/2020	<b>Ethem İLDENİZ</b> 1973 Osmaniye	
64.	54838/20	Karapınar v. Türkiye	27/11/2020	<b>Kürşat Turan KARAPINAR</b> 1989 İstanbul	Emre AKARYILDIZ
65.	55063/20	Erşahin v. Türkiye	17/11/2020	<b>Mustafa ERŞAHİN</b> 1988 Karaman	Ebubekir DEMİÇ

## DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No	Başvuru No.	Davanın adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Adı ve Soyadı Doğum Yılı İkamet Yeri	Temsilci
66.	55191/20	Bacaklıođlu v. Türkiye	16/11/2020	<b>Hayri BACAKLIOĐLU</b> 1978 Karabük	Müleyke ÇEVİK
67.	1529/21	Şenay v. Türkiye	10/12/2020	<b>Kemal ŞENAY</b> 1981 İstanbul	Emre AKARYILDIZ
68.	6303/21	Yayla v. Türkiye	01/12/2020	<b>Sadık YAYLA</b> 1984 Uşak	Nihat KILIÇ
69.	10205/21	Dalkılıç v. Türkiye	29/01/2021	<b>Yakup DALKILIÇ</b> 1973 Kocaeli	Tolga YILDIRIM
70.	12234/21	Zengin v. Türkiye	15/02/2021	<b>Yasin ZENGİN</b> 1990 Elazığ	Elif Süeda ÖZDEMİR
71.	12253/21	Argın v. Türkiye	17/02/2021	<b>Adil ARGIN</b> 1987 İstanbul	Mehmet Akif ARGIN

## DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No	Başvuru No.	Davanın adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Adı ve Soyadı Doğum Yılı İkamet Yeri	Temsilci
72.	12263/21	Yaşar v. Türkiye	02/02/2021	<b>Etem Metehan YAŞAR</b> 1971 Mersin	
73.	12987/21	Baloğlu v. Türkiye	09/02/2021	<b>Mahmut BALOĞLU</b> 1983 Yozgat	Osman KARATAŞ
74.	14599/21	Atalay v. Türkiye	04/03/2021	<b>Ramazan ATALAY</b> 1969 İstanbul	Emre AKARYILDIZ
75.	15781/21	Türker v. Türkiye	10/03/2021	<b>Mustafa TÜRKER</b> 1964 Yalova	Ahmet EROL
76.	19118/21	Yılmaz v. Türkiye	31/03/2021	<b>Enes YILMAZ</b> 1986 Osmaniye	
77.	21888/21	Yıldız v. Türkiye	12/03/2021	<b>Ali YILDIZ</b> 1971 Konya	Mustafa ERİK

## DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No	Başvuru No.	Davanın adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Adı ve Soyadı Doğum Yılı İkamet Yeri	Temsilci
78.	21933/21	Katar v. Türkiye	19/03/2021	<b>Fatih Kasım KATAR</b> 1997 Istanbul	Emre AKARYILDIZ
79.	21941/21	Karanfil v. Türkiye	16/04/2021	<b>Kemal KARANFİL</b> 1972 Kocaeli	Cahit ÇİFTÇİ
80.	24918/21	Kaya v. Türkiye	21/04/2021	<b>Hanifi KAYA</b> 1984 Malatya	Elif Nurbanu OR
81.	24953/21	Erzincanlı v. Türkiye	21/04/2021	<b>Aziz ERZİNCANLI</b> 1990 Erzincan	
82.	25163/21	Kaya v. Türkiye	08/04/2021	<b>Ahmet Vedat KAYA</b> 1978 Elazığ	Yusuf EKİNCİ
83.	28926/21	Aslantepe v. Türkiye	28/05/2021	<b>Yakup ASLANTEPE</b> 1976 Istanbul	Emre AKARYILDIZ

## DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No	Başvuru No.	Davanın adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Adı ve Soyadı Doğum Yılı İkamet Yeri	Temsilci
84.	36212/21	Demir v. Türkiye	01/07/2021	<b>Nurettin DEMİR</b> 1972 İstanbul	Emre AKARYILDIZ
85.	36407/21	Tosun v. Türkiye	08/07/2021	<b>İbrahim TOSUN</b> 1986 Kocaeli	Zuhal ÖZCAN
86.	37082/21	Sakman v. Türkiye	12/07/2021	<b>Kemal SAKMAN</b> 1981 Adana	Fatih DERTSİZ
87.	39143/21	Akcadağ v. Türkiye	14/07/2021	<b>Süleyman AKÇADAĞ</b> 1994 Osmaniye	Kadir ÖZTÜRK
88.	47685/21	Tokuç v. Türkiye	15/09/2021	<b>Ömer TOKUÇ</b> 1984 Kahramanmaraş	Furkan TOKUÇ
89.	48270/21	Çelik v. Türkiye	14/09/2021	<b>Necati ÇELİK</b> 1981 Osmaniye	

DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No	Başvuru No.	Davanın adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Adı ve Soyadı Doğum Yılı İkamet Yeri	Temsilci
90.	12172/22	Babayiğit v. Türkiye	07/02/2022	<b>Mustafa BABAYİĞİT</b> 1978 Kocaeli	Elvan BAĞ CANBAZ

## EK: B LİSTESİ

Mahkeme'nin yukarıda belirtilen meblağın masraf ve gider olarak ödemesine hükmettiği başvurucuların listesi

No.	Requête N°	Requérant
1.	25820/18	<b>Hakkı DAĞLI</b>
2.	40356/19	<b>Sadettin AVCI</b>
3.	45443/19	<b>Süleyman DALKILIÇ</b>
4.	46239/19	<b>Hüseyin BABAOĞLU</b>
5.	51515/19	<b>Hayrettin KISA</b>
6.	55576/19	<b>Mustafa GÜNER</b>
7.	7338/20	<b>Seydihan GÜZ</b>
8.	11415/20	<b>Hüseyin ŞAHİN</b>
9.	16400/20	<b>Ahmet GÖZEN</b>
10.	17517/20	<b>Zekeriya BORA</b>
11.	23099/20	<b>Tuğbahan GÖZEL</b>
12.	26644/20	<b>Metin KAYA</b>
13.	27615/20	<b>Yusuf KELEŞ</b>
14.	27807/20	<b>Ahmet DERECİ</b>
15.	28760/20	<b>Yakup AĞRIÇ</b>
16.	29794/20	<b>Hasan TÜTEN</b>
17.	31598/20	<b>Fuat BAĞDAT</b>



## DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No.	Requête N°	Requérant
18.	31807/20	Niyazi GÜLTEKİN
19.	32738/20	Mustafa KARA
20.	32741/20	Ali İhsan BUDAK
21.	33531/20	Ömer Faruk AYTUNÇ
22.	33543/20	Mehmet Ali CANAVCI
23.	33892/20	Gültekin SAĞLAM
24.	34287/20	Cumhur AYDOĞDU
25.	34975/20	Ali Ulvi GİRGİN
26.	39520/20	Süleyman MORTAŞ
27.	42535/20	Nihat ŞAHİN
28.	45960/20	Muharrem KARAYOL
29.	49312/20	Halil İbrahim FIRAT
30.	50673/20	Özcan SÜNGER
31.	50677/20	Fatih AKAR
32.	52025/20	Halil İbrahim ARSLAN
33.	54838/20	Kürşat Turan KARAPINAR
34.	55191/20	Hayri BACA KLIOĞLU
35.	1529/21	Kemal ŞENAY
36.	10205/21	Yakup DAL KILIÇ
37.	12987/21	Mahmut BAL OĞLU

DAĞLI VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

No.	Requête N°	Requérant
38.	14599/21	<b>Ramazan ATALAY</b>
39.	21933/21	<b>Fatih Kasım KATAR</b>
40.	21941/21	<b>Kemal KARANFİL</b>
41.	28926/21	<b>Yakup ASLANTEPE</b>
42.	36212/21	<b>Nurettin DEMİR</b>
43.	36407/21	<b>İbrahim TOSUN</b>
44.	37082/21	<b>Kemal SAKMAN</b>
45.	39143/21	<b>Süleyman AKCADAĞ</b>
46.	47685/21	<b>Ömer TOKUÇ</b>