



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

İKİNCİ BÖLÜM

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE DAVASI

(Başvuru no. 14347/17 ve diğer 130 başvuru– ekteki listeye bakınız)

© Çeviren, Kadir Öztürk, AIHS Hukuk Danışmanı, Hukuk Çevirmeni, [@LegalCounsel_TR](#), 2023. Bu çeviriyi yayımlama izni, yalnızca Mahkeme'nin veri tabanı olan HUDOC'a konulması için verilmiştir.

© Translated by Kadir Öztürk, Legal Counsel to the ECHR, Legal Translator, [@LegalCounsel_TR](#), 2023. Permission to re-publish this translation has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

KARAR

STRAZBURG

11 Temmuz 2023

İşbu karar kesindir, ancak şekli değişikliklere tabi tutulabilir.

Ayvaz ve Diğerleri v. Türkiye davasında

Başkan Pauline Koskelo,
Yargıçlar Lorraine Schembri Orland,

Davor Derenčinović,

ve Bölüm Yazı İşleri Müdür Yardımcısı Dorothee von Arnim'in katılımıyla,
Komite olarak toplanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm),

Aşağıdakileri göz önünde bulundurarak:

ilgili detayları ve farklı başvuru tarihleri ekli tabloda listelenen yüz otuz bir Türk vatandaşı ("başvurucu") tarafından İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşme'nin ("Sözleşme") 34. maddesi uyarınca Türkiye Cumhuriyeti aleyhine Mahkeme'ye yapılan başvuruları;

tutuklu yargılanma sürelerinin uzunluğuna ve tutukluluğun hukuka uygunluğuna, bir suçun işlendiğine ilişkin makul şüphenin bulunmadığı iddiasına, başvuru sahiplerinin tutuklanma nedenleri ve haklarındaki herhangi bir suçlama hakkında derhal bilgilendirilmediği iddiasına, tutuklu yargılanmalarına karar verilirken ve tutukluluk halleri uzatılırken ilgili ve yeterli gerekçelerin bulunmadığı iddiasına, ayrıca tutukluluğun hukuka uygunluğuna ilişkin yargı denetiminin etkisiz olduğuna, tazminat alma yolunun bulunmadığına ilişkin Sözleşme'nin 5. maddesi kapsamındaki şikayetlerin ve yetkililer tarafından yapılan aramanın hukuka uygunluğuna ilişkin Sözleşme'nin 8. maddesi kapsamındaki şikayetlerin Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Dairesi Başkanı Hacı Ali Açıkgül tarafından temsil edilen Türk Hükümetine ("Hükümet") bildirilmesi kararını ve başvuruların geri kalanının kabul edilemez olduğuna ilişkin kararı tarafların gözlemlerini;

20 Haziran 2023 tarihinde gerçekleştirilen kapalı müzakerelerin ardından,
Bu tarihte kabul edilen aşağıdaki kararı vermiştir:

DAVANIN KONUSU

1. Mevcut başvurular, esas olarak, başvuru sahiplerinin 15 Temmuz 2016 tarihli darbe girişimi sonrasında Türk makamları tarafından "Fetullahçı Terör Örgütü/Paralel Devlet Yapılanması" (bundan sonra metinde "FETÖ/PDY" olarak anılacaktır) olarak tanımlanan ve darbe girişiminin arkasında olduğu değerlendirilen bir örgüte üye oldukları şüphesiyle yakalanmaları ve tutuklanmalarıyla ilgilidir (Davalı Hükümet tarafından ilan edilen olağanüstü hale ilişkin ayrıntılar ve ardından Avrupa Konseyi Genel Sekreterine sunulan askıya alma bildirimini de dâhil olmak üzere darbe girişiminin ardından meydana gelen olaylar ile olağanüstü hal ilan edilmesinin ardından meydana gelen yasal gelişmelerle ilgili ayrıntılı bilgiler, Baş v. Türkiye (no. 66448/17, §§ 6-14 ve §§ 109-110, 3 Mart 2020) kararında yer almaktadır). Başvuru sahiplerinin tamamı, olayların meydana geldiği tarihte farklı tür ve/veya seviyelerde hâkim veya savcı olarak görev yapmaktaydı.

2. 16 Temmuz 2016 tarihinde, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, aralarında yüksek mahkeme mensuplarının da bulunduğu yargı içindeki şüpheli FETÖ/PDY mensupları hakkında, olağan hukuk hükümleri uyarınca, ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suç üstü hali olduğu gerekçesiyle, cezası soruşturması başlatmıştır (Bu soruşturma kapsamında Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından verilen kararlar ile FETÖ/PDY üyesi olduğundan şüphelenilen hakim ve savcıların görevden uzaklaştırılmaları ve görevden alınmalarına ilişkin daha fazla bilgiye yukarıda belirtilen Baş kararı §§ 9-10 ve 15-21'de ulaşabilirsiniz).

3. Bölge ve il savcılıklarının talimatıyla yakalanmalarının ve polis nezaretinde tutulmalarının ardından, başvurucular, esas olarak, çeşitli tarihlerde, Türk Ceza Kanunu'nun 314. maddesi uyarınca cezalandırılan bir suç olan FETÖ/PDY üyeliği şüphesiyle yargılanmak üzere tutuklanmışlardır (bakınız, yukarıda anılan Baş, § 58). Yargılanmak üzere tutuklanma kararları, başvurucuların yakalandığı ilgili yerlerde bulunan sulh ceza hakimleri tarafından verilmiştir. Kararların çoğunda, şüphelilere isnat edilen suçun, yani silahlı terör örgütü üyeliğinin "mütemadi suç" olduğu ve iç hukukun ilgili hükümlerine tabi suç üstü hali göz önüne alındığında, ceza soruşturmasının olağan kurallara göre yürütüldüğü belirtilmiştir (bakınız, Baş, yukarıda anılan, § 67 ve Turan ve Diğerleri v. Türkiye, no. 75805/16 ve 426 diğer başvuru, §§ 30-31, 23 Kasım 2021)

4. Tarafların verdiği son bilgilere göre, başvurucuların çoğu, ilk derece mahkemeleri tarafından terör örgütü üyeliği suçundan cezaya mahkûm edilmiş, bir kısmı ise beraat etmiştir. Çoğunlukla temyiz işlemlerinin halen derdest olduğu görülmektedir.

5. Bu arada, başvurucular, diğerlerinin yanı sıra, iç hukukta yargı mensuplarına verilen usul güvencelerinin göz ardı edilmesi nedeniyle gözaltına alınmalarının yasa dışı olduğu iddiası da dahil olmak üzere, özgürlük ve güvenlik haklarının ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesine bireysel başvurularda bulunmuş ve bu başvuruların tümü kabul edilemez olarak ilan edilmiştir (bakınız, Turan ve Diğerleri, yukarıda anılan, §§ 26-27).

MAHKEMENİN DEĞERLENDİRMESİ

I. BAŞVURULARIN BİRLEŞTİRİLMESİ

6. Başvuruların benzer konularını dikkate alan Mahkeme, bunların tek bir kararda birlikte incelenmesini uygun bulmaktadır.

II. HÜKÜMET'İN 36993/19 NUMARALI BAŞVURUYA İLİŞKİN ÖN İTİRAZI

7. Hükümet, 36993/19 numaralı başvuru sahibinin şikayetlerini Sözleşme'nin 35 § 2 (b) maddesi anlamında başka bir uluslararası soruşturma veya çözüm mercii, yani Birleşmiş Milletler Keyfi Tutuklamalar Çalışma Grubu'na ("KTÇG") sunduğunu öne sürmüş ve Mahkeme'yi başvuruyu kabul edilemez olarak reddetmeye davet etmiştir. Bu bağlamda, Hükümet benzer şekilde FETÖ/PDY üyeliği ile suçlanan diğer on iki kişi ile birlikte başvurucunun tutuklanmasına ve aleyhindeki suçlamalara ilişkin, KTÇG Genel Başkan Yardımcısı dört BM Özel Raportörü tarafından imzalanan "birleştirilmiş acil başvuru" başlıklı bir yazıya atıfta bulunmuştur. 4 Mayıs 2018 tarihinde Türk Hükümeti'ne gönderilen ve diğer hususların yanı sıra, başvurucunun tutuklanmasına ilişkin Hükümet'i görüşlerini sunmaya davet eden mektubun sonuç kısmı aşağıdaki gibidir:

"Son olarak, bunun gibi acil bir başvuruyu Hükümet'e ilettikten sonra, Keyfi Tutuklamalar Çalışma Grubu'nun, özgürlükten yoksun bırakmanın keyfi olup olmadığı konusunda bir görüş bildirmek üzere kendi olağan usulleri aracılığıyla bireysel başvuruları Hükümet'e iletebileceğini Sayın Hükümet'e bildirmek isteriz. Mevcut başvuru, Çalışma Grubu'nun sunabileceği herhangi bir görüşe hiçbir şekilde zarar vermez. Hükümet'in, mevcut acil başvuruya ve Çalışma Grubu'nun olağan usulleri kapsamındaki söz konusu başvuruya ayrı ayrı yanıt vermesi beklenmektedir."

8. Başvurucu, Hükümet'in iddiasına itiraz etmiştir. Başvurucu, KTÇG'na bir başvuruda bulunmasına rağmen, daha sonra bu başvurusunu geri çektiğini belirtmiştir. Bu bağlamda başvurucu, başvurusunun sonlandırılmasını talep etmek için KTÇG'na gönderdiği ve bugüne kadar herhangi bir yanıt almadığı 4 Ocak ve 11 Mart 2022 tarihli iki e-postanın suretlerini sunmuştur.

9. Mahkeme daha önce KTÇG nezdindeki prosedürü incelemiş ve bu Çalışma Grubu'nun gerçekten de Sözleşme'nin 35 § 2 (b) maddesi anlamında bir "uluslararası soruşturma veya çözüm mercii" olduğu sonucuna varmıştır (bakınız, *Peraldi v. Fransa* (k.k.), no. 2096/05, 7 Nisan 2009 ve *Sabuncu ve Diğerleri v. Türkiye*, no. 23199/17, § 112, 10 Kasım 2020; ayrıca KTÇG'nun 'acil başvuru' prosedürü için bakınız, *Kavala v. Türkiye*, no. 28749/18, §§ 78 -79, 10 Aralık 2019).

10. Kuşkusuz ve yukarıda belirtilen mektupta belirtildiği gibi (yukarıdaki 7. paragrafa bakınız), acil bir başvuru, KTÇG'nun özgürlükten yoksun bırakmanın keyfi olup olmadığına dair bir görüş bildirmeye davet edildiği olağan bir prosedürün başlamasına yol açabilir (karşılaştırınız, yukarıda anılan, *Kavala*, § 93). Bununla birlikte, dava dosyasında, KTÇG'nun mevcut başvurucu ile ilgili olarak böyle bir prosedür başlattığını veya böyle bir görüş bildirdiğini gösteren hiçbir şey yoktur (ikinci açıdan yukarıda belirtilen *Peraldi* kararını da karşılaştırınız). Mahkeme ayrıca, başvurucunun KTÇG önündeki başvurusunu daha sonra geri çektiği iddiasına Hükümet tarafından itiraz edilmediğini belirtmektedir.

11. Buna göre, Hükümet'in Sözleşme'nin 35 § 2 (b) maddesi uyarınca yaptığı itiraz reddedilmelidir.

III. SÖZLEŞME'NİN 5 § 1 MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

12. Başvurucular, Sözleşmenin 5 § 1 maddesi uyarınca yargı mensuplarının yakalanmasını ve tutuklanmasını düzenleyen iç hukuka aykırı olarak yargılanmak üzere tutuklandıklarından şikâyet etmişler ve 2802 sayılı Hâkim ve Savcılar Kanunu'nun 94. maddesi ile Yargıtay Kanunu'nun (2797 sayılı Kanun) 46. maddesi uyarınca bir suç üstü hali olduğuna itiraz etmişlerdir (*bakınız, Baş v. Türkiye*, 66448/17, § 67, 3 Mart 2020 ve *Turan ve Diğerleri v. Türkiye*, no. 75805/16 ve diğer 426 başvuru, §§ 30-31, 23 Kasım 2021).

13. Hükümet, başvuruculardan yedisinin, yani 45059/18, 62714/19, 11664/20, 22923/20, 36837/20, 37234/20 ve 50209/20 numaralı başvuru sahiplerinin, Anayasa Mahkemesi önünde bireysel başvuru yolunu kullanmadıkları için, 5 § 1 maddesi kapsamındaki şikâyetleriyle ilgili olarak mevcut iç hukuk yollarını usulüne uygun olarak tüketmediklerini iddia etmiştir. Hükümet ayrıca, Mahkeme'yi, *Turan ve Diğerleri* davasında (yukarıda anılan, § 55) ileri sürdükleri nedenlerden dolayı tüm başvurucular açısından bu şikâyetin kabul edilemez olduğuna karar vermeye davet etmiştir.

14. İlk olarak, yukarıda belirtilen yedi başvurucunun dava dosyalarının incelenmesi, Hükümet'in iddiasının aksine, Anayasa Mahkemesine sunulan başvuru formlarında Sözleşme'nin 5 § 1 maddesi kapsamındaki şikâyetlerini açıkça ileri sürdüklerini ortaya koymaktadır. İkinci olarak, tüm başvurucularla ilgili geri kalan itirazlara gelince, Mahkeme, *Turan ve Diğerleri* davasında (yukarıda anılan, §§ 57- 64) Hükümet'in itirazlarının zaten reddedildiğini ve mevcut davada bu bulgulardan ayrılmak için hiçbir neden görmediğini belirtmektedir. Bu nedenle Mahkeme, bu şikâyetin Sözleşmenin 35 § 3 (a) maddesi anlamında açıkça temelsiz veya başka herhangi bir gerekçeyle kabul edilemez olmadığını düşünmektedir. Dolayısıyla, şikâyetin kabul edilebilir olduğuna karar verilmelidir.

15. Mahkeme ayrıca, *Baş ve Turan ve Diğerleri* davalarındaki bulgularını göz önünde bulundurarak (her ikisi de yukarıda anılan, sırasıyla, §§ 143-158 ve §§ 79-96), başvurucuların tutuklu yargılanmalarının, Sözleşme'nin 5 § 1 maddesi anlamında yasalarca öngörülen bir prosedüre uygun olarak gerçekleşmediğini ve bu nedenle, başvurucuların tutuklu yargılanmalarının hukuka aykırılığı nedeniyle Madde 5 § 1'in ihlal edildiğini değerlendirmektedir. Ayrıca, bu davada Sözleşme'nin 5. maddesinin yorumlanmasında ve uygulanmasında kesinlikle dikkate alınması gereken bağlamsal bir faktör olan darbe girişiminden – yani, Türkiye'nin olağanüstü hâl ilanına ve istisna bildirimine neden olan olay – kısa bir süre sonra başvurucular tutuklansa da, söz konusu önlemin, durumun zaruretleri açısından kesinlikle gerekli olduğu söylenemez (*bakınız, Baş, yukarıda*

anılan, §§ 115-116 ve §§ 159-162 ve *Turan ve Diğerleri*, yukarıda anılan, § 91 ve 95).

IV. DİĞER ŞİKAYETLER

16. Mahkeme, Sözleşme'nin 5. maddesinin 1, 2, 3, 4 ve 5. fıkralarına ve Sözleşme'nin 8. maddesine ilişkin geri kalan şikâyetlerle ilgili olarak, 5. maddenin 1. fıkrası açısından yukarıda varmış olduğu sonuçlar ve *Turan ve Diğerleri* (yukarıda anılan, § 98) davasındaki değerlendirmeleri bakımından bu şikâyetlerin incelenmesine gerek olmadığına karar vermektedir.

SÖZLEŞMENİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI

17. 61445/17, 64047/17, 13104/19, 15783/19, 15883/19, 26715/19, 36192/19, 51877/19, 22923/20 ve 41241/20 numaralı başvuru sahipleri hariç olmak üzere başvurucular, belirlenen süre içerisinde, manevi tazminat konusunda değişen miktarlarda tazminat talep etmişlerdir. Söz konusu başvurucuların çoğu, esasen görevden çıkarılmaları sebebiyle maruz kaldıkları kazanç kaybına ilişkin olarak maddi tazminat ile ulusal mahkemeler ve Mahkeme önünde yapmış oldukları yargılama masraf ve giderlerinin ödenmesini talep etmişlerdir.

18. Hükümet başvuruların taleplerine, dayanaktan yoksun ve aşırı oldukları gerekçesiyle itiraz etmiştir.

19. Mahkeme, daha önce *Turan ve Diğerleri* kararında (yukarıda anılan, §§ 102-107) belirttiği sebeplerle, maddi zarar bağlamında ileri sürülen talepleri reddetmekte ve 61445/17, 64047/17, 13104/19, 15783/19, 15883/19, 26715/19, 36192/19, 51877/19, 22923/20 ve 41241/20 numaralı başvuru sahipleri hariç olmak üzere başvurucuların her birine, manevi zarar ile masraf ve giderler bağlamında sunulan talepleri içerecek şekilde, söz konusu miktardan doğabilecek her türlü vergi hariç olmak üzere 5.000 avro (EUR) ödenmesine hükmetmektedir.

BU NEDENLERLE MAHKEME, OYBİRLİĞİ İLE,

1. *Başvuruların birleştirilmesine;*
2. Başvurucuların yargılanmak üzere tutuklanmalarının yasallığına ilişkin Sözleşmenin 5 § 1 maddesi kapsamındaki şikâyetlerinin kabul edilebilir olduğuna;
3. Başvurucuların yargılanmak üzere tutuklanmalarının yasalara aykırı olması nedeniyle Sözleşme'nin 5 § 1 maddesinin ihlal edildiğine;

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

4. Başvurucuların Sözleşme'nin 5. ve 8. maddesi kapsamındaki geri kalan şikâyetlerinin kabul edilebilirliğini ve esasını incelemeye gerek olmadığına;
5.
 - (a) Davalı Devletin, üç ay içerisinde, ödeme tarihindeki geçerli döviz kuru üzerinden davalı Devletin para birimine çevrilmek ve söz konusu miktarlar üzerinden ödenebilecek her türlü vergi tutarı hariç olmak üzere, manevi tazminat ile masraf ve giderler bağlamında, 61445/17, 64047/17, 13104/19, 15783/19, 15883/19, 26715/19, 36192/19, 51877/19, 22923/20 ve 41241/20 numaralı başvuru sahipleri hariç olmak üzere başvurucuların her birine 5.000 (beş bin) avro ödenmesine;
 - (b) Yukarıda bahsi geçen üç aylık sürenin bittiği tarihten itibaren ödeme gününe kadar geçen sürede, yukarıda bahsedilen miktara, Avrupa Merkez Bankasının söz konusu dönem için geçerli olan marjinal faiz oranına üç puan eklenmek suretiyle elde edilecek oran üzerinden basit faiz uygulanmasına;
6. Başvurucuların adil tazmine ilişkin diğer taleplerinin reddedilmesine karar vermiştir.

İşbu karar İngilizce dilinde tanzim edilmiş olup, Mahkeme İç Tüzüğü'nün 77. maddesinin 2 ve 3. fıkraları uyarınca 11 Temmuz 2023 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

Dorothee von Arnim
Yazı İşleri Müdürü Yardımcısı

Pauliine Koskelo
Başkan

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

EK

Dava listesi:

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Doğum Yılı Adresi Uyruğu	Temsilcisi
1.	14347/ 17	Ayvaz v. Türkiye	27/01/2017	Emre AYVAZ 1985 Denizli Türk	Mehmet ÖNCÜ
2.	14626/17	Aydın v. Türkiye	12/01/2017	Serkan AYDIN 1977 Ankara Türk	Memnune AKYILDIZ
3.	41660/17	Uslu v. Türkiye	17/05/2017	Mustafa USLU 1984 Düzce Türk	Ramazan SÖYLER
4.	41894/17	Turhal v. Türkiye	07/04/2017	Ramazan TURHAL 1978 Sinop Türk	Derya ÇELİK
5.	43590/17	Aydoğan v. Türkiye	04/04/2017	Bülent AYDOĞAN 1977 Ankara Türk	Erhan ÖZEN
6.	45007/17	Çağlıyan v. Türkiye	03/05/2017	Ahmet ÇAĞLIYAN 1982 İzmir Türk	Ömer Faruk DOĞAN
7.	49247/17	Çelik v. Türkiye	24/03/2017	Mehmet Üstün ÇELİK 1987 Muş Türk	Mehmet ÖZKAN

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
8.	49743/17	Şahin v. Türkiye	27/04/2017	Doğan ŞAHİN 1970 Kayseri Türk	Burak BALCI
9.	61445/17	Selvi Kılıbaş v. Türkiye	01/06/2017	Özlem SELVİ KILLIBAŞ 1980 ŞANLIURFA Türk	İbrahim Halil TÜYSÜZ
10.	62123/17	Uslan v. Türkiye	26/04/2017	Hüseyin USLAN 1982 Kırıkkale Türk	Elif Nurbanu OR
11.	63687/17	Sepetler v. Türkiye	09/06/2017	İbrahim SEPETLER 1978 Ankara Türk	Hüseyin AYGÜN
12.	64047/17	Kablan v. Türkiye	24/01/2017	Erol KABLAN 1982 Sakarya Türk	
13.	71343/17	Yolaçar v. Türkiye	15/09/2017	Nevzat YOLAÇAR 1979 İstanbul Türk	Fatma ALBAYRAK
14.	79841/17	Balkaya v. Türkiye	27/10/2017	Ramazan BALKAYA 1982 Kırşehir Türk	Enes Malik KILIÇ
15.	83091/17	Karakuş v. Türkiye	15/06/2017	Mehmet KARAKUŞ 1977 Samsun Türk	Enes Malik KILIÇ

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
16.	6833/18	Patarya v. Türkiye	24/01/2018	Orhan PATARYA 1987 Kütahya Türk	Okan GÜNEL
17.	9907/18	Akdemir v. Türkiye	05/02/2018	Togay AKDEMİR 1977 İstanbul Türk	Gülşen ZENGİN
18.	10612/18	Bölükbaş v. Türkiye	13/02/2018	Tonguç BÖLÜKBAŞ 1976 İstanbul Türk	Tarık Said GÜLDİBİ
19.	10778/18	Zorlu v. Türkiye	09/02/2018	Ali ZORLU 1976 Ankara Türk	Xavier LABBEE
20.	16030/18	Yıldırım v. Türkiye	15/03/2018	Özay YILDIRIM 1983 Ankara Türk	Fatih DÖNMEZ
21.	19873/18	Kaplan v. Türkiye	11/04/2018	Mete KAPLAN 1988 Manisa Türk	
22.	21049/18	Kuş v. Türkiye	25/04/2018	Nazir KUŞ 1982 Manisa Türk	İrem TATLİDEDE
23.	22157/18	Özdemir v. Türkiye	04/05/2018	Kenan ÖZDEMİR 1966 Kayseri Türk	Hüseyin AYGÜN
24.	26332/18	Gazioğlu v. Türkiye	14/05/2018	Mikail GAZIOĞLU 1990 Konya Türk	Fatih KAYA

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
25.	29589/18	Yıldız v. Türkiye	11/06/2018	Maksut YILDIZ 1982 Gaziantep Türk	Mehmet Fatih İÇER
26.	32404/18	Kılıç v. Türkiye	19/06/2018	Ahmet KILIÇ 1990 İstanbul Türk	Gamze AKSOY
27.	43688/18	Yavuz v. Türkiye	05/09/2018	Mehmet YAVUZ 1979 Kocaeli Türk	Murat YILMAZ
28.	43956/18	Bozyiğit v. Türkiye	05/09/2018	Ömer BOZYİĞİT 1982 Ankara Türk	Kamile KILDAN
29.	45059/18	Görenez v. Türkiye	18/09/2018	Halime GÖRENEZ 1987 Manisa Akhisar Türk	Tarık Said GÜLDİBİ
30.	47603/18	Demiröz v. Türkiye	27/09/2018	Mehmet Sait DEMİRÖZ 1964 Konya Türk	Süleyman Serdar BALKANLI
31.	54235/18	Zengin v. Türkiye	12/10/2018	İbrahim ZENGİN 1968 Kirikkale Türk	Adem KAPLAN
32.	54713/18	Bekler v. Türkiye	12/10/2018	Arif BEKLER 1968 Ankara Türk	Adem KAPLAN
33.	59564/18	Akbaba v. Türkiye	26/11/2018	Ahmet AKBABA 1979 İzmir Türk	Enes Malik KILIÇ

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
34.	6970/19	Yıldızeli v. Türkiye	18/01/2018	Ahmet YILDIZELİ 1969 Sivas Türk	Fatih SARIKUŞ
35.	9217/19	Gümüş v. Türkiye	01/02/2019	Nurcan GÜMÜŞ 1980 Konya Türk	
36.	10884/19	Tutal v. Türkiye	04/02/2019	Erhan TUTAL 1978 Ankara Türk	Hasan Hüseyin ERDOĞAN
37.	11344/19	Özkan v. Türkiye	13/02/2019	Ömer Taha ÖZKAN 1981 Manisa Türk	Fatma BAHAR ÖZKAN
38.	13104/19	Cambolat v. Türkiye	13/02/2019	Yeliz CAMBOLAT 1980 Gaziantep Türk	Melek KOGYİĞİT
39.	15742/19	Büyük v. Türkiye	05/03/2019	Samet BÜYÜK 1987 Mardin Türk	Cenk Berker PARDOĞAN
40.	15783/19	Aydın v. Türkiye	27/02/2019	Yunus AYDIN 1986 Ankara Türk	Memnune AKYILDIZ
41.	15883/19	Poyrazoğlu v. Türkiye	07/03/2019	Pınar POYRAZOĞLU 1972 Osmaniye Türk	Melek KOÇYİĞİT
42.	22696/19	Serter v. Türkiye	22/04/2019	Hüseyin SERTER 1964 Ankara Türk	Zeynep Sacide SERTER

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
43.	23692/19	Cengiz v. Türkiye	18/04/2019	Ahmet CENGİZ 1966 İzmir Türk	Ömer Furkan CENGİZ
44.	25975/19	Şengönül v. Türkiye	25/04/2019	Salih ŞENGÖNÜL 1984 Malatya Türk	Semih Onur DANACI
45.	26715/19	Coşar v. Türkiye	06/05/2019	Aykut COŞAR 1989 Gaziantep Türk	Melek KOÇYİĞİT
46.	36192/19	Ertan v. Türkiye	17/06/2019	Ali ERTAN 1968 Samsun Türk	
47.	36993/19	Akman v. Türkiye	03/07/2019	Muhittin AKMAN 1975 Diyarbakır Türk	Lezgin Ahmet BAYBAŞIN
48.	45663/19	Zorlu v. Türkiye	15/08/2019	Uğur ZORLU 1970 Mardin Türk	
49.	46744/19	Güney v. Türkiye	15/08/2019	Tarık GÜNEY 1972 Bartın Türk	
50.	51877/19	Süzer v. Türkiye	04/09/2019	Emrah SÜZER 1988 Sakarya Türk	
51.	54509/19	Subaşı v. Türkiye	11/09/2019	Mehmet SUBAŞI 1983 Adana Türk	Mustafa YELBEY

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
52.	54772/19	Kukul v. Türkiye	01/10/2019	Metin KUKUL 1975 İstanbul Türk	
53.	61473/19	Benli v. Türkiye	11/11/2019	Recep BENLİ 1975 İzmir Türk	Tarık Said GÜLDİBİ
54.	61485/19	Ata v. Türkiye	14/11/2019	Yener ATA 1989 Edirne Türk	Aydın ÖZDEMİR
55.	62714/19	Yılmaz v. Türkiye	08/11/2019	Samet YILMAZ 1989 Gaziantep Türk	
56.	5767/20	Gülbaş v. Türkiye	26/11/2019	Cüneyt GÜLBAŞ 1976 İstanbul Türk	
57.	7969/20	Girgin v. Türkiye	15/01/2020	Ali GİRGİN 1971 Aydın Türk	Mustafa TUNA
58.	9343/20	Özmen v. Türkiye	04/02/2020	Adem ÖZMEN 1985 İstanbul Türk	Burcu BÖLÜKBAŞI
59.	10681/20	Cebiş v. Türkiye	10/02/2020	Yalçın ÇEBİŞ 1971 İzmir Türk	Şerafettin GÜCÜ
60.	11500/20	Karaaslan v. Türkiye	13/02/2020	Ahmet Bülent KARAASLAN 1980 Denizli Türk	

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
61.	11663/20	Koyuncu v. Türkiye	13/02/2020	Ruhi KOYUNCU 1974 Kocaeli Türk	Nurettin TEMUR
62.	11664/20	Ayar v. Türkiye	18/02/2020	Ertuğrul AYAR 1972 İstanbul Türk	Emre AKARYILDIZ
63.	12883/20	Kaygın v. Türkiye	20/02/2020	Mehmet KAYGIN 1968 Kayseri Türk	Mustafa Uğur SOYGÜLLÜCÜ
64.	13576/20	Küçükkaplan v. Türkiye	23/01/2020	Mehmet KÜÇÜKKAPLAN 1988 Konya Türk	Mehmet Fatih İÇER
65.	13779/20	Öz v. Türkiye	29/02/2020	Bayram ÖZ 1977 Karabük Türk	Burcu HAS
66.	13824/20	Akdamar v. Türkiye	07/03/2020	Türkşen AKDAMAR 1969 Ankara Türk	Ahmet Alperen AKDAMAR
67.	14846/20	Karagöz v. Türkiye	28/02/2020	Yusuf KARAGÖZ 1984 Nevşehir Türk	Yunus Emre ÖZKAN
68.	14874/20	Turgut v. Türkiye	04/03/2020	Abdullah TURGUT 1971 Ankara Türk	Rukiye COŞGUN
69.	14972/20	Erol v. Türkiye	17/01/2020	Abdulkadir EROL 1967 İstanbul Türk	

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
70.	15740/20	Şua v. Türkiye	16/03/2020	İbrahim Halil ŞUA 1974 İstanbul Türk	Tarık Said GÜLDİBİ
71.	16141/20	Sivri v. Türkiye	31/03/2020	Sinan SİVRİ 1969 Adana Türk	Halil KIZILYAR
72.	16243/20	Barut v. Türkiye	27/03/2020	Özkan BARUT 1981 Diyarbakır Türk	Halime BARUT
73.	16784/20	Tankişi v. Türkiye	26/03/2020	Mutlu TANKİŞİ 1989 Kahramanmaraş Türk	Meryem YAŞAR KARAYAZGAN
74.	17012/20	Söyler v. Türkiye	01/04/2020	Ramazan SÖYLER 1985 Kayseri Türk	Enver BALTÜRK
75.	17126/20	Bozkurt v. Türkiye	24/03/2020	Özgür BOZKURT 1977 Aksaray Türk	Zehra KARAKULAK BOZDAĞ
76.	19143/20	Uslu v. Türkiye	07/05/2020	Mustafa USLU 1970 Ankara Türk	Zafer İRAZ
77.	19656/20	Gülleci Demir v. Türkiye	16/04/2020	Gonca GÜLLECİ DEMİR 1982 Ankara Türk	Hüseyin AYGÜN
78.	20126/20	Gündoğdu v. Türkiye	15/05/2020	Muhammed GÜNDOĞDU 1984 İstanbul Türk	Burhan DEMİRCİ

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
79.	20135/20	İhtiyar v. Türkiye	15/05/2020	Önder İHTİYAR 1980 Trabzon Türk	Mehmet ARI
80.	20587/20	Kuzgun v. Türkiye	16/01/2020	Ersan KUZGUN 1984 Kırklareli Türk	Cebrail Eren KAYNAR
81.	21061/20	Ceran v. Türkiye	05/05/2020	Hakan CERAN 1977 Kayseri Türk	Özcan AKINCI
82.	21062/20	Akgün v. Türkiye	20/05/2020	Fahrettin AKGÜN 1980 Kütahya Türk	Fatma SEVER AKGÜN
83.	21088/20	Borucu v. Türkiye	05/05/2020	Metin BORUCU 1968 Izmir Türk	Oğuzhan AŞLIK
84.	21123/20	Girdi v. Türkiye	06/05/2020	Seyfettin GİRDİ 1988 Istanbul Türk	Fatma BABAYİĞİT
85.	21367/20	Köylü v. Türkiye	22/05/2020	Mustafa KÖYLÜ 1971 Istanbul Türk	
86.	21551/20	Güngör v. Türkiye	23/03/2020	Mesut GÜNGÖR 1969 KIRIKKALE Türk	Ahmet AKSOY
87.	21749/20	Demir v. Türkiye	27/04/2020	Yavuz DEMİR 1987 Ankara Türk	Hüseyin AYGÜN

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
88.	22243/20	Çelik v. Türkiye	03/03/2020	Noyan ÇELİK 1978 Kocaeli Türk	Mehmet Nazım GENÇTÜRK
89.	22923/20	Özdemir v. Türkiye	08/06/2020	Mustafa ÖZDEMİR 1989 Ankara Türk	
90.	22952/20	Mendilcioğlu v. Türkiye	28/01/2020	Kıymet Sema MENDİLCİOĞLU 1975 Denizli Türk	İsmail KAPLAN
91.	22956/20	Çalışkan v. Türkiye	08/06/2020	İsmail ÇALIŞKAN 1982 Aksaray Türk	Muhammet GÜNEY
92.	23007/20	Sönmez v. Türkiye	07/04/2020	Sebati SÖNMEZ 1979 Antalya Türk	
93.	23436/20	Aslan v. Türkiye	22/05/2020	Faruk ASLAN 1974 Ankara Türk	Gülşen ZENGİN
94.	24030/20	Çıtak v. Türkiye	12/06/2020	İsmail ÇITAK 1987 Aksaray Türk	Muhammet GÜNEY
95.	25514/20	Dündar v. Türkiye	20/04/2020	Olca DÜNDAR 1980 Bursa Türk	
96.	26039/20	Kuşku v. Türkiye	25/06/2020	Ersin KUŞKU 1985 Bursa Türk	Hanifi BAYRI

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
97.	26042/20	Sefer v. Türkiye	25/06/2020	Doğan SEFER 1976 Balıkesir Türk	Hanifi BAYRI
98.	26146/20	Bilge v. Türkiye	12/06/2020	Mehmet Salih BİLGE 1979 Sivas Türk	Meryem GÜNAY
99.	26337/20	Aslan v. Türkiye	05/06/2020	Ramazan ASLAN 1975 Manisa Türk	Oğuz İÇİER
100.	27067/20	Kızılay v. Türkiye	15/02/2020	Bilgin KIZILAY 1976 İstanbul Türk	Nevzat AKBİLEK
101.	29062/20	Gökçe v. Türkiye	02/07/2020	Murat GÖKÇE 1967 Ankara Türk	Fatih DÖNMEZ
102.	29753/20	Bülbül v. Türkiye	25/06/2020	Barış BÜLBÜL 1979 İstanbul Türk	Bilal KÜÇÜKŞENGÜN
103.	29994/20	Bütün v. Türkiye	26/06/2020	Selçuk BÜTÜN 1976 Manisa Türk	Mehmet ÖNCÜ
104.	30003/20	Bakay v. Türkiye	02/07/2020	Bekir BAKAY 1977 Mersin Türk	Gülcan BERÇEM COŞKUN
105.	30010/20	Polat v. Türkiye	06/07/2020	Erhan POLAT 1968 Ankara Türk	Hülya POLAT

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
106.	30329/20	Uçar v. Türkiye	06/07/2020	Cemalettin UÇAR 1973 Kayseri Türk	Hüseyin AYGÜN
107.	32774/20	Özel v. Türkiye	20/07/2020	Ali ÖZEL 1972 Kayseri Türk	Hacer ŞAHİN
108.	34445/20	Baş v. Türkiye	14/07/2020	Salih BAŞ 1977 Tokat Türk	
109.	34682/20	Kebeşoğlu v. Türkiye	04/06/2020	Halil İbrahim KEBEŞOĞLU 1972 Kayseri Türk	İbrahim Talha DEMİRCAN
110.	34959/20	Özkarlı v. Türkiye	07/08/2020	Oğuz ÖZKARSLI 1978 Ankara Türk	Ayşe Sümeyye BEKLEYEN
111.	36651/20	Bülbül v. Türkiye	10/08/2020	Davut BÜLBÜL 1977 Gaziantep Türk	Mehmet Fatih İÇER
112.	36837/20	Menengiç v. Türkiye	07/08/2020	Erdal MENENĞİÇ 1985 Ankara Türk	Tarık Said GÜLDİBİ
113.	36884/20	Çengeloğlu v. Türkiye	21/08/2020	Enes ÇENGELOĞLU 1989 Ankara Türk	Ömer Faruk ERGÜN

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
114.	37234/20	Sevdim v. Türkiye	11/08/2020	Ali Erdem SEVDİM 1977 Gaziantep Türk	Yekta Mustafa POLAT
115.	37894/20	Yılmaz v. Türkiye	18/08/2020	Ömer YILMAZ 1977 Ankara Türk	Ömer Faruk ERGÜN
116.	38272/20	Aygün v. Türkiye	20/08/2020	Fatih AYGÜN 1987 Trabzon Türk	Yasemin BAL
117.	38305/20	Arslantürk v. Türkiye	13/08/2020	Samet ARSLANTÜRK 1989 İstanbul Türk	Elif ARSLANTÜRK
118.	41241/20	Aslan v. Türkiye	01/07/2020	Atilla ASLAN 1965 Bursa Türk	Emine Feyza ASLAN HERDEM
119.	41402/20	Pehlivan v. Türkiye	27/08/2020	Sercan PEHLİVAN 1989 Samsun Türk	
120.	43083/20	Kılınç v. Türkiye	15/09/2020	Erhan KILINÇ 1979 Manisa Türk	Kadriye TÜMEN
121.	43232/20	Karaarslan v. Türkiye	08/09/2020	Abdulkadir KARAARSLAN 1983 Malatya Türk	Gizem Tugce KARAARSLAN

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
122.	49609/20	Coşkun v. Türkiye	26/10/2020	Şenol COŞKUN 1976 Mersin Türk	
123.	50209/20	Kanlı v. Türkiye	28/08/2020	Hasan KANLI 1967 Ankara Türk	Mehmet Fatih İÇER
124.	51555/20	Gültekin v. Türkiye	30/06/2020	Özkan GÜLTEKİN 1974 Ankara Türk	Enes Malik KILIÇ
125.	52598/20	İnal v. Türkiye	24/11/2020	Erhan İNAL 1977 Balıkesir Türk	Yakup GÖNEN
126.	54011/20	Baysal v. Türkiye	27/08/2020	Mustafa BAYSAL 1969 İstanbul Türk	Gülhan TABAK
127.	54412/20	Göztaş v. Türkiye	25/11/2020	Kenan GÖZTAŞ 1980 Ankara Türk	Hüseyin AYGÜN
128.	54426/20	Taşdelen v. Türkiye	19/10/2020	Okan TAŞDELEN 1978 Ankara Türk	
129.	3160/21	Çapa v. Türkiye	08/12/2020	Ömer ÇAPA 1980 Edirne Türk	Nevzat AKBİLEK
130.	6976/21	Ekim v. Türkiye	14/01/2021	Gamze EKİM 1980 Osmaniye Türk	Habibe BULUT

AYVAZ VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra No	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Başvurucunun Doğum Yılı Adresi Uyuğu	Temsilcisi
131.	9539/21	Aydın v. Türkiye	17/11/2020	Asil AYDIN 1978 İstanbul Türk	Fatma BABAYİĞİT