



AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

ÜÇÜNCÜ DAİRE

Cafer CANGÖZ

(Başvuru no:13087/02)

Kararın Özeti

(Dostane Çözüm)

30 Eylül 2008

OLAYLAR

Türk vatandaşı olan başvuran Cafer Cangöz, 1957 doğumludur. Başvuran, 2005 yılında vefat etmiştir. Başvuran, AİHM önünde İstanbul Barosu avukatlarından E. Kanar tarafından temsil edilmektedir.

Tarafların aktardığı şekliyle dava olayları şu şekilde özetlenebilir:

15 Haziran 1995 tarihinde, yasadışı bir örgütün çeşitli eylemlerine katıldığı şüphesiyle başvuran İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şubesinde görev yapan polis memurları tarafından yakalanmış ve gözaltına alınmıştır.

28 Haziran 1995 tarihinde, İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi hakimi tarafından başvuranın tutuklanmasına hükmedilmiştir.

21 Temmuz 1995 tarihli bir iddianame ile Cumhuriyet Savcısı, yasadışı bir örgütün kurucu üyesi olduğu gerekçesiyle Türk Ceza Kanunu'nun 168/1 maddesi uyarınca başvuran hakkında dava açmıştır.

Devlet Güvenlik Mahkemesi'ndeki duruşmalar sırasında, başvuran, AİHS'nin 5/3 maddesine atıfta bulunarak, düzenli olarak serbest bırakılma talebinde bulunmuştur.

Sözkonusu talep, başvuranın serbest bırakıldığı 4 Temmuz 2001 tarihine kadar reddedilmiştir.

12 Mayıs 2003 tarihinde, Devlet Güvenlik Mahkemesi, başvuranı, on sekiz yıl dokuz ay ağır hapis cezasına çarptırmıştır.

Başvuran, temyiz yoluna başvurmuştur.

4 Mart 2004 tarihli bir kararla, Yargıtay, yargılamadaki eksiklikler nedeniyle, ilk derece mahkemesinin kararını bozmuştur.

17 Haziran 2005 tarihinde dava halen Devlet Güvenlik Mahkemesinde derdest iken, başvuran vefat etmiştir.

ŞİKAYETLER

AİHS'nin 5/3 maddesine atıfta bulunarak, başvuran, gözaltı ve tutukluluk süresinin çok uzun olmasından şikayetçidir.

Başvuran, ayrıca “makul süre ilkesine riayet edilmediğinden” de şikayetçi olmakta ve esas bakımından AİHS'nin 6/1 maddesine atıfta bulunmaktadır.

HUKUK

AİHM, Hükümet'ten izleyen beyanı almıştır:

“Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti'nin 13087/02 başvuru kaynaklı davanın dostane çözüme kavuşturulması amacıyla başvuranın ölümünün ardından hak sahipleri Mustafa CANGÖZ ve Fatma CANGÖZ'e *ex gratia* olarak zararlar için 9.700 Euro (dokuz bin yedi yüz Euro) ve yargılama masraf ve giderleri için 500 Euro (beş yüz Euro) tutarında ödeme yapmayı önerdiğini bildiririm.

Bu miktar maddi, manevi her türlü tazminat ile masraf ve harcamaları kapsamakta olup tüm vergilerden muaf olarak, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin AİHS'nin 37/1 maddesi uyarınca verdiği kararın bildirilmesini müteakip üç ay içinde ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden YTL' ye çevrilmek suretiyle ödenecektir. Ödemenin öngörülen süre içerisinde yapılmaması durumunda, söz konusu sürenin bittiği tarihten itibaren ve ödemenin yapılmasına kadar geçecek süre için Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli faizinin üç puan fazlasına eşit oranda basit faiz uygulanacaktır. Bu tutarın ödenmesi, davanın nihai çözüme kavuşturulmasını teşkil edecektir.”

AİHM, başvuran taraf tarafından izleyen beyanı almıştır:

“Hükümet'in beyanından haberdar oldum. Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti'nin, AİHM'de görülmekte olan yukarıda belirtilen başvuru kaynaklı davanın dostane çözüme kavuşturulması amacıyla, Mustafa CANGÖZ'e ve

Fatma CANGÖZ'e *ex gratia* olarak zararlar için 9.700 Euro (dokuz bin yedi yüz Euro) ve yargılama masraf ve giderleri için 500 Euro (beş yüz Euro) tutarını ödemeye hazır olduğunu not ediyorum.

Bu miktar maddi, manevi her türlü tazminat ile masraf ve harcamaları kapsamakta olup tüm vergilerden muaf olarak, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin AIHS'nin 37/1 maddesi uyarınca verdiği kararın bildirilmesini müteakip üç ay içinde ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden YTL' ye çevrilmek suretiyle ödenecektir. Ödemenin öngörülen süre içerisinde yapılmaması durumunda, söz konusu sürenin bittiği tarihten itibaren ve ödemenin yapılmasına kadar geçecek süre için Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli faizinin üç puan fazlasına eşit oranda basit faiz uygulanacaktır.

Mustafa ve Fatma CANGÖZ bu öneriyi kabul etmekte ve sözkonusu başvuruya yol açan olaylar hususunda Türkiye Cumhuriyeti aleyhindeki diğer tüm taleplerden vazgeçmektedir. Davanın nihai sonuca ulaştığını bildirirler."

AIHM, tarafların üzerinde uzlaştıkları dostane çözümü kaydeder. Bu çözümün Sözleşme ve Eki Protokoller'de tanımlanan insan haklarına saygı ilkesine uygun olduğu kanaatinde olup, diğer taraftan, başvurunun incelenmesine devam etmeyi haklı gösterecek kamu düzenine ilişkin hiçbir gerekçe görmemektedir (AIHS'nin 37/1 maddesi *in fine*). Sonuç olarak, AIHS'nin 29 / 3 maddesinin uygulanmasına son verilmesi ve davanın zabıttan düşürülmesi uygun olacaktır.

BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK AIHM, OYBİRLİĞİYLE,

Başvurunun kayıttan *düşürülmesine* karar vermiştir.